

СЕГОДНЯ МЫ НАЧИНАЕМ РАЗГОВОР, КОТОРОМУ ПОСВЯЩЕНЫ СТАТЬЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В. ГЕРАСИМОВА И МНОГОЧИСЛЕННЫЕ НА НЕЕ ОТКЛИКИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ НА СТРАНИЦАХ «УЧИТЕЛЬСКОЙ ГАЗЕТЫ».

РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «МОЛОДОСТЬ» ПРИГЛАШАЕТ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ЭТОМ ВАЖНОМ ДЕЛЕ СТУДЕНТОВ, ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И ДРУГИХ РАБОТНИКОВ ИНСТИТУТА. А ИМЕННО — НАПИСАТЬ В ГАЗЕТУ О СВОЕЙ УЧЕБЕ, РАБОТЕ, ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ИНСТИТУТА. ЭТИ ОПУБЛИКОВАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ БУДУТ РАЗОСЛАНЫ ПО ШКОЛАМ ОБЛАСТИ И РАССКАЖУТ БУДУЩИМ НАШИМ СТУДЕНТАМ О ВЕЛИКОМ НАЗНАЧЕНИИ УЧИТЕЛЯ — ВОСПИТАТЕЛЯ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ.



Молодость

ОРГАН ПАРТБЮРО, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, МЕСТКОМА И ПРОФКОМА ОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

№ 9

Вторник, 16 марта 1965 года.

Цена 1 коп.
Год издания 1-й

КОМСОМОЛЬСКАЯ ЖИЗНЬ

КОГО ПРИНИМАТЬ В ПЕДИНСТИТУТЫ?

ВЫПУСКНИК педагогического института — это просто «передатчик» знаний, но прежде всего — воспитатель. Именно это назначение учителя — воспитывать и только определять критерии отбора студентов в педагогические вузы. Кажется, сказано — аксиома. Но почему тогда с их пор лишь пресловутый «редный балл» и наличие угодного производственно-стажа являются решающими для зачисления в педвуз? разве этого достаточно?

Почему приемная комиссия обого музыкального учебного заведения учитывает умение играть на каком-нибудь музыкальном инструменте, наличие узыкального слуха и т. д.?

В Академию художеств ведь принимают тех, кто не имеет определенных навыков в живописи или скульптуре! При поступлении в литературный институт требуется представление печатных работ или рукописей!

Почему же так легко мы смотрим на отбор людей, которым через четыре года будет (оверено исключительно серьезно, трудное, государственно важное дело — воспитание и обучение подрастающего поколения! Брак в работе инженера легче исправить. Брак в работе учителя — идеологический брак — исправить труднее.

Учитель — пример для обучаемых, и детям передаются не только его знания, но и его убеждения.

Разумеется, нужны экзамены для поступающих в педагогический вуз. Но крайне важно учитывать и другие обстоятельства, и учитывать не формально, а по существу, с глубокой заботой о судьбах молодого поколения.

Необходим, на наш взгляд, обстоятельный, серьезный экзамен по обществуведению. Пора, наконец, и всерьез рассматривать характеристики поступающих, а те, кому доверено их писать, должны прежде всего обратить внимание на индивидуальную склонность абитуриента к педагогической работе. Для поступающих с производством нам представляется полезным, помимо характеристики, ввести обязательно рекомендации партийной, комсомольской или профсоюзной организации, в которой бы подчеркивалась пригодность кандидата к будущей профессии учителя.

Для поступающих в вуз сразу после школы можно было бы ввести характеристику-рекомендацию от имени педагогического совета школы (истати, такой опыт есть уже во многих школах страны).

«Случайные люди» в коллективе педагогов — явление крайне опасное. Мне пришлось недавно беседовать с двумя девушками, которые не поступили в Ленинградский педагогический институт им. Герцена — не прошли по конкурсу. Обе в настоящее время работают, вер-

нее, «набирают стаж» — по их выражению.

«Набор стажа» идет. Через два года они будут иметь ряд льгот при поступлении. Но что стоят эти льготы и не должно ли волновать общественность то обстоятельство, что представляются они порой людям, равнодушным, чуждым учительской профессии? Ведь часто таким «производственникам» бывает достаточно сдать на тройки, чтобы получить «зеленую улицу» в пединститут. А не закрывают они тем самым дорогу людям, педагогически одаренным?

Кто идет в педагоги? — Вопрос этот чрезвычайной важности. До нового приема в вузы еще большой срок. Есть еще время все обдумать и взвесить. Отбор в пединституты должен быть особенно тщательным. В педагогике не должно быть ремесленников.

В. ГЕРАСИМОВ,
преподаватель.

г. Ленинград.

ОТ РЕДАКЦИИ. Преподаватель В. Герасимов поднимает очень важный вопрос. Вот почему, публикуя это письмо, редакция обращается к учителям школ, преподавателям вузов, работникам органов народного образования, студентам, к комсомольским и профсоюзным организациям с просьбой высказать свое мнение об отборе молодежи в педагогические институты.

(«Учительская газета»)

РАЗГОВОРА НЕ ВЫШЛО

Комсомольского собрания на филологическом факультете ждали. Наверное, поэтому самая большая аудитория старогорпуса была переполнена (такое случается у нас не так часто). Люди ждали большого серьезного разговора о делах факультета, о том, как их улучшить. Наш актив дал установку: надо устроить «разговор по душам». Очевидно, наши активисты подразумевали под этим прямой, честный разговор обо всем, что должно бы волновать студентов.

Но разговора по душам так и не получилось. Кто же виноват? Может быть, секретарь комитета ВЛКСМ факультета, Зина Мельник? Ее доклад на первый взгляд был солидным, исчерпывающим цифрами (столько студентов сдавало, столько должно было сдавать, столько сдало и т. д.). В нем приводились и проценты успеваемости, и искаженные в произношении фамилии лучших и худших.

Не было в ее информационном сообщении лишь одного: души, личной взволнованности. Бесстрастная, протокольная речь...

После такого «фундаментального» доклада желающих говорить не нашлось. Не помогла сделать разговор общим ни попытка Вадима Михайловича Физикова направить его в русло откровения, ни взволнованная речь студентки 15 группы Шуляковой, правильно и хорошо, по комсомольски говорившей о дружбе студентов.

В чем же все-таки дело? А дело, оказывается, в нас самих. Простой пример: на собрании присутствовало немногим больше половины второкурников. А где же остальные? Неужели комсомольцам этого курса неинтересны их же собственные кровные дела? Стоило для любопытства за-

глянуть в аудитории перед собранием! Можно было увидеть там расторопных комитетчиков, умоляющих кого-нибудь из группы «пожертвовать» собой и выступить на собрании. Желавших уже тогда никак не находилось. Активисты пошли на совершенно странную меру: нескольких из числа «самоотверженных» записали на лист бумаги, и председатель собрания «выкликнул» их к столу. Правда, кое-кто из помеченных в списке успел незаметно исчезнуть. Пожалауй, все бы кончилось комом, если бы не Вадим Михайлович, да вездесущий Толя Шкин.

Привычным тоном оратора наш горячо уважаемый секретарь указал на недостатки, «отечески» пожурил, устыдил неретивых, призвал... Особенно неприятно действовало на студентов бесцеремонное подавление им стихийно вспыхнувшего разговора о кружковой работе, не предусмотренной, якобы, повесткой собрания. Тут бы встать кому-либо из студентов да сказать Толе: «Не дави всех своими авторитетом хоть здесь». Но, как ни странно, все молчали.

До каких пор, товарищи, мы будем сидеть и ждать, когда нас за руку подведут к большому делу, когда дадут нам какую-то новую установку, нафаршируют нас цифрами и процентами, никак не отражающими истинное лицо коллектива? Пора самим, каждому студенту в отдельности и всем вместе проявить интерес к делам института, факультета: предлагать, требовать, учить — словом, действовать. Тогда не будет зеленой тоски на собраниях, не будет чувствоваться неудовлетворенности собой и коллективом.

С. МАМАЕВА,
студентка второго курса филофака.

Путевка выдается сегодня

Абитуриенты, будущие студенты педагогического вуза... Каким будет их состав в следующий набор? Часто задумываются над этим вопросом уже сегодня наш ректорат, многие преподаватели, комсомольские и профсоюзные активисты, студенты. Всем им очень хотелось бы, чтобы в наш институт пришла даровитая молодежь, влюбленная в избранную профессию — воспитателя подрастающего поколения.

Однако, одними желаниями в решении такого серьезного вопроса ограничиваться нельзя. Об этом очень хорошо говорят многочисленные отклики на статью преподавателя В. Герасимова «Кого принимать в педвузы?», опубликованную в «Учительской газете». Примечательна в этом отношении дискуссия, проведенная в Ленинградском пединституте им. А. И. Герцена. В ней приняли участие деканы, преподаватели, студенты, учителя и директора школ Ленинграда. Участники дискуссии высказали немало ценных соображений относительно отбора поступающих в педвузы.

Недавно, 6 марта, в «Учительской газете» был опубликован обзор писем-откликов на выступление преподавателя В. Герасимова. В них обсуждается ряд деловых предложений, имеется много ценных высказываний. Знойной нитью через них проходит мысль: педагогическое мастерство — это не только призвание, дар; оно самовоспитание. «**РОЛЬ ПРИРОДНЫХ ДАННЫХ УЧИТЬВАТЬ ЗДЕСЬ НУЖНО.**», — считает педагог из Магнитогорска В. М. Чернов. — **ТОЛЬКО НЕ СЛЕДУЕТ ДУМАТЬ, ЧТО УЧИТЕЛЕМ ОБЯЗАТЕЛЬНО НАДО РОДИТЬСЯ ХОРОШИМИ УЧИТЕЛЯМИ ЛЮДИ СТАНОВЯТСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ.**»

Отбор в педвузы — один из важнейших этапов в этом процессе. Но, к сожалению, своеобразная «вступительная лихорадка», которая характерна для многих педвузов страны, зачастую создает только видимость

успеха набора студентов. Вот почему среди откликов на статью В. Герасимова немало высказываний и о том, что отбор в педвузы нужно начинать задолго до поступления в институт — со школьной скамьи.

В этом большую роль должны сыграть преподаватели и студенты нашего института. Именно с такой целью редколлегия газеты «Молодость» запланировала выпустить ряд номеров, специально посвященных обстоятельному разговору о профессии учителя математики, физики, биологии, литературы и языка, рисования и черчения и т. д., которую получают выпускники нашего вуза.

Следует ожидать, что в выпуске этих специальных номеров примут участие все факультеты института.

Первыми — в следующем номере — выступят на страницах газеты «Молодость» математики. Они расскажут о том, чему обучаются в институте студенты математического факультета, чему они должны обучать после окончания вуза учащихся школы и т. д. Выпуск такой страницы должен сыграть важную воспитательную работу: разосланный по школам области номер газеты, с такой страницей поможет привлечь в наш институт многих истинных любителей математики.

Вслед за математиками о своей учебе, о будущей профессии поведут рассказ филологи, за ними — биологи и географы, затем — физики, историки, студенты и преподаватели факультетов иностранных языков и художественно-графического.

Хочется надеяться что все факультеты института со всей ответственностью отнесутся к подготовке материалов для специальных газетных страниц, вложат все свое умение в то, чтобы газета донесла будущим студентам вуза величайшее значение и роль работы учителя, предопределяющей формирование **ЧЕЛОВЕКА БУДУЩЕГО.**

КОГДА ЦИФРЫ НЕ КРАСНОРЕЧИВЫ

Недавно состоялось производственное собрание преподавателей и студентов физического факультета по итогам зимней экзаменационной сессии.

Следовало ожидать, что на нем пойдет взволнованный разговор о недопустимом снижении успеваемости, о причинах ослабления учебной и трудовой дисциплины и т. д. Но, как ни странно, этого не случилось. После делового доклада заведующего кафедрой физики Л. Б. Штрапанина о результатах сессии в аудитории, где проходило собрание, наступила затяжная тишина. Тогда председатель собрания нашел такой выход: он предложил высказаться старостам групп. Неохотно выходили вожаки студенческих групп к столу президиума собрания! В лучшем случае, некоторые из них скороговоркой повторяли, в основном, то, о чем отмечал в докладе Л. Б. Штрапанин: число двоечников и фамилии тех, кто их имеет. И ни один из них не снизошел к тому, чтобы проанализировать причины неуспеваемости, назвать злых протусловников и лодырей, порассуждать о том,

что нужно сделать, чтобы вывести факультет с предпоследнего места в ряды лучших.

Единственным выступлением, в котором зазвучала обеспокоенность о делах факультета, был коротенький отчет Любы Постновой. Но ее не поддержали. Вместо того, чтобы продолжить начатый ею разговор о равнодушии многих активистов и студентов в решении важнейших задач, из зала ей начали задавать вопросы, совершенно не имеющие отношения к обсуждаемой теме.

Такое пассивное отношение студентов к кровным вопросам факультета говорит, в первую очередь, о том, что там нет комсомольско-молодежной живности в делах этого студенческого коллектива. И еще о том, что некоторые студенты-физики, очевидно, забыли о том, что им самим вскоре, после окончания вуза, придется прививать школьникам навыки организаторов и общественных деятелей. И очень хотелось бы, чтобы об этом задумались те, которые равнодушно отмалчивались, когда на собрании шел разговор о самом важном в их студенческой жизни.

В АТМОСФЕРЕ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА



Два дня в небольшой аудитории скромного здания филфака на Интернациональной шел необычный разговор: ученые-литературоведы и писатели из Москвы, Владивостока, Орла, Воронежа, Иркутска, Читы, Алма-Аты, мои товарищи по кафедре-омици собрались на первую межвузовскую конференцию по изучению творчества замечательного советского писателя и драматурга Всеволода Иванова, чье 70-летие исполнилось 24 февраля. Писатель большого дарования, с произведениями которого связано начало советской художественной прозы, он как-то не вошел в критическую и историко-литературную «обойму» и долгое время незаслуженно мало изучался и пропагандировался. И печатался мало. После смерти (август 1963 г.) в его архиве были обнаружены десятки

рукописей совершенно законченных или почти законченных очерков, рассказов, повестей, романов, пьес, сценариев, никогда при жизни не опубликованных. Участники конференции — горячие энтузиасты изучения Вс. Иванова — «Ивановеды», как они себя называют. Это можно судить хотя бы по такому эпизоду: преподаватель Алмаатинского пединститута А. В. Галузо узнала о конференции за день до ее открытия (мы не оповещали вузы других республик) и... немедленно отправилась на аэродром. Через несколько часов она была в Омске и уже хлопотала об участии в конференции.

Естественно, что многие доклады вызвали бурные споры. Дискутировали о месте произведений Вс. Иванова в литературном процессе 20-х и 30-х годов, о понимании писателем

стихийного и подсознательного в революции, о художественных качествах его неопубликованных произведений (кстати, член нашей кафедры — кандидат филологических наук И. В. Столярова сделала интересное сообщение о неизданной пьесе Вс. Иванова «Леша»).

Особый колорит придало конференции участие в ней писателей. Они поделились своими воспоминаниями о Вс. Иванове. Писатель Сергей Марков рассказал о литературной жизни Омска первых пореволюционных лет, когда здесь жил Вс. Иванов. Писатель В. Иванов читал главы из подготовленной к печати повести о Вс. Иванове «В горах мое сердце». И если живые рассказы художников слова обогащали ученых-исследователей образными деталями из жизни писателя, то исследование литературоведов помогли писателям глубже осмыслить существо творчества автора «Бронепоезда».

— Моя мемуарная повесть уже публикуется в журнале. Но мне придется многое пересмотреть в ней при подготовке к отдельному изданию в свете того, что я услышал на конференции, — заявил В. Иванов.

Приятным эпизодом конференции явилось выступление с докладом об «Алтайских сказках» Вс. Иванова студентки 2-го курса филологического факультета нашего института

Светланы Мамаевой. Иногородние участники конференции единодушно признали научные достоинства ее сообщения, его содержательность, хороший стиль и значение впервые опубликованного ею в оборот материала. Они приветствовали факт выдвижения на научное содействие студенческой работы, о которой можно говорить без скидок на возраст и положение автора. Это утверждали докторант — старший научный сотрудник М. В. Миокин (Орел), доценты Н. И. Великая (Владивосток) и В. М. Скобелев (Воронеж), аспирантка Е. А. Краснощекова (Москва).

Конференция явилась важным моментом в жизни кафедры литературы нашего института. В подготовке приняли участие многие члены кафедры. С докладами выступили кандидаты филологических наук И. В. Столярова и Э. Г. Шик, Е. И. Бельский. Старший преподаватель А. И. Дубровин сделал интересное выступление. Но дело не только в этом. Почти все члены кафедры присутствовали на этом серьезном и всестороннем профессиональном разговоре, получили возможность беседовать со специалистами из других вузов и несомненно многое извлекли для себя как преподаватели и научные работники.

Особо следует сказать о юбилейной выставке, открытие которой было приурочено к конференции. Ее созданию много сил и времени отдал старший преподаватель В. М. Физиков. В организации выставки, кроме лаборантов кафедры литературы Т. Л. Остроумовой и В. Б. Макаровой, приняли участие работники трех библиотек — библиограф нашего института Г. М. Куцова, работники областной библиотеки им. А. С. Пушкина и областного краеведческого музея. Удалось найти немало редких книг и других изданий, некоторые из них явились приятным открытием даже для специалистов,

казалось бы освоивших всю Ивановскую литературу. Внимательно изучая экспонаты выставки, они нередко вынимали записные книжки, чтобы зарегистрировать очередную находку.

Содержательность выставки во многом определили посылки вдовы писателя — Тамары Владимировны Ивановой. Более 160 фотографий, личные вещи писателя, присланные ею из Москвы, составили важную часть экспозиции.

Выделяется оформление выставки. Оно выполнено с хорошим вкусом из самых простых материалов студентами и преподавателями худграфа под руководством заведующего кафедрой заслуженного деятеля искусств РСФСР А. Н. Либерова. Заметим, что создание выставки явилось образцом эффективного сотрудничества двух кафедр и показало, как много полезного могут дать институту наши художники.

В завершение юбилейных дней драмколлектив института (руководитель Б. Фельдман) показал сцены из пьесы Вс. Иванова «Бронепоезд 14-69». Это был еще «необкатанный» спектакль, в нем многое не ладилось, кое-что спорно, но заслуживает благодарности смелость, с которой молодой коллектив взялся за трудную постановку, оригинальность многих режиссерских решений и юношеский пафос в работе самодельных актеров.

Конференция прошла, но она оставила глубокий след в сознании ее участников. Ее опыт будет содействовать повышению научной требовательности у работников кафедры, она несомненно заронила добрые зерна интереса к научному творчеству у студентов, большими группами посещавших ее занятия.

Е. БЕЛЕНЬКИЙ,
заведующий кафедрой
литературы, доцент.

НА СНИМКЕ: с докладом выступает С. МАМАЕВА.

В общежитии нужен порядок

Наше общежитие (пр. Мира, 32) довольно, многолюдное. В нем живет 839 человек — почти половина обучающихся в нашем институте.

На первый взгляд, у нас в общежитии есть все необходимое. До сих пор у нас не разрешен вопрос с кухнями. Многие помещения, выделенные специально для кухонь, заняты не по назначению, не подведен газ. Правда, к началу 1965—66 учебного года наше общежитие будет газифицировано.

Самое плачевное положение у нас с полами на втором и третьем этажах: цементный настил превратился в сплошные колдобины. Надо ли добавлять, что эти «развороты» строительного настила создают грязь, от него поднимается пыль, разносится мусор по другим этажам.

Но не только недочеты строителей и недоработка хозяйства института влияют на состояние нашего общежития. Можно с полной уверенностью сказать, что многое зависит от нас самих, жильцов общежития. Многие могут сделать общественная организация общежития — студсовет. И у нас имеется эта организация. Возглавляет ее студент физического факультета Анатолий Махотин. В состав студсовета входят 16 человек — представители различных факультетов и курсов. Нужно отметить, что нынешний состав студсовета подобран очень неудачно. В него вошли некоторые неорганизованные, недисциплинированные студенты. Это такие, как Галина Сорокина (3-й курс физика), по инициативе которой, в ее комнате была устроена пьянка. Михаил Сувалов (2-й курс ест-гео), Людмила Петрик (4 курс математиков) и другие, зачастую сами нарушающие дисциплину в общежитии.

А студсовету можно и нужно сделать очень многое. Взять, например, санитарный отдел. Не его ли прямая обязанность вести ежедневный контроль за наведением чистоты в комнатах и в общественных местах. Не слышно и не видно действий бытового отдела. Да и заседания студсовета никак не могут собраться на протяжении двух с лишним месяцев. Нетрудно представить, какая дисциплина и какой порядок царят в общежитии.

Часто у нас студенты любят говорить о недостатках в об-

щежитии. И зачастую говорят те, которые палец о палец не ударят для того, чтобы улучшить это положение. Далеко за примерами ходить не стоит. Живут, допустим, в 15 комнате студенты физического факультета. Так они за собой даже постели не всегда убирают. А мусору у них в комнате — хоть самосвал подавай. Стараются не отстать в этом отношении от жильцов 15-й комнаты студенты математического факультета, живущие в 78 и 68 комнатах, художественно-графического факультета из 153 «а» и 128 комнат и другие.

Некоторые студенты пытаются внести в общежитие веяние «нового». Жильцы 24 комнаты (Л. Скосырская, Г. Ушакова, З. Лоскутова, Капура — студенты математического факультета и В. Черепанова — студентка художественно-графического факультета) решили «переработать» мебель. В результате такой «реконструкции» были испорчены два стола, три табуретки, шифоньер, свежесбеленные стены исчерчены черной краской, разобраны кровати и т. д. На мой взгляд, ректорат очень мягко обошелся с этими «реконструкторами».

Плохо обстоят у нас дела и с соблюдением других пунктов распорядка в общежитии. Бывают дни, особенно в субботу и в воскресенье, когда в общежитии далеко за полночь стоит гул: «гости» не желают покидать общежитие в установленное время, да и свои жильцы никак не могут навеселиться. Вот тут бы очень кстати оказалось бы воздействие дежурных, назначаемых студсоветом.

В заключение хотелось бы сказать, что подобная неразбериха, очевидно, будет царить у нас в общежитии до тех пор, пока ректорат не будет принимать к нарушителям распорядка более строгие меры — вплоть до выселения; а общественные организации института — комитет ВЛКСМ и профбюро — не возьмут работу студсовета под повседневный контроль.

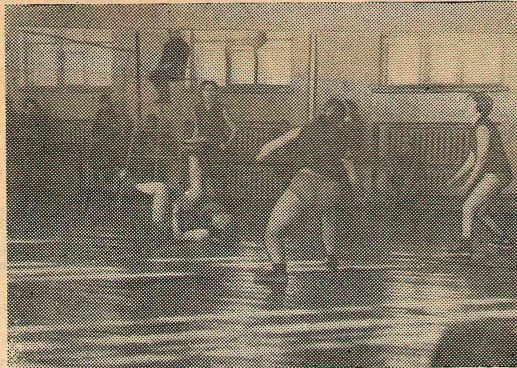
Несколько слов следует сказать и в адрес деканов. Они распоряжаются вселением в общежитие — дают направления. Но не ставят в известность о том, кто и когда отчисляется. Поэтому у нас в общежитии можно встретить жильцов, которые не имеют

никакого отношения к институту: они давно отчислены. Да и вообще деканам не мешает бывать в гостях у студентов на дому — в общежитии. Только всеобщими усилиями мы сможем навести должный порядок в студенческом общежитии.

В. МИХАЙЛЮТА,
комендант общежития № 2.

ТАК ЗАВОЕВЫВАЛАСЬ ПОБЕДА!

(на отборочных соревнованиях по волейболу)



1. Всем готов пожертвовать игрок ради того, чтобы отразить мяч.



2. Пасс хорош! А какой получится нападающий удар?



3. Отличный удар! Блок. Куда же дальше пойдет мяч?



4. Вот они — наши победительницы из сборной волейбольной.

Редактор В. САМОСУДОВ.