

Молодость

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ОГПИ ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

№ 26 (199)

Суббота, 19 сентября 1970 года.

Цена
1 коп.

Год издания VI

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

[вступительные экзамены по французскому языку на факультете иностранных языков].

По сравнению с прошлым годом число поданных заявлений было значительно выше: экзамены сдавали 34 человека; впервые на наше отделение был

конкурс — 1,5 человека на место. Экзамен выдержали 22 человека.

Ряд абитуриентов показали хорошие ответы, продемонстрировавшие их знания, выходящие за пределы школьной программы.

Абитуриенты полностью усвои-

ли темы «Семья», «Квартира», «Мой рабочий день», «Мой город», «Моя любимая профессия», «Времена года».

Неудовлетворительно усвоены учащимися темы: «Космонавтика», «Спорт».

Основным недостатком в знаниях по французскому языку следует считать некоторые недочеты в произношении: в носовых звуках произносятся сог-

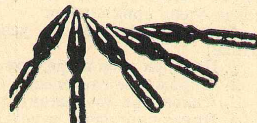
ласные, путаются открытые и закрытые звуки, согласные произносятся на конце слов.

Нет беглости в чтении, не соблюдается интонация французского предложения, особенно в вопросительных предложениях. Разговорные темы выучены хорошо, но разговорная речь развита гораздо слабее.

Хотелось бы обратить внимание учителей на качество про-

изношения их воспитанников, на технику чтения.

А. МИХЕЕВ, В. ИОФФЕ,
члены приемной комиссии.



Письменная работа по математике была насыщена материалом, знание которого важно для учебы в институте, в том числе она несла определенную логическую нагрузку, вследствие чего была несколько труднее прошлой.

На устных экзаменах были такие же требования, как и в прошлом году.

Отвечать, существенно выходящих за рамки школьной программы, почти не было. Можно отметить только отдельных выпускников школы 38, показавших знания ученика геометрии Барыбина. Абитуриенты С. Голякевич (Большереченская школа 1), В. Богдан (Кормиловская школа), Аксенова и Гурченко (Низовская

школа Муромцевского района) пришли с очень хорошей подготовкой по математике.

Поступающие довольно хорошо знали планиметрию, прогрессии, основные формулы тригонометрии. Вообще то, что нужно запомнить, знают лучше, чем то, что нужно понимать.

Неудовлетворительно усвоены такие вопросы: графики, неравенства (особенно системы неравенств), абсолютная величина числа. Логическое развитие абитуриентов слабое. Многие рассуждают так, как за-

помнили текст книги, а не так, как того требует логика вопроса.

Почти никто не умеет описать построение в геометрической задаче, особенно в стереометрической. Традиционные задачи по геометрии с тригонометрией решают гораздо хуже, чем несколько лет назад.

Причины этого, на наш взгляд, таковы.

В школьных учебниках не выделяются те вопросы, которые наиболее важны для математического образования, а учителя тоже не всегда выдят

их. Отмена экзамена по геометрии в школе особенно сказывается на знаниях по стереометрии, на умении решать стереометрические задачи. Многие абитуриенты говорили, что таких задач в школе решали очень мало — не было времени, готовились к экзаменам по алгебре.

Частные недостатки в знаниях математики: выпускники не умеют избавиться от абсолютной величины в неравенствах, уравнениях; слабо знают материал о пропорциональных отрезках в круге.

ИГНОРИРУЯ ЛОГИКУ

Предложения по улучшению качества подготовки учащихся школ к экзаменам в институт:

- учитель в школе должен индивидуально работать не только со слабыми учениками, но и с сильными. С точки зрения интересов общества, последнее даже важнее, хотя в школе больше ценится первое.
- учителя и даже ученики должны быть широко информированы о том, каковы требования по математике на матфаке. В частности, нужно давать билеты прошедшего экзамена учителям школ и должным образом ориентировать выпускников института.

А. СТУКЕН,
председатель экзаменационной комиссии по математике.

НЕ СЛАБИВАЯ ОСТРЫХ УГЛОВ

В конкурсе на филологический факультет участвовали выпускники школ г. Омска, большинства районов Омской области и других городов и областей. Трудно судить о подготовленности учащихся отдельных школ и районов области, ибо среди абитуриентов из каждой школы города и области принимало участие 1—2 выпускника и в лучшем случае 3—4—5, но можно сделать некоторые (правда, осторожные) выводы.

Настораживают выпускники 115 школ (из семи поступавших шесть человек вообще не сдали экзамены, в основном по русскому языку и литературе). Причем некоторые из них имеют в аттестате «4» и «5». Удачнее сдают выпускники 88 школ (из шести поступающих пять человек выдержали экзамены, а три зачислены студентами). Тревожная картина возникает у абитуриентов 37 школ (из девяти поступающих семь человек не выдержали экзамены). Лучше обстоит дело у выпускников 87 школ (из восьми человек сдали экзамены пять человек, трое зачислены). Выпускники некоторых школ выдержали экзамены, но не прошли по конкурсу (131, 112, 80 и других школ). Из сельских школ положительных результатов добились выпускники Большереченского района (шесть зачислены), Тарского, Любинского (хотя у любинских учащихся много неудач). Много неудовлетворительных оценок падает на абитуриентов Исклякульского, Таврического, Омского, Кормиловского (трое из села Черниговка) районов.

Медальсты на наш факультет не поступали,

с похвальными грамотами поступало 24 человека. На «два» написали сочинения Н. Серебрякова (Исклякульский район), Н. Хамова (86 школа), Л. Растегаева (100 школа). Несколько человек за сочинение получили «три». На «пятерку» написали сочинение только Шурупова (92 школа), Пизмер (118 школа), Усенко (87 школа), Г. Гафурова (88 школа), Шанович (88 школа), Н. Ложникова (Ягодинская школа Знаменского района).

Все экзаменаторы отмечают низкий уровень знаний по русскому языку (и особенно у абитуриентов, поступающих на филологический факультет). Трудно назвать разделы, хорошо усвоенные учащимися средних школ. Единственное, что следует отметить как отрядный факт: как правило, орфографических ошибок выпускники допускают меньше, чем пунктуационных. Однако устный экзамен показал, что морфология и синтаксис усвоены большинством слабо.

Некоторые абитуриенты при разборе текста не могли назвать никаких второстепенных членов, путали части речи (например, Н. Орлова — Нововаршавская школа). Кстати, в аттестате у нее по русскому языку «четыре». Она определяла местоимение «какое» как наречие, а затем — глагол, а местоимение «что» — назвала существительным. Евтушенко (Сосновская школа) считает слово «довольно» существительным.

Большинство отвечающих не в состоянии начертить схему сложного предложения, определить наклонение глаголов (более того, Быстревская — Колосовский район — «изобрела» «изъявительное» наклонение), разряд прилагательных, отличить причастие от других глагольных форм. Прошедшее время глагола почти всеми принималось за настоящее, составное сказуемое — за простое. Очень плохо усвоена тема «состав слова», почти никто не смог правильно выделить суффиксы разбираемых слов, некоторые абитуриенты не могли назвать даже окончания.

Некоторые ответы были курьезны. Например, на вопрос «почему вы считаете это прилагательное относительным?» — последовал ответ: потому что оно относится к существительному.

С фонетическим разбором справились буквально единицы.

Звук «м» определялся как мычащий. Надо заметить, что даже хорошие ответы не отличались большой глубиной. Знания, выходящие за пределы школьной программы, показали немногие: Губкина (109 школа), Жезмер (118 школа), Витвицкая (30), Сухих (84). Средний балл у выпускников омских школ на устном экзамене — 3,6, у выпускников сельских и районных школ — около 3 (2,85). Все это вызывает тревогу за качество подготовки по русскому языку. Видимо, в старших классах учащиеся «набивают» руку, а не отыскивают, повторяя, явления языка. Отсюда — совершенно не развито лингвистическое мышление, что, естественно, затруднит их обучение на нашем факультете.

Ответы по литературе были несколько лучше (сказалось введение в школе устного экзамена по литературе). Знакомы абитуриенты с творчеством Гоголя, Чернышевского, Маяковского. Несколько слабо усвоено содержание статьи Ленина «Партийная организация и партийная литература». Лишь немногие обнаружили отменные знания литературных текстов, начитанность, выходящую за пределы школьной программы, и умение самостоятельно анализировать литературные произведения. Интересные ответы дали Говорова (Ольгинская школа), Жезмер (118), Шанович (88), Киргинцева (109).

Ответы по литературе показали, что хуже всего усвоены вопросы, связанные с теорией литературы: абитуриенты не знают, что такое стопа, не представляют стихотворных размеров, особые затруднения вызвали термины: «жанр», «эпос», «лирика» и др. Выпускники плохо знают содержание критических статей. Абитуриентка Бабицкая (Б-Уки) призналась, что не читала «Бориса Годунова». Ищенко (Тарская школа) не знала, что написал Гончаров, но утверждала, что «Человек с ружьем» — рассказ, входящий в состав «Записок охотника».

Бойченко считает, что «Братья Карамазовы» написаны Горьким, а Погребняк (1 школа) путает «Анну на пее» с «Анной Карениной».

В целом выпускников характеризует неумение делать выводы, обобщать, выделять главное, неспособность видеть целостность литературных произведений, почти полная глухота к художественному своеобразие произведений. Низка общая культура, культура речи и мышления. Все это проявилось и в сочинениях, содержание которых свидетельствует о стандартизации мышления, когда работы пишутся по одному шаблону, отличаются бедностью мысли, а иногда и просто неумением понять правильно тему и раскрыть ее содержание. Наиболее слабыми были сочинения на свободную тему. Именно там, где абитуриентам приходилось отрываться от схемы и проявлять самостоятельность мысли, они выглядели особенно беспомощными.

В сочинениях на литературные темы («Борродино» у М. Ю. Лермонтова и Л. Толстого), «Художественное своеобразие «Евгения Онегина» А. С. Пушкина», «Революционно-романтические мотивы в раннем творчестве М. Горького») за пределами внимания абитуриентов оставалось самое главное — текст, художественное произведение.

Всего пять сочинений на филфаке оценено пятеркой. К сожалению, для нас, филологов, более интересными были сочинения на других факультетах.

Анализ вступительных экзаменов требует от института более активного вмешательства в учебный процесс школы. Но этот вопрос, требующий коренного пересмотра школьного преподавания литературы, — вопрос будущего.

Л. БОГОМОЛОВА,
председатель экзаменационной комиссии.

ЗА И ПРОТИВ

Сравнивая вступительные экзамены 1970 года с экзаменами прошлых лет, следует отметить, что знания абитуриентов в основном значительно снижались. Снижался общий уровень их подготовки. Очень мало хороших ответов, выходящих за пределы школьной программы.

Хорошие знания, свободное владение языком показали абитуриенты И. Фризен (Солнцевская средняя школа Искилькульского района; она получила диплом первой степени на областной олимпиаде по немецкому языку в 1970 году); И. Гузик (Павлоградская средняя школа 1, имеет диплом областной олимпиады II степени); Н. Еремеевская (Омская школа 66, имеет диплом I степени); Н. Беренд (преподавала два года немецкий язык в средней школе); Н. Южакова (село Медвежье, Искилькульского района); Аморова (Омск, школа 130, работала в сельской школе преподавателем немецкого языка); А. Петерс (Омск, школа 77); Л. Решетникова (Омск, школа 116); Н. Ворончагина (Омск, школа 1).

Многие абитуриенты были совершенно не подготовлены к вступительным экзаменам, не знали разговорных тем, плохо читали и пересказывали тексты.

Из разговорных тем хорошо были усвоены только «Биография», «Семья», «Школа». Другие разговорные темы раскрылись очень примитивно.

Абитуриентами плохо усвоены следующие разделы грамматики:

1. Порядок слов в предложении.
2. Спряжение глаголов.
3. Склонение существительных и прилагательных.
4. Притяжательные и возвратные местоимения и др.

Видимо, в школах не всегда достаточное место уделяется фонетической стороне языка. Произношение многих звуков и звукосочетаний у абитуриентов абсолютно неверное.

Поступающих очень сковывает разговорная речь. Хорошо было бы, если бы в школе больше внимания уделяли беседам в форме вопросов и ответов. Словарный запас абитуриентов от этого только пополнился бы, а сейчас и он скуден.

Речь шла о немецко-английском отделении. На отделение немецкого языка и литературы поступали абитуриенты, общая языковая подготовка которых не отличается от прошлой. Было много хороших и отличных ответов. Отрадно, что среди поступающих на это отделение многие почти безошибочно пересказывают любой текст и свободно беседуют на разные бытовые темы. Особенно отличились ответы Л. Монингер (Нововаршавская ср. школа), М. Клипперт (Соловьевская ср. школа Полтавского района), Е. Казаковской (Сосновская ср. школа), Э. Реймхен (г. Павлодар), К. Эрлих (село Желанное Одесского района).

Большинство абитуриентов владеют каким-нибудь немецким говором, так что такие разделы, как употребление артикля, сильные и слабые глаголы, порядок слов в предложении, род и падеж существительных, не составляют для них трудности.

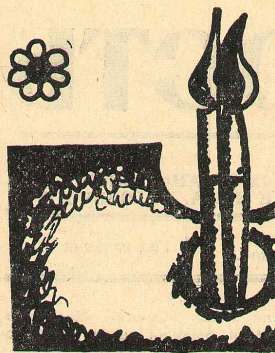
Основные ошибки, которые допускают абитуриенты, таковы: а) фонетические — неправильное произношение лабиализованных гласных переднего ряда; оглушение звонких согласных; б) морфологические — неправильное склонение имен прилагательных и др.

Некоторые поступающие показали очень слабые знания по немецкому языку. Они плохо читают, не умеют пересказывать текст, не знают разговорных тем и не понимают простых вопросов. Среди них: З. Зайнуллина (с. Бакшеево Тевризского района), Л. Столетова (школа 116 г. Омска), Г. Касирышина (школа 72 г. Омска), Л. Люст (с. Оконешниково), В. Пропп (с. Тавричанка), Т. Федоренко (школа 85 г. Омска) и т. д.

С хорошими знаниями прошли выпускники Сосновской, Москаленской, Нововаршавской, Соловьевской школ Омской области.

В. ГЕИНЦ,
председатель экзаменационной комиссии.

ТРЕБОВАНИЯ ВЫШЕ ШКОЛЬНЫХ



ПО ЧЕРЧЕНИЮ

Как показали результаты экзаменов по черчению, знания учащихся в основном удовлетворительные. Однако в сравнении с прошлыми годами наблюдается рост подготовки поступающих. Это объясняется прежде всего тем, что черчение в школе стали уделять больше внимания. Помощь абитуриентам в подготовке к экзамену оказали и месячные подготовительные курсы, работающие при институте.

Однако разделов школьной программы, полностью и глубоко усвоенных учащимися, почти нет.

К наиболее часто встречающимся ошибкам можно отнести следующие:

1. Неумение правильно выбрать необходимый вид разреза и правильно выполнить его.
2. Незнание основных законов аксонометрического проектирования, особенно при черчении окружностей.
3. Недостаточное усвоение темы «Сечение тел плоскостями».
4. Слабое знание теории сопряжений.

Комиссия считает целесообразным рекомендовать институту усовершенствования учителей держать тесную связь с кафедрой труда и прикладного искусства с целью оказания методической помощи учителям черчения школ города и области. Облону же необходимо обратить самое серьезное внимание на укомплектование школ квалифицированными учителями черчения.

А. МАКАРОВА,
председатель комиссии по черчению.

ПО РИСОВАНИЮ

Экзамены проходили в четырех аудиториях. Было подготовлено восемь постановок, равнозначных при искусственном освещении. Задача, поставленная перед абитуриентами, — построить и решить тонально гипсовую голову. Экзамены показали возросший уровень умений абитуриентов, в основном за счет воспитанников художественных школ.

Рисунки, сделанные большинством поступающих, пре-

восходят школьную программу, так как в школе идет лишь знакомство с пропорциями головы и фигуры. Дальнейшее собеседование показало, что многие абитуриенты знакомы с историей изобразительного искусства, имеют достаточно широкий кругозор. Особенно отличились абитуриенты Кушнин, Акулин, Бутерус, Выгювская и др.

Требования на экзаменах по рисунку значительно выше, чем возможности школьной программы, поэтому очевидно, что поступающим необходима специальная подготовка (художественные школы, кружки, студии).

Абитуриенты, имеющие хорошие и отличные оценки по рисунку, к сожалению, не все показали умение лепить форму, разбирать тональные отношения. Основным недостатком большинства было неумение распределить время, правильно расположить рисунок на листе бумаги, целью увидеть большую форму, большие тональные отношения.

Для улучшения качества подготовки учащихся в школах необходимо развивать кружковую работу, так как рисование заканчивается в 6 классе, и школьники забывают приобретенные навыки.

С. БЕЛОВ,
председатель комиссии по рисунку.

По сравнению с предыдущими годами на экзамене по физике отмечается следующее:

1. Ответы абитуриентов в этом году несколько слабее, чем в прошлые.
2. Ответы абитуриентов-производственников, наоборот, несколько лучше, чем раньше.
3. Ответы выпускников сельских школ, обучающихся на подготовительных курсах, более грамотны и полны, чем у выпускников, не посещавших подготовительные курсы при институте.

Ответы, показавшие знания больше, чем те, что предусмотрены школьной программой, в этом году не было совсем.

Следует отметить, что очень хорошо усвоены поступающими вопросы кинематики и динамики движения, законы сохранения количества движения и энергии, законы постоянного тока и др.

Слабо усвоены вопросы из раздела теплоты: подсчет количества теплоты, необходимого для плавления и парообразования; подсчет количества теплоты, выделившегося при сгорании топлива. Из раздела «Элект-

Как устранить пробелы

ричество» — переменный ток, из раздела «Оптика» — волновая природа света, строение атома и ядра, способы наблюдения элементарных частиц и др.

По мнению комиссии, причины слабого усвоения указанных выше вопросов таковы.

1. Вопросы по разделу теплоты сами по себе простые и легкие, но их требуется закрепить на уроках решением задач.
2. По разделу электричества и оптики следует обратить внимание на слабое изложение этих вопросов в учебнике, а отсюда учителям необходимо именно к этим вопросам на уроках подойти гораздо внимательнее.

Ответы абитуриентов, сдававших на физический и математический факультеты, по содержанию и полноте изложения материала отличаются от ответов абитуриентов, поступающих на естественно-географический и особенно на художественно-графический факультеты. Абитуриенты, поступающие на художественно-графический факультет, считают, что достаточно сдать экзамен по рисунку и черчению, чтобы поступить в институт, а к экзамену по физике не готовятся и дают, в большинстве своем, очень слабые ответы. Следует отметить, что задачи по физике на экзамене абитуриентами художественно-графического факультета почти не решаются (за редким исключением).

На физический факультет поступал только один медалист, окончивший школу в 1966 году. Для производственника ответ его был вполне удачным и оценен отличной оценкой.

Ф. М. ПОРОШИН,
председатель предметной комиссии по физике.

Наблюдаем улучшение знаний

Экзамен по английскому языку для поступающих на факультет иностранных языков полностью отвечал требованиям школьной программы. Билет, как и в предыдущие годы, состоял из следующих вопросов: перевод отрывка из адаптированного художественного произведения трудности 9—10 класса со словарем, ответы на вопросы по прочитанной части произведения и письменная постановка 3—4 вопросов и отрывку. Второй вопрос — разговорная тема, предлагаемая школьной программой, беседа по ней и ответы на вопросы экзаменатора по этой теме.

Судя по результатам, большой процент падает на отличные и хорошие оценки. Причем, в отличие от прошлых лет, разница в проценте хороших и отличных оценок городских и сельских выпускников небольшая.

Можно наблюдать улучшение знаний учащихся по некоторым вопросам школьной программы. Если несколько лет тому назад абитуриенты совсем не умели ставить вопросы к прочитанному отрывку, то сейчас большинство поступающих удовлетворительно справляются с этим материалом! В большинстве своем абитуриенты понимают вопросы экзаменатора и отвечают на них как по прочитанному отрывку, так и по предложенной им разговорной теме. Слабым местом по-прежнему остаются фонетика и грамматика.

Наиболее типичными ошибками в области фонетики является произношение слов с открытым «е» на конце, произношение междузубного звука, взрывных согласных, долгих и кратких гласных и т. п.

Типичными ошибками в области грамматики являются ошибки на порядок слов в предложении как в утвердительном, так и в вопросительном, на согласование времен. Часто на вопрос, поставленный в прошедшем неопределенном времени, отвечают в настоящем и наоборот. Встречаются ошибки на согласование подлежащего и сказуемого в лице, согласование числительного и существительного, употребление артиклей, использование предлогов.

Следует отметить, что учащиеся слабо знают лексику и справляются по словарям о значении самых распространенных слов.

Мы считаем, что в школах надо обращать больше внимания на ребят, интересующихся иностранными языками, и помогать им в подготовке по этому предмету: давать индивидуальные задания по грамматике, дополнительные произведения для самостоятельного чтения.

Р. НАТАПОВА,
председатель приемной комиссии по английскому языку.

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ

Хорошо усвоенными темами были «Гидрография суши и материков», «Климат СССР», «Климат материков», «Рельеф СССР», «Рельеф материков». Преобладающее большинство абитуриентов неплохо ориентируется по карте, умеет выделить главное при экономико-географической характеристике республик. Однако даже в перечисленных темах были плохие и слабые ответы.

Самыми трудными для абитуриентов этого года были такие вопросы:

1. Природные зоны земного шара. Характеристика зон обычно неполная — только растительность и животный мир, а климат и почвы нередко даже не упоминаются. Есть затруднения и в простом перечислении зон отдельных материков. В вопросах о природных зонах Советского Союза не прослеживается взаимосвязь между явлениями: климат, почвы — растительность, климат — гидрография и т. п.
2. Как и в прошлом году, затруднения вызвала экономическая оценка природных ресурсов. Хозяйственной оценки климата, почв вообще не приводилось.
3. Экономическое районирование СССР. Абитуриенты

плохо знают принципы районирования, путаются в названиях и показе районов на карте.

4. При ответе на вопрос об отраслях народного хозяйства затрудняются с ответом о его размещении. Совсем не говорят о перспективах развития той или иной отрасли, не могут назвать ни одной цифры производства основных видов продукции тяжелой промышленности.

5. Плохо знают, что такое «климат», «погода», «параллели», «меридианы» и подобные понятия.

8. Многие ответы страдают бессистемностью. Абитуриенты не умеют рассказывать по плану, что, видимо, является результатом односложных ответов в школе.

Многие трудности по географии на экзаменах объясняются, видимо, тем, что абитуриентам приходится фактически заново изучать этот предмет в период подготовки, ведь изучение географии заканчивается в 9 классе. Возможно, здесь были бы уместны кружки и географические общества, создаваемые при школе.

З. АНОХИНА,
председатель приемной комиссии.

«Афоричные»

О ПУСЫ

(Экзаменационные нурезы)

Ленин не присутствовал на Втором Всероссийском съезде Советов, он в это время возглавлял триумфальное шествие советской власти.

В послеоктябрьский период особенно ярко развернулось творчество А. С. Пушкина.

П. И. Чайковский написал произведение «Могучая кучка».

О 1917 году: сбылась мечта — вдохнул народ, и началась советская литература.

Петя Трофимов считает себя интеллигентом, но спит у Равенской в пристройке.

Ректорат, партийная, профсоюзная организации института и кафедра истории КПСС с глубоким прискорбием извещает, что после продолжительной и тяжелой болезни 17 сентября скончался старейший преподаватель кафедры доцент Михаил Васильевич Наумов.

Редактор А. ИПАТОВ.