



Юность

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ
ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИНСТИТУТА имени А. М. ГОРЬКОГО

Газета
основана
1 января 1965 г.

№ 6 (916)

ВТОРНИК

7

ФЕВРАЛЯ

1989 г.

Цена 1 коп.

26 МАРТА — ВЫБОРЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

ЗАВЕРШИЛСЯ первый этап предвыборной кампании. По нашему Центральному территориальному избирательному округу № 239, в который входят Центральный, Кировский и Куйбышевский районы, выдвинуто 5 кандидатов в народные депутаты СССР: А. В. Минжуренко, Ю. Я. Глебов, Ю. Г. Пелих, А. К. Грезин и С. М. Лунык. На окружном предвыборном собрании, которое состоялось в ДК им. Козьмича 16 февраля в 10 часов, каждый из них изложил программу своей будущей деятельности. Здесь же путем голосования избирателей и делегатов определяются кандидаты в народные депутаты, которые будут представлены к регистрации в окружной избирательной комиссии.

После регистрации кандидатов наш агитколлектив развернет работу по пропаганде и агитации программ, зарегистрированных кандидатов в народные депутаты СССР. Нынешняя предвыборная кампания в отличие от прошлых содержит элемент реальной борьбы, соперничества. Пусть победят достойные кандидаты, а избиратели выполнят свой гражданский долг!

В. БРЫСИН,
зав. агитколлективом
института.

110 ДЕЛЕГАТОВ участвовали в отчетно-выборной конференции ветеранской организации института. Председатель совета ветеранов С. Б. Расин проанализировал идеологическую, военно-патриотическую, трудовую и социально-бытовую работу, проделанную ветеранами партии, войны и труда. В выступлениях А. Н. Тамбовцева, З. Ф. Беляевой, Ю. В. Полушкина, В. М. Самосудова, К. А. Зубаревой отмечались положительные стороны работы совета, назывались проблемы, над которыми предстоит работать.

Конференция дала удовлетворительную оценку работе совета ветеранов. Избран новый состав его под председательством С. Б. Расина.

НА ЕСТЕСТВЕННО-географическом факультете состоялась занятая методологического семинара в виде «круглого стола». Обсуждалась тема XIX партийной конференции «О проблемах окружающей среды Омска и области».

С докладом выступил руководитель семинара профессор А. Ф. Куракин.

ПЕРЕСТРОЙКА учебного процесса предполагает активизацию самостоятельной работы студентов за счет сокращения лекций и семинаров. Для этого нужно иначе организовать их труд в течение семестра и изменить характер экзамена, который в значительной степени должен подводить итоги самостоятельной работы. Она состоит из двух частей: изучение программного учебного материала и творческая работа по изучению какой-то одной проблемы с привлечением дополнительных источников. Это может быть реферат, доклад на студенческой конференции, участие в научной работе кафедры.

Ценность самостоятельной работы в ее систематичности и целенаправленности, а ее конечный результат — овладение тем объемом знаний, который требует программа предмета, а также понимание внутренней логики той или иной дисциплины. Для студента, который усвоил это, экзамен превращается в формальность. Поэтому официальную оценку он может получить до начала сессии. Организационно это означает сдачу экзамена в течение семестра по логическим «блокам» курса.

По такой схеме изучали политическую экономию капитализма студенты 3 курса филологического факультета. Темы были разбиты на 5 «блоков», по которым студенты могли отчитываться в течение се-

местра. Дело добровольное, однако более половины студентов работали по этой экспериментальной схеме, получив в конце семестра отличные и хорошие оценки. В обязательном условии входило написание реферата и участие в заключительных групповых конференциях по про-

блемам современного капитализма: весь материал был разделен на пять больших «блоков». Хочешь — в течение семестра приходи на собеседование с преподавателем. Слаще, все успешно — получишь оценку до сессии.

Материал мы усвоили и в большем объеме, и лучше. Светлана Гаврилец (36 гр.).

Нельзя утверждать, что эта система оценки знаний и результатов работы безупречна. Она нуждается в совершенствовании, чтобы стать более объективной. Кроме того, она предполагает педагогическую ответственность студентов. Думается, что необходимо повторение такого эксперимента.

Ю. ПЛОТОВ,
доцент кафедры
политической экономии.

Мнение студентов филфака

ОЧЕНЬ удобную форму работы предложили нам по курсу политэкономии ка-

вишься к каждому занятию.

Ольга Писаренко (31 гр.).

В. М. ФИЗИКОВ. А почему не все студенты курса так сдавали?

ДЕЛО новое. Не рискнули. К тому же нас предупредили: и «блоками» бу-

ИДЕТ ПЕРЕСТРОЙКА

ЭКЗАМЕН ПО-НОВОМУ

дете сдавать, и обычный экзамен — тоже. Это уж потом, по ходу семестра, «блоки» заменили экзамен полностью.

Студенты 34 гр.

Я не сдавала экзамен досрочно и жалею об этом. Евгения Мамонова (35 гр.).

И я тоже жалею. Не отважилась. Побоялась слишком большой работы в семестре.

Марина Бабикова (35 гр.).

Защищаем ДИПЛОМ

В ПРОШЛОМ учебном году перед студентами старших курсов физического и математического факультетов стояла задача — заполнить и защитить дипломную работу, заменяющую сдачу трех государственных экзаменов. Опыт подсказал, что студенты, занимающиеся в проблемных группах при изучении «дисциплин по выбору» (практически по индивидуальному профилю), к концу обучения значительно вырастали как в теоретическом, так и в экспериментальном плане. Советы факультетов дали студентам-выпускникам темы дипломных работ (они были подобраны по базовым специальностям), назначили им руководителей. На обоих факультетах 50 процентов выпускников защитили дипломы. В учебных планах педагогических институтов времени на дипломную работу не отводится и студентам «троечникам» справиться с ней не под силу.

В 1988—89 учебном году выполнять дипломные работы разрешено только хорошо успевающим студентам. Педагогика выносятся на государственный экзамен, который проводится после педагогической практики.

НАМ очень облегчили сессию. На другие экзамены остается больше времени. Татьяна Харченко (31 гр.).

В. М. ФИЗИКОВ. А на другие предметы в семестре время остается?

НЕТ, не отнимает это много времени. Правда, «блоками» все предметы сдавать нельзя. Политэкономия не профилирующий предмет. Вель, сдавая «блоками», мы немножко и подхалтуриваем... Евгения Янушенко (31 гр.).

НЕТ, «блоками» можно сдавать все. И современный русский язык, и литературу.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

уешься к каждому занятию.

Ирина Лазарева (31 гр.).

Хорошо, что учишься в течение семестра, гото-

НОВОСТИ КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ

В ГОРОДСКОМ студенческом кинолексе, созданном на базе нашего института, состоялся просмотр фильма «Меня зовут Арлекино». Авторы сценария Юрий Щекочихин и Валерий Рыбарев (он же режиссер).

После просмотра фильма прошло его обсуждение. Были высказаны различные точки зрения, порой весьма противоречивые. Ясно одно: фильм никого не оставил равнодушным. Дискуссия не расставила точки над «и». Вероятно, разговор о фильме продолжится в учебных аудиториях, студенческих клубах, в общежитиях. Фильм демонстрировался в кинотеатрах города.

«УХОДИЛ СТАРИК ОТ СТАРУХИ»

— так назвал свою пьесу Семен Злотников. Ее премьера состоялась в Омском академическом театре драмы 27 и 28 января. Поставил спектакль режиссер Георгий Цехвирашвили.

Ситуация пьесы как бы напоминает сюжет из жизни Льва Николаевича Толстого — его уход из Ясной Поляны, хотя относится она к литературоведу Порогину, пишущему книгу о Толстом. В конце жизни Порогин приходит к выводу: жил не так, как мечталось и задумывалось, в их отношении с женой вошла ложь. И хоть он и понимает: они не могут жить друг без друга, привыкли друг к другу, но хочет начать новую, высокую жизнь, ибо, сколько бы тебе ни было лет, никогда не поздно подняться на более высокую ступень сознательной, разумной, идеальной жизни.

Наше время, мне кажется, обращает взгляд в глубь человека, в него самого, и в нем находит и трагедию, и веру, и надежду, и многое другое. Как жить, чтобы жить честно, высоко, не пребывая в утониях, но жить деятельно, полезно? Автор не определяет правоту Порогина или его жены, нам в работе казалось, что прав то он, то она. Пусть зритель решит, а может быть, и не решит.

Мы не хотели назидать и учить, советовать. Мы будем рады, если человек уйдет со спектакля, немного задумавшись, немного отбросив суетные заботы, и чуть-чуть, поднимет глаза к небу. Приглашаем на спектакль 17 и 25 февраля.

С. ЯНЕВСКАЯ.



МАРИНА Грязнова летом была в педотряде «Голубая волна». Ребята очень полюбили «Марусю», — так называли они своего обязательного, хрупкого вожака. До сих пор шлет ей свои теплые пись-

ма: делятся радостями и горестями, советуются. Член ученого совета института Марина много времени уделяет общественной работе, но это не мешает хорошей учебе, любимым занятиям в театральном

студии «Зов» при ДК «Юность». Всегда добродетельная, вежливая, она во всем старается помогать своим товарищам в группе.

Людмила Беляева.

На снимке: студентка 41 группы математического факультета — Марина Грязнова.

Фото С. Бирюкова.

ПЕПЕЛ КАЗНЕННЫХ СТУЧИТ В НАШИ СЕРДЦА

НА ИСТОРИЧЕСКОМ факультете прошел день памяти жертв сталинских репрессий. Всеобщее внимание привлек общественно-политический суд над сталинизмом.

В роли председателя суда выступил декан факультета, кандидат исторических наук И. В. МЕХА. Народные заседатели — студенты ЕЛЕНА ШЕВЕЛЕВА и СЕРГЕЙ ТЫТАРЬ. Обвинение поддерживали заведующий кафедрой истории СССР досоветского периода, кандидат исторических наук А. В. МИНЖУРЕНКО и студент АЛЕКСЕЙ ПАВЛОВ. Тяжелую ношу—защиту взяли на себя студенты ДМИТРИЙ МИЧНИК и АЛЕКСАНДР ГРЕЙЛИХ. В качестве свидетелей выступили А. П. СИВЕЦ (1903 года рождения), пострадавший от репрессий, и родственники репрессированных. Публикуем окончание заседания общественно-политического суда над сталинизмом. Начало читайте в № 1 от 3 января 1989 г.

Д. Мичник.

— Это дурочки, не признающие террора, ибо они выбрали себе роль лакеев и пособников белогвардейщины по части одурачивания рабочих и крестьян. Хочу уточнить, что это было написано Лениным не во время войны гражданской, а после нее в брошюре «Пролетар!».

А. Грейлих.

— Как видим, нельзя с достоянием основанием утверждать, что Ленинское наследие, — это именно НЭП, но даже предположим, что Ленинское наследие — это всемерно развивать НЭП. В принципе ни один мыслящий человек ничего против НЭПа не имеет. Новая экономическая политика потому и называется новой, что она строилась не на принуждении, а на интересе, хотя до Ленина классики марксизма отрицали материальный интерес при социализме.

Д. Мичник.

— Классики марксизма не смогли придумать, как заставить людей работать. В споре с Дюрингом Энгельс решительно отклоняет положение, будто в социалистическом обществе сохраняются различия в оплате труда. Маркс признавал, что различия в оплате труда есть право буржуазное. Как же заставить человека работать? Вот обвинитель сказал, что попарни были мечты и чаяния революционеров. Томас Мор призвал создать институты штатных надзирателей. Знаменитый Марат требовал отрубить пару миллионов голов. Наши русские революционеры, в частности, Ткачев, считал необходимым уничтожить всех старше 25 лет. Щелгунов и Михайлов убеждали в прокламациях, что вырезать несколько сот тысяч человек—это вовсе не так ужасно. Сталин пытался руководить не такими методами в середине 20-х годов. Но рабочие, коммунисты сами на местах были против экономических методов и склонялись только к административным.

А. Грейлих.

— В общем-то, НЭП предполагает равномерное и сбалансированное развитие всех отраслей производства при постоянном росте народного благосостояния. В общем-то НЭП—это то, что сейчас всему миру демонстрирует Китай. Но НЭП может быть эффективен

лишь в случае длительной (несколько десятилетий) мирной передышки. Ленин потому и предложил НЭП, что надеялся на мирную передышку. А при Сталине стало ясно, что этой передышки не будет.

А почему необходимы репрессии? Вообще в этом есть что-то кощунственное, но тем не менее, я считаю, что без репрессий не обойтись, ибо они логическое завершение административной системы. Это признавал

Это мероприятие, конечно, дань демократии, новому мышлению, новому времени, в духе перестройки. Это, наверное, нужно. Только не в такой ползущей форме. Факультет — просто зритель, созерцающий ставшие уже надоевшими литературные монтажи, зритель, ждущий чего-то «эдакого» от группы энтузиастов. А если по-другому? Почему получается так, что основной виновник такого явления, как сталинизм, — это государство, «верхние шлоны» власти, угробившие миллионы людей, неисчислимое количество жизней, судеб, народных средств? А сегодня разве мы собираем на различных мероприятиях, мемориалах?

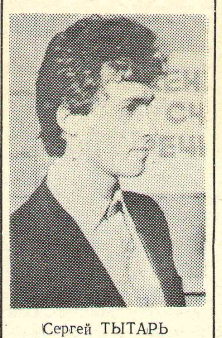
А почему необходимы репрессии? Вообще в этом есть что-то кощунственное, но тем не менее, я считаю, что без репрессий не обойтись, ибо они логическое завершение административной системы. Это признавал

Политическая активность масс еще не пробудилась.

Юлия ЧЕРНЫШОВА.

Вот какова реальная обстановка 20—30-х годов: постоянные ультиматумы, нежелание признавать СССР, провокации на КВЖД, провокации на границе, убийства советских послов. И потом давай рассуждать логически, ведь это сейчас капитализм не

еще Ленин. Как можно заставить человека работать? Два пути: заинтересованность и страх. Для того, чтобы заинтересовать человека, необходимо, чтобы человек на заработанные деньги мог купить хороший костюм, хорошо питаться, жить в хорошем жилье. Но раз мы не имели ни времени, ни средств, чтобы строить предприятия легкой промышленности, чтобы строить жилье, раз мы не имели возможности стимулировать высокопроизводительный труд, то у правительства оставался один выход—принуждать человека работать с помощью постоянного страха. Другого выхода просто нет. Что и было сделано весьма эффективно.



Сергей ТЫТАРЬ

видит в социализме конкурента. В те времена, во времена «великой депрессии», была иная ситуация. Тогда рабочие капиталистических стран действительно видели в Советском Союзе маяк, пример, потому что там—депрессия и массовая безработица, здесь—полная занятость и динамичные темпы развития промышленности. Это с одной стороны, а с другой — как мы сами себя вели? Мы пришли к власти с лозунгом мировой революции, то есть с лозунгом уничтожения мировой буржуазии.

Представьте, что не было бы репрессий. Смогли бы загнать крестьян в колхозы и таким образом, получить хлеб, крайне необходимый для закупки за рубежом техники для рабочего класса и Красной Армии? Никогда! И как достичь того, чтобы вчерашний крестьянин, вчерашний собственник средств производства шел в город и становился наемным рабочим, а ведь нашей индустрии были нужны миллионы рабочих рук. Не будь репрессий, разве можно было заставить рабочего работать 14 часов в сутки за ничтожную заработную плату? Как без репрессий постоянно держать в напряжении государственный, партийный и хозяйственный аппарат, заставляя руководителей день и ночь заботиться о производстве. Есть еще одна

важная причина. Партия, идя к власти, обещала скорый рай, но массы жили очень плохо, следовательно, постоянно надо было искать козлов отпущения—винителей, врагов народа, виновных в этом. Вот причины репрессий. Когда же говорят, что в репрессиях виноват Сталин, то к этому просто нельзя серьезно относиться. В конце концов, осуществляли репрессии огромное количество людей, в большинстве своем члены партии. Я убежден, что будь на месте Сталина другой партийный работник, то он неизбежно пришел бы к репрессиям. Они нужны были правящей партии, чтобы удержаться у власти.

А. Грейлих. Ни одна индустрия мира не перестраивалась на военный лад так быстро, как советская, и нигде в мире не изготавлялось столько передовой военной техники и в таких количествах, как у нас. В конце концов война была выиграна во многом благодаря тому фанатизму, который рождало само имя Сталина. Свободу народам Европы принесли войска, руководимые Сталиным. Глупо обвинять Сталина в терроре и репрессиях. Поэтому что он, во-первых, воплотил практически в жизнь идеи Маркса и Ленина; во-вторых, репрессии

марксистского учения. Прозвучала, по сути, вторая обвинительная речь, но уже в адрес марксизма-ленинизма. Все мы историки и должны согласиться, что 1937 г. закономерен после



Елена ШЕВЕЛЕВА

1917 г. Однако это не значит, что он должен быть с фатальной неизбежностью. 20-е годы, НЭП именно и есть та альтернатива, тот второй возможный путь. Да, в чрезвычайной ситуации необходимы чрезвычайные меры, и эта мысль, высказанная защитой, с сожалением, верна. Но как только исчезает чрезвычайная ситуация, так сразу же, в тот же день, необходима и отмена чрезвычайных мер. После 1921 года

Мне кажется, «суд» позволил приблизиться к истине, дал более верную оценку событий тех дней. Г. ШТАБНОВ, доцент.

сти в тех исторических условиях были объективно необходимыми; в третьих, Сталин являлся выразителем интересов пролетариата и Коммунистической партии.

Диктатура пролетариата в стране с подавляющим преобладанием мелкобуржуазного населения не может сохраниться иначе как с помощью террора, без террора социализм в такой стране не построить. Индивидуальная свобода всегда находится в борьбе с коллективной необходимостью, и не вина Сталина, что партия большевиков ставила и ставит коллективный интерес выше индивидуального. Это и есть социализм. Большевики взяли власть в отсталой стране, окруженной врагами, и тем самым предопределили создание той системы, которая приписывается Сталину. Следовательно, в репрессиях и бюрократизме необходимо обвинять не Сталина, а партию коммунистов. Я закончил свою речь.

А. В. Минжуренко.

— Уважаемая защита, как я понял, ни по одному пункту обвинения возражений не поступило. Речь шла о беззакониях, а вы только политически оправдывали репрессии. Якобы все репрессии вытекают из

обстановки чрезвычайности исчезла и в дальнейшем ее создали искусственно. Сталин в борьбе за власть разработал совершенно ложный тезис о нарастании классовой борьбы и, опираясь на этот тезис, создал чрезвычайную ситуацию. Он объявил войну против собственного народа. Исторической необходимостью в этом не было. Бухарин, Киров и другие продолжатели дела Ленина видели другие пути развития, но не выдержали в политической борьбе. Произошла деформация социализма, пролетариат был отстранен от власти. Поэтому я считаю, что все обвинения в адрес партии, необоснованны. В нашей стране произошел самый настоящий государственный переворот. И не в адрес ленинской партии все эти обвинения следует выдвигать, потому что ленинская партия явилась первой жертвой, ленинская партия фактически была уничтожена. Террор вовсе не предполагает более быстрого развития, в качестве аргумента против прозвучавших здесь перечислений достижений сталинизма хочу сказать, что ведь ни одна из первых пятилеток не была выполнена. Коллективизация по-сталински разорила крестьянство,

с осуществлении демократизации советского общества, в осуществлении реформы политической системы Союза Советских Социалистических Республик через гласность и создание демократического правового государства.

Председательствует и предлагает всем присутствующим принять участие в голосовании. На вопрос: кто «за» утверждение приговора — голосует почти весь зал. «Против» — 4, воздержались — 5. Подávляющим большинством голосов приговор утвержден. Присутствует к исполнению приговора!

Редактор Н. М. СТРЕКАЛОВА.

П Р И Г О В О Р

общественно-политического суда исторического факультета ордена «Знак Почета» государственного педагогического института им. А. М. Горького по делу об обвинении сталинизма в преступлениях против человечности, в извращении марксистско-ленинской теории, в деформациях социализма от 1 декабря 1988 года

Общественно - политический суд исторического факультета в составе: председателя — к.и.н. Мехи И. В., членов суда—студен-

тов 3 курса Шевелевой Е. и Тытара С., заслушав и обсудив результаты судебного исследования и прения сторон, ПРИГОВО-

РИЛ: § 1. Признать сталинизм: а) виновным в преступлениях против человечности, в извращениях марксистско-ленинской теории, в деформации социализма; б) несовместимым с идеологией и практикой социалистического строительства.

§ 2. Признать единственно справедливой и законной мерой наказания ста-

линизма — его полную ликвидацию и как явления в целом, и как пережитков в сознании советских людей, и как проявлений командно - административного управления страной и обществом.

§ 3. Привести в исполнение § 2 настоящего приговора через активное участие всех присутствующих на суде, всего коллектива исторического факультета в