



Молодость

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ
ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИНСТИТУТА ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

ПЕДВУЗ: ПУТИ ПЕРЕСТРОЙКИ

ПЕПЕЛ КАЗНЕННЫХ СТУЧИТ В НАШИ СЕРДЦА

Хроника



Помню послевоенные годы. Атмосфера страха, боязни больших налогов в деревне. Только в 1953 году вздохнули свободно...

П. БОБРОВ,
проректор по научной работе.

А может быть, не надо слишком сильно поносить Сталина? Конечно, он был кровавый человек. Но с его именем люди поднимались на бой, емы верили. Сталин—это наша кровавая память. Это наша беда и наша вина. Он хотел сделать из нас покорных рабов, кое-что ему удалось. Замысел хороший, я бы даже сказала, отличный, если бы он действительно состоялся и прошел именно так. Мы рады помочь историкам. Молодцы!

31 гр. Филфака.

Я против! У нас нет жертв, у нас были враги народа.

КОНОВАЛОВ.

Считаю, что надо больше таких начинаний. С Конаваловым не согласна. Могу привести немало примеров из жизни. Так, мой дед явился жертвой, но он и

ему подобные не враги народа.

Коновалов! У нас были не враги народа, а враги Сталина. Он был—как русский царь: все время боялся народного бунта.

31 гр. Филфака.

В одну из ночей 1937 года над деревней словно пролетел сказочный Змей Горыныч, а на утро ученики не дождался своего учителя Ефима Ивановича Коновалова, не пришли на репетицию художественной самодеятельности активные ее участники братья Екимовы, не открыл мельницу колхозный мельник Иван Косолапов и еще с десяток колхозников не вышли на работу. Все они в один прием были забраны работниками НКВД и под охраной отправлены в районный центр, а дальше следы их исчезли, как будто канули в воду. Объявили их «врагами народа», но что они сделали враждебного, никто не знал и не пояснял. Только все, кто знал этих людей, были убеждены, что никакие они не враги, а произошло страш-

ное недоразумение, однако вслух высказать своего мнения боялись.

Каким врагом мог быть учитель, который сам испытал не один фунт лиха и всю жизнь учил детей не только грамоте, но и добру и порядочности, прививая эти качества личным примером, или дядя Иван Косолапов, который в трудную минуту приходил на помощь людям и делился с ними всем, что у него было? Помню, как я не один раз забегал к нему на мельницу и под мерный шум жерновов беседовал с ним. Он рассказывал о трудных временах переселения из России в Сибирь, как нелегко приходилось им в первые годы осваиваться в далекой стороне, как они полюбили суровый и ставший теперь родным этот край. Я ему рассказывал о своих познаниях, полученных в школе. В конце беседы всегда интересовался, как живем, есть ли дома хлеб. Иногда говорил:

—Завтра буду чистить жернова, приноси сумку, может, мучки наметем.

И на следующий день домой возвращался я с несколькими горстями мучной пыли. И вот, добрый дядя Иван—«враг народа». Этого мой расудок понять не мог. Сомнения не покидали и после войны. Все дети репрессированных самоотверженно сражались на фронте и многие из них сложили там свои головы. Какие же враги могли воспитать истинных патриотов Родины?

Так и жили в неведении, пока на XX съезде партии не был разоблачен культ личности Сталина и его беззакония.

Прошло много времени с тех страшных лет, но память сохранила образы невинно пострадавших в годы репрессий. И правильно поступили студенты исторического факультета, выступившие с инициативой о поддержке общества «Мемориал». Их начинание заслуживает всяческого одобрения.

С. САДКИН,
участник Великой Отечественной войны, член КПСС с 1946 года.

КАНДИДАТ физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой общетехнических дисциплин **Владимир Самуилович Ямпольский** представлен к ученому званию «профессор». Поздравляем!

В НАШЕМ институте создается научное студенческое бюро. Основные цели — проведение научных исследований и внедрение их как в учебный процесс, так и в народное хозяйство.

В КОНЦЕ октября в читальном зале главного корпуса состоялась творческая встреча с поэтессой Т. Г. Четвериковой. Татьяна Георгиевна рассказала о своем творческом пути, прочитала стихи из недавно вышедшей книги «Ладность», ответила на вопросы слушателей.

15 ноября в ДК завода им. Козицкого прошла областная конференция работников народного образования, на которой шел оживленный, заинтересованный разговор о путях развития школы и вуза. Делегаты поднимали вопросы об улучшении материальной базы вузов и школ, престиже вузовского образования. Большой резонанс вызвали вопросы предоставления освобождения от армейской службы на время учебы в институте, сокращения часов на подготовку медицинских сестер по гражданской обороне и другие.

Со своими программами выступили проректор по учебной работе профессор М. П. Лапчик и заведующий кафедрой НОУШ И. М. Чередов.

Конференция избрала делегатов на Всесоюзный съезд учителей. От нашего института делегатами на съезд избраны Михаил Павлович Лапчик и Иван Михеевич Чередов.

ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ ДОМ ГЕТЕ — В МОСКВЕ

В наше время, когда общество озабочено духовным, нравственным воспитанием личности, новыми гранями заиграли имена многих деятелей русской и зарубежной литературы, лучших школьных музеев.

Мне хотелось бы поделиться опытом организации музея Гете в школе № 52 г. Москвы. Она проходила при моем непосредственном участии и поддержке Советского общества дружбы с ГДР и Министерства культуры РСФСР. Музей создавали школьники, родители, учителя. Не просто добывались редкие издания Гете, старые журналы, картины, открытки... Подарки в музей поступили от ученых нашей страны, граждан ГДР. Начал работу семинар учащихся и преподавателей в школе по изучению произведений

Гете, готовимся к экскурсии его активных участников в Веймар, на родину Гете. Устанавливается тесная связь со школой имени Гете в Йене.

К. ЗУБАРЕВА,
доцент кафедры русской и зарубежной литературы.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Не устаешь удивляться инициативе, энергии и настойчивости старшего поколения. Сколько любви, труда и здоровья было положено на то, чтобы у нас в стране, в обыкновенной средней школе, открылся музей великого немецкого писателя.

Представляю, сколько чиновников спросили Ксения Алексеевна Зубарева: «Музей Гете—в Москве? Но ведь он даже не был в России!»

Гете принадлежит мировой культуре, значит, и нам.

14 НОЯБРЯ студенты педфака встретились в библиотеке с преподавателем этики и эстетики, лектором Э. Л. Фрейдиной. Тема беседы была обусловлена ее названием: «Вкус... Стиль... Этика». Состоялся живой, заинтересованный разговор о проблемах нравственности.

В ДЕКАБРЕ клуб интересных встреч планирует провести встречу с писателем И. Петровым под условным названием «Забывшие страницы истории Сибири». Приглашаем всех желающих.

ГРУППА студентов и преподавателей ЕФФ выезжала в подшефную Кормилоскую среднюю школу № 1. Они оказали методическую помощь учителям географии. Перед школьниками выступили студенты 5 курса Лариса Дужева и Светлана Грушевичкина. Они поделились своими впечатлениями о поездке по Болгарии, Румынии, Венгрии. С лекцией «Путешествие в мир камня» выступил преподаватель кафедры физической географии А. А. Кожухаль. О современной Испании рассказал Э. Э. Тэрро.

УЧЕБА — ГЛАВНЫЙ ТРУД СТУДЕНТА

Размышляю о педпрактике

УЖ и ноябрь идет к концу, а я все думаю о прошедшей практике по литературе. 32 дня—это в сущности немалое время. Первая неделя, освобожденная даже от пробных уроков, дает немного, организована и спланирована как слишком пассивная. Пробные уроки, от которых она освобождена, не только не помешают, а, напротив, помогут войти быстрее в контакт с ребятами. И вообще, пять недель для полноценной педагогической практики — это непростительно мало. С какой стороны не посмотреть—мало. 9—12 зачетных уроков—это только стартовая площадка. Ошибок можно успеть наделать. А исправлять уже некогда. Не лучшее обстоятельство в анекдотической работе. Составить план воспитательной работы нетрудно. Трудно составить хороший план.

Для этого нужно знать класс, особенности каждого и коллектива в целом. А эти знания, пусть не полные, но уже реально полезные, ты получаешь к концу практики. Вот когда можно хорошо начинать. А мы в это время кончаем. Конечно, если захотеть, можно и за пять недель сделать многое. И все же практика, какая бы она ни была, всегда полезна. Литература вчера, сегодня, завтра. Сколько имен, споров, мнений, трактовок! Удивительно сложно, инте-

ресно. Но литература в школе ограничена программой. Составляли ее люди ученые, желающие добра школьникам. И учебники писали со старанием. Но все равно не дотянули. Не хватает чего-то. Препарированы чудесные произведения, «не дышат» герои, не звучат имена. Учитель—это человек, который может еще что-то изменить, донести до ребят души то живое, главное начало, которое есть в нашей литературе; донести его, как птицу в ладонях, бережно, не сломав крыльев, не свернув головы, не лишив песни. Это трудно, мучительно трудно. Не каждый может. Сможешь ли ты за 32 дня? Даже себе на этот вопрос не ответить. Что-то получилось, что-то — нет. Сложно. Как сделать урок большим по содержанию, нужным каждому твоему ученику? Вопрос вопросов.

Главная задача учителя литературы — воспитать хорошего читателя, умеющего думать. Если у человека ленивый ум—это еще поправимо. Но если в 17 лет ленивая душа — это знак беды. Воспитать читателя — значит наполнить воспитать человека.

Физика, химия, математика—нужные науки, по своему красивые. Но все они производные от человека. И только литература помогает понять самого себя. Ошибки, просчеты! Они

неизбежны, полезные, если их анализировать, на них учиться. Что самое трудное на уроке? Завладеть вниманием. Прimitивные призывы вроде: «Внимание, ребята!» у десятиклассников зачастую дают собой, они примелькались, как равные афиши на заборе дома, идущего под снос, и уже почти никто их не слышит...

Когда идешь на урок, должен твердо знать, что хочешь сказать и зачем. Учитель не имеет моральных прав являть к детям без высшей цели, сверхзадачи. Ты встал перед классом—значит взял на себя ответственность сказать что-то важное, передать свои мысли. Литературным произведением надо «переволновать». Без этого нет урока, а только длинные 45 минут, мучительные и для тебя, и для твоих учеников. «Все жанры хороши, кроме скучного», — сказал некогда блистательный Мольер. Эти слова можно брать за основу, готовя каждый урок литературы.

—Что же,—спросят иные,—веселить учеников, быть шутком гороховым? Конечно, нет. Но построить урок надо так, чтобы и тебе самому, и школьникам было бы интересно говорить и слушать, думать и обсуждать, читать и перечитывать.

Ирина ДЗЕНС,
46 гр. Филфака.

ПОДВИГ И ПАМЯТЬ

НЕДАВНО исполнилось 45 лет с того дня, как был подписан Указ о присвоении пяти бойцам «Молодой гвардии» звания Героя Советского Союза. И именно в один из памятных дней зарубежная радиостанция поставила под сомнение и само существование молодежной организации, и личность ее комиссара.

Спустя короткое время одна из рубрик Би-би-си вновь «просветила» слушателей, невнятно ставя под сомнение «советскую версию» о краснодонской молодежной группе. В одной из передач ведущий весьма активно ссылался на «показания» Валерия Борца, члена подпольной организации «Молодая гвардия», имя которой известно каждому советскому школьнику. К слову, ведущий утверждал, что лично «готовил некогда Борца, обучал парашютному делу». Поэтому мы посчитали нужным обратиться за комментарием к самой Валерии Борц.

— Я уже знакома с текстом этих передач. Знако-

ма и со слухами, которые муссируются сегодня на разные лады. Один нелепее другого. Да, «новость» эта с весьма длинной бородой. Другое дело — личность ведущего, утверждающего, что он обучал меня парашютному делу. Такого инструктора я не знала. Вполне возможно, что если он не лжет, то явно что-то путает. Важнее — источник дезинформации. Кому она выгодна? Откуда проистекает?

— Поясним, Валерия Давидовна, суть «дзев». Она сводится к тому, что Олег Кошевой жив — купил себе жизнь ценой предательства. Что истинный комиссар был другой человек. Что даже надписи на его памятнике так и гласит: «комиссар краснодонского комсомольского подполья «Молодая гвардия». Более того, что Олег недавно приехал на могилу своей матери... Я суммирую все — и наши «семейные» мысли, и сплетни, и невнятные намеки ведущего Би-би-си.

— Независимо от того,

что кому-то лично выгодны эти домыслы и искаженные истины, — а я уверена, что такие люди есть! — существует чисто объективная идеологическая и политическая мотивировка фальсификации. Это желание умалить героиню советского молодежного подполья, признать подвиг мальчишек и девчонок, выросших именно при Советской власти, лишить их ореола национальных героев, героев великого Отечества. Эта мотивировка покажется кому-то несколько примитивно-жестковатой.

Итак, кто же был комиссаром? Олег Кошевой! Именно этот — позволю себе с высоты своего возраста назвать его так — мужественный мальчик. Я не просто утверждаю это: в архиве хранится комсомольский билет, выданный мне в наиболее тяжелые дни подполья. Выдал его мне Олег лично. И подписан он лично им и никем больше! Экспертиза поставила крест на фальшивой информации, усиленно распространявшейся десятиле-

тия назад. Мы, последние четыре живых члена организации «Молодая гвардия», собрались за одним столом и, как говорится, посмотрели в глаза друг другу... Увы, ни стенографистки, ни хотя бы магнитофона... Мы, кто знает и помнит, кто был нашим комиссаром, кто читал имя Олега, как самую дорогую святыню, уйдём из жизни... А подлый слух останется. Нужно, наконец, создать авторитетную экспертную комиссию и поставить точку над «и». Это наводит на мысль о том, что кому-то выгодно накалять атмосферу вокруг имени нашего Олега.

— Для чего?

— Процесс гласности, все более доступная информация кое-кого пугает. А слух — хорошая шпирь. Поверьте мне, история «Молодой гвардии» трагична не только тем, что наши товарищи погибли, но и «белыми пятнами», запутанностью жизненных путей некоторых людей... К слову, фильм этот я ожидаю с нетерпением еще и потому, что там, прямо с экрана свидетельствуют — не актеры, а реальные люди (в частности, Ольга Иванцова рассказывает о

месте, где вместе с Ниной Ивановой и мамой Олега Еленой Николаевной они нашли его труп...). Говорю не как историк, а как участник деятельности организации: нельзя окончательно ставить точки над фигурой или фигурами людей, предавших ребят.

— То есть последнее слово еще не сказано?

— Уверена в этом.

— Упомянутая передача Би-би-си, увы, сыграла свою роль. Вот, скажем, мнение 17-летнего Сережи Л. из Москвы. Почему я должен верить Фадееву? Нужна была литературная «агитка». Он ее и создал.

— В последнее время вокруг «Молодой гвардии» возникло много сенсаций. Что же касается ведущего, то я, если это регламентировано международным правом, намерена подать на него в суд. За те неточности, которые имеют по отношению ко мне оскорбительный характер, но главное — за нанесение морального ущерба национальным героям моей Родины.

Вел беседу
А. ЧЕРНЕНКО.

(Из газеты «Правда» от 5 ноября 1988 года).

МИНИ-РЕЦЕНЗИЯ

НАД ЧЕМ СМЕЕМСЯ?

Как обычно проходили собрания, посвященные празднованию 7 ноября? Скучный длинный доклад о наших достижениях, дватри выступления, революционные песни и литературный монтаж из громких стихов. Конечно, не все и не всегда было плохо, но... Согласитесь, что схема стала штампом, она устареда, надоела и стала просто раздражать.

Хорошо, что в этом году мы отошли от традиций — штампов. Все, что пришел 4 ноября на торжественное собрание, посвященное 71-й годовщине Октября, были приятно удивлены и обрадованы: после короткого дельного выступления ректора мы увидели интересный спектакль.

«История Уффа» — работа студенческого театра эстрадных миниатюр исторического факультета. Несколькочасовое, все они о разном: здесь и студенческая жизнь, и проблемы нашего города, и история страны... Но все миниатюры объединены в один спектакль о том, что мешает нам жить.

Самые сильные его моменты — оригинальное начало, когда мы видим руки из кремлевской стены, они дирижируют всей нашей жизнью. И конец, когда в эту самую стену стучатся руки доведенных до отчаяния людей, которые пытаются изменить окружающую нас действительность. Именно ветры перемен, а не те ветры, направляющие, рекомендуемые, подталкивающие в спину, дали нам возможность увидеть самих себя в прошлом и настоящем, увидеть пути в будущее.

Мнения об этой работе различны. Кто-то говорит о том, что такой спектакль в праздник — это подвиг наших устоев. Мне кажется это неверным. Ведь смеяться мы не над чем-то святым, дорогим для нас, а над уродством, мешающим нам жить. Человечество должно смеяться расставаться со своим прошлым.

Да, удалось не все. Были сцены лишние: о Рейгане, про пьяного студента. Но в целом, по-моему, спектакль состоялся.

Ольга ЧЕРВОТКИНА,
21 гр. филологического факультета.

Уважаемые товарищи! Просим внести предложение по улучшению в институте жилищной проблемы.

И. БАРЫНЬКИН,
председатель профкома.

Н. РЫЖЕНКО,
председатель жилищно-бытовой комиссии профкома сотрудников.

	Пятилетки	Потребность в жилье	Повторное заселение	Бюджет построено		
				под-рядн. способ.	долевым участием	всего
	XII	3100	—	2500	500	3000
	XIII	4120	—	2000	1920	3920
	XIV	4066	—	2000	2000	4000
	1986—2000	11286	366	6500	4420	11286

За редактора
Т. В. СИМАШКЕВИЧ.



На снимке: встреча с коллегами из Горно-Алтайского педагогического института. Фото Е. Ханчи.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Молод ли «Молодой сибиряк»?

СНАЧАЛА немного статистики. Из 140 опрошенных комсомольцев (завод им. Попова, музучилище, школа № 11, пединститут, педучилище № 1) 52 процента областной молодежной газеты не читают совсем, 29,3 — читают редко, читают — 19 процентов. Нравится газета девяти процентам.

Тираж за последние два года упал почти на 5,5 тысячи экземпляров.

Эти цифры заставляют задуматься без комментариев, а вот сам «Молодой сибиряк» задуматься заставляет мало кого. Такое ощущение, что редакция газеты живет с десятилетним опозданием.

Что же ее волнует?

По идее на первом месте должны стоять проблемы будущего и прошлого комсомола. А вот что происходит на самом деле: за четыре месяца истории ВЛКСМ посвящено всего четыре статьи и две заметки. Из них три материала расписывают, как хорошо жились при Сталине комсомолу. Только в трех последних говорится или упоминается о реальной обстановке того времени, но нет анализа, исследования истории омской организации.

Вообще омская пресса к истории относится холодно (и не к ней одной). Нашему прошлому посвящена большая статья «По следам кулацкой трагедии», но это единственное исключение. Не маловато ли при тех проблемах истории в Омске памяти и памятников, о чем, кстати, газета вообще молчит?

Та же картина при освещении современных проблем ВЛКСМ. Непросветно мало и по объему, и по амплитуде мнений. Все материалы на эту тему бесспорны.

Так как проблемы страны газету, судя по ее содержанию, волнуют мало, посмотрим, что она пишет о нашей области и городе — ведь у нас и своих местных проблем много.

Два главных вопроса омичей — что мы едим и чем дышим? Вопрос, во что одеваемся и где живем, перед нами не стоит уже давно. Вопросы же еды и воздуха — это непосредственно проблема биологического выживания человека. Но продукты газету волнуют мало. Есть, к примеру, за обозреваемый период одна статья Емельянова «Все продукты по талонам», но ее даже и статей назвать нельзя — так, небольшая заметка без единой — самостоятельной мысли автора с оптимистическими выводами и обещаниями: «А вот скоро наша область получит...». Хотя, если прочитать внимательно «Омскую правду», становится ясно: улучшение с продуктами в ближайшее время если и будет, то незначительное. Откуда же такой энтузиазм в статье «МС»?.

Экологическим проблемам повезло больше — им посвящены целых два материала плюс еще один об озеленении города. Одна статья просто информирует читателя о существовании некоей экологической комиссии, а вторая приурочена к Всемирному

дню охраны окружающей среды.

Спор о необходимости метро в Омске — исключение, радующее сердце. Посмотрите только: не все, оказывается, у нас бесспорно, в чем-то мы сомневаемся. Правда, требуется уточнить, кто это «мы». Газета — орган обкома ВЛКСМ, но материал о том, как живет аппарат и чем он занимается в свободное от пленумов и заседаний время, мы в ней не найдем.

Полностью отсутствуют, судя по газете, проблемы в армии. Все материалы ограничиваются информацией о слетах или афганцах. А ведь не говоря уже о том, сколько омских парней служат по всей стране, сам город и область просто забиты солдатами. Большинство их комсомольцы, но это газету не интересует, хотя дом отдыха для обкома ВЛКСМ под Омском помогали строить именно они.

Не будем больше перечислять, чего нет необходимого в газете — там нет очень многого. Но объектно обидно, что в «Молодом сибиряке» нет молодости. Такое ощущение, что ее принудили старики, давно равнодушные ко всему. Темы изложены мелко, «не зубасто», преобладает оптимизм, отсутствует анализ, исследование проблем. Газета индифферентна — она и не консервативна, и не радикальна. Пытается не выражать на своих страницах крайних точек зрения, она волей или неволей выражает точку зрения «болота».

Д. МИЧНИК,
студент истфака.

В ПРОФКОМЕ

НА КОНТРОЛЕ — ЖИЛЬЕ

В ФЕВРАЛЕ 1983 года бюро областного комитета партии приняло постановление «О мерах по дальнейшему развитию и укреплению материальной базы Омского государственного педагогического института им. А. М. Горького в XI пятилетке и до 1990 года». Относительно улучшения жилищных условий сотрудников института в нем указывается: «Обязать горисполком принять меры по улучшению обеспечения руководящих работников и преподавателей педагогического института жильем, имея в виду выделение в 1984—1990 годах не менее 2000 кв. м за счет жилищно-кооперативного строительства, 2000 кв. м — за счет местных Советов, предоставив при этом институту возможность на повторное заселение высвобождающегося жилья».

Выполняя данное постановление, горисполком выделит институту в счет плана соответствующего года следующее количество квадратных метров: 1983 г. — 341,8; 1984 г. — 307,7; 1985 г. — 200; 1986 г. — 288; 1987 г. — 356,9. Таким образом, за 1983—1987 годы институт получил 1494,4 кв. м государственного жилья.

Кроме того институту выделено кооперативного жилья (в кв. м): 1984—1983 г. — 428; 1986 г. — 150; 1987 г. — 344; 1988 г. с переходом на 1989 г. — 785. Всего институт получил и получит в 1984—1989 годах 1707 кв. м жилья в ЖСК.

Путем повторного заселения жилья, где ранее проживали сотрудники института, получено 7 квартир. Таким образом, за счет указанных источников за последние шесть лет улучшили жилищные условия 59 семей сотрудников института.

В очередности на получение жилья за 1985—1988 годы произошли изменения. В 1986 году в списке на улучшение жилищных ус-

ловий и получение государственного жилья состояло 68 семей сотрудников, в настоящее время — 60 человек; в списке на кооперативное жилье — 35, сейчас — 15 человек. Первоочередниками на государственное жилье являются сотрудники, подавшие заявления в 1969 г., на кооперативное — в 1984 году.

Несмотря на некоторое улучшение в выделении жилья, эта проблема в институте остается весьма острой. Во всех списках очередности на улучшение жилищных условий зарегистрировано 67 человек (всего в институте работают 869 человек). В общежитиях проживают 24 сотрудника института и 36 членов их семей. В ближайшее время в вузе ожидается увеличение штатов, и вопрос с жильем еще более обострится.

Ректорат и профком ищут новые пути решения жилищной проблемы. Например, в 1987 году за счет долевого участия Мининистерства просвещения РСФСР институт построил (с учетом отчислений) 454 квадратных метра государственного жилья. Его получают жильцы ветхого, входящего на баланс вуза дома № 41-А по улице Булатова. Решается вопрос о выделении средств на долево участие в строительстве жилья в 1989 году. В следующей пятилетке для преподавателей и сотрудников спланировано строительство дома площадью 4000 квадратных метров.

В институте разработана целевая комплексная программа улучшения жилищных условий на период до 2000 года:

	Пятилетки	Потребность в жилье	Повторное заселение	Бюджет построено		
				под-рядн. способ.	долевым участием	всего
	XII	3100	—	2500	500	3000
	XIII	4120	—	2000	1920	3920
	XIV	4066	—	2000	2000	4000
	1986—2000	11286	366	6500	4420	11286

За редактора
Т. В. СИМАШКЕВИЧ.