



# Молодость

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ  
ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИНСТИТУТА имени А. М. ГОРЬКОГО

Газета  
основана  
1 января 1965 г.

№ 22 (932)

ВТОРНИК

27

ИЮНЯ

1989 г.

Цена 1 коп.

## МЫ ВСЕ СЛЕДИЛИ ЗА РАБОТОЙ СЪЕЗДА...

**Н. Д. КАРТАВЕНКО**, зав. кафедрой методики русского языка:

— Закончился многодневный Съезд народных депутатов, лицом к лицу столкнувшийся нас с большой политикой. Какое впечатление оставляет правда, явившаяся с прямого эфира?

Съезд дал реалистический портрет нашего общества, а острая дискуссия помогла отчетливее ощутить болевые точки страны.

Все это представляется плодотворным для исправления дел, вселяет надежду: будущее рождается сегодня.

**Е. И. ПОТАНИНА**, доцент кафедры истории КПСС:

— У меня неоднозначная оценка Съезда народных депутатов: радуюсь и огорчаюсь.

С одной стороны, родилась народолюбивая. Съезд позволил посмотреть на жизнь страны глазами сотен депутатов и показал, кто есть кто. Он стал идеологической школой. Было много хороших идей, особенно у экономистов. Съезд решил на следующей сессии внести поправки в Конституцию СССР и рассмотреть ряд других острых проблем. Сделаны также важные предложения Верховному Совету СССР по разработке законов.

Очень хорошее впечатление оставила работа на съезде М. С. Горбачева, умеющего слушать.

На высоте оказались народные депутаты из Омска. Возможно, партии и Совету Министров СССР выбрана правильная тактика хотя бы маленьких, но побед в улучшении материального положения 22 миллионов человек. Отрадно, что советский человек отказывается от рабства.

С другой стороны, Съезд был недостаточно подготовлен, начиная с технической обеспеченности и кончая несовершенством механизма разработки и принятия решений, отсутствием альтернативных программ.

Хотелось бы видеть Верховный Совет в несколько ином составе. В нем нужны люди по-настоящему грамотные, а не болельщики, которые за какие-то отдельные, пусть и важные, проблемы.

Осталась досада от низкого уровня политической культуры и профессионализма ряда депутатов.

Чувствуется необходимость дальнейшей демократизации как общества, так и партии.

**О. Н. СМОЛИН**, доцент кафедры научного коммунизма:

— Расстановка сил на Съезде понятна: «левые» — меньшинство, значительная часть депутатов — «центр».

Есть большая и устойчивая консервативная группа. Есть и депутаты, общая политическая культура которых не позволяет занимать определенную позицию. Выборы Ельцина — это удачная по-

**ЗАКОНЧИЛ** свою работу Съезд народных депутатов. Все эти дни мы не отрывались от радиоприемников и телевизоров. Мы учились демократии, мысленно выходя к депутатам на трибуну, вместе с ними волновались за судьбу страны, перестройки. Было все: и надежды, и разочарования, и гордость за своих избранных. Обсуждение Съезда продолжается. Сегодня мы публикуем размышления представителей института о Съезде.

пытка консолидации сил более радикальной части. Я хотел бы разделить значение Съезда на две части.

Первое. Он имеет большое политико-культурное значение. Оказалось, что у нас в парламенте можно говорить все, даже про президента — и оставаться на свободе.

Второе. Практическое значение Съезда будет, видимо, не слишком велико. Уже ясно, что дальнейшие реформы пойдут так, как хочет Председатель Верховного Совета. Может быть, чуть «левее».

Со всем не уверен, что взятый темп реформ позволит нам не допустить прямого общественно-политического конфликта.

Больше всего волнуют экономические вопросы, которые упираются в проблему политической власти. Нужна антикризисная программа. Нравственные качества Н. И. Рыжкова не вызывают сомнений, но ведь мы пилота выбираем не за это.

За годы перестройки вырос дефицит, наделано множество ошибок в управлении, хотя и не по злой воле.

Не уверен, что кабинет избранного президента сможет проводить экономическую реформу столь решительно и умело, как требуется. А выбрать других не дает существующий расклад политических сил на Съезде.

Общее впечатление у меня тревожное.

**А. Г. МАРКИН**, ассистент кафедры ОТД:

— Съезд — победа прогрессивных сил, силы консервативные вынуждены идти на уступки, но пока они превосходят.

Странно выглядели многие депутаты от общественных организаций. Как они могут нас защищать, если ничего о нас не знают?

И все-таки дело изменилось в лучшую сторону. Налеюсь, процесс необратимый, силы прогресса все равно победят.

**В. А. ГЛОТОВ**, профессор, зав. кафедрой гражданской обороны:

— Впечатление от Съезда большое и сложное. Такой демократии и такого горячего желания всего народа изменить положение в стране после Ленина у нас не было.

Я, безусловно, за Горбачева, но авторитарности в ведении Съезда мы не изжили.

Авторитет партии падает — об этом много на Съезде говорилось. Но всей ли пар-

ти Съезда — революционен.

Избранный Верховный Совет вряд ли можно назвать мозговым центром страны, а ведь именно это необходимо. Но на Съезде обнаружилось, что есть в нашей стране мощный интеллектуальный потенциал, которому посылы могут быть тяжести открывающихся проблем. Вот это радует и обнадеживает.

**В. А. ДАЛИНГЕР**, член парткома:

— Съезд вызвал огромный интерес. Ни один политический фильм не смотрел с таким интересом, как работу Съезда. Провозглашенный лозунг «Вся власть Советам» не нашел реализации на Съезде. Мнения меньшинства не получили оценки с позиции анализа позитивных моментов.

Тем не менее, Съезд дал очередной толчок к развитию демократии, и можно с уверенностью сказать, что народ заставить мыслить по-старому нельзя.

Информация о работе омской делегации в местной печати не позволяла увидеть ее работу полностью. Я как доверенное лицо Минжуренко еще раз убедился в том, что мы голодовали за достойного кандидата.

**В. А. АНДРЕЕВ**, доцент кафедры советской литературы:

— Съезд показал, насколько запущены были в эпоху культа и зстоя проблемы национальных отношений. Сейчас все это выплеснулось. Есть даже народцы, не имеющие своей автономии. Бурятская АССР в этом свете представляет собой единственный уникальный пример, когда в эпоху сталинизма один народ, единая республика, образованная в 1923 году, были разделены на три части.

Западная Бурятия отошла в Иркутскую область, образованная в ее составе Усть-Ордынский Бурятский национальный округ. Восточная часть бывшей единой республики попала в Читинскую область (Алдунский Бурятский национальный округ). Таким образом, была учинена расправа не только с отдельными людьми, но и с целым народом. Настало время восстановить попорченную автономию и государственное единство бурятского народа.

**Александр ИГНАТЕНКО**, 54 г. физфака,

**Виктория ШЕСТЕРНИНА**, 52 г. физфака,

**Галина САПИЛЬНИКОВА**, 52 г. физфака.

— Много было обсуждений, но мало конкретных предложений. Такое впечатление, что больше выяснены отношения, чем говорили по существу. И это на Съезде! И еще: все позиции навязывались выступающим президиумом: «Вот мы решили, предлагаем и т. д.». Разве это демократия? Председатели президиума вели себя бестактно по отношению к делегатам.



Народный депутат СССР заведующий кафедрой истории СССР доцент А. В. Минжуренко.

### В КРЕМЛЕВСКОМ ДВОРЦЕ

Дворец в Кремле. Как он далек и близок! В свободные часы издалека спешу на Съезд, включая телевизор. Спешу без депутатского значка.

Теперь и я на то имею право. Горячий спор. Гудит огромный вал... Наш депутат... Его ругают справа... Не зря, выходит, за него стоял.

Горячий спор. Для дела. Не для дива. И он, как совесть, нам необходим. Наш депутат. Ему не сиротливо: И мы, и правда в зале — вместе с ним.

**Ю. ПЛОТОВ.**

## Будущее зависит от учителя

НА СЪЕЗДЕ народных депутатов, на мой взгляд, дана объективная оценка состоянию народного образования в нашей стране. О неблагоприятном положении говорилось в том и другом докладах и выступлениях народных депутатов. Правильно подчеркнуто, что наши учебные заведения плохо оснащены соответствующими техническими средствами, необходима литература для учащихся и учителей.

Мне особенно импонирует выступление народного депутата Ш. А. Амонашвили. Известный педагог-новатор обстоятельно осветил вопрос демократизации и гуманизации образования. Он страстно развивал мысль о нравственном воспитании подрастающего поколения. Говорили депутаты о том, что следует коренным образом изменить подход к финансированию школы. Что ж, сейчас это в руках депутатов. Посмотрим, как они будут рассматривать бюджет на новый финансовый год. Конечно, нужно увеличить ассигнования на содержание учебных заведений. Думаю, что следует увеличить ассигновки на повышение квалификации учителей.

Значительной части учителей предстоит серьезно заняться повышением квалификации. Я убежден, что проводимые сейчас летние курсы учителей дают весьма минимальный эффект. Государственными плясками

отводится 2 процента времени на курсовую переподготовку учителя. Если учесть, что в течение учебного года работа неслыханно составляет 60 и более часов в неделю, напряженной работы, то можно понять, почему он не успевает следить за научно-педагогической, художественной литературой, не говоря уже о посещениях театров, концертов, музеев. Нужно приглашать учителя на курсы в зимнее время, обеспечить ему доступ ко всей литературе, дать возможность слушать лекции квалифицированных специалистов, консультироваться у ученых.

К учителю должно повернуться все общество. Надо создавать ему условия для повышения культурного уровня. Будущее прежде всего зависит от учителя.

Учитель ждет от депутатов обновленного закона о народном образовании. Действующий закон вступает в противоречие с реалиями современной жизни. В застойные времена забыты прежние нормативные акты о награждении учителей за длительную безупречную работу. Почти не работает Закон о пенсиях за выслугу лет. Сейчас учитель, получивший эту пенсию, лишается права работать. Следовало бы приравнять его к другим категориям трудящихся.

**И. ЧЕРЕДОВ**, профессор, зав. кафедрой НОУШ.



ТО, что состояние общественных наук во всей стране плачевно, ни для кого не секрет. Особенную тревогу вызывает уровень преподавания их в вузах. Чрезвычайно показательна и даже поучительна в этом смысле прошедшая на базе нашего института областная олимпиада по истории КПСС среди вузов города. Я не буду останавливаться на недостатках в форме проведения олимпиады и уровне подготовки студентов — это темы отдельных разговоров. Обратить внимание только на уровень подготовки к такому мероприятию преподавателей, тех, кто составил жюри. Проще всего это сделать, просмотрев, за что комиссия поставила высший балл.

Для анализа взята работа О. Дорошенко из ОмСХИ — победительница в личном первенстве. В вопросе: «В чем суть ленинского политического завещания?» — Дорошенко отвечает: «Суть в том, что Ленин оставил нам свою теорию построения социализма в СССР». При этом не уточняется, что же это за теория и чем она отличается от существовавших до этого. Зато много слов о выдающемся вкладе Ленина, бесценности его мыслей (правда, опять без упо-

чения, каких именно). В работе не раскрывается суть кооперативного плана, НЭП упоминается лишь раз и в очень странном контексте: «Заключение необходимости НЭПа» (?), ничего не говорится о предлагаемых Лениным рефор-

мации только 4 балла. Об уровне победительницы говорит и ответ на следующий вопрос, где борьба между Троцким и Сталиным называется «объективной причиной прихода Сталина к власти». Заслуживает внимания и

## Что нас тревожит

мак партийного и государственного аппарата, нет и намечка на национальные культурные вопросы, подмятые Лениным. Нет даже перечня работ, которые принято называть «политическим завещанием». Зато серьезно утверждается, что в этот момент было необходимо «ограниченное единовластие» — и это в 1923 году! За какие «откровения» комиссия, состоявшая из преподавателей общественных дисциплин, ставит высший балл—5.

Для сравнения возьмем работу № 122 (ОГПИ), где ко всему сказанному в предыдущей работе добавлено еще и то, что там не сказано. О чем забыл упомянуть автор работы № 122, так это о гениальности вождя, и получил от строгой

сопоставление ответов на вопрос о путях преодоления механизма торможения. Дорошенко видит пять таких путей: сокращение аппарата, экономическая реформа (без уточнения, какая именно), политическая реформа (и опять без уточнения, что под этим понимается, товарищи вообще не любят детали), «больше гласности в нашей жизни повседневной», и последний путь преодоления торможения — «как можно шире развивать обмен студентами, рабочими, школьниками с другими странами». Видимо, за эту оригинальную идею и поставили омские обществоведы «пятак» О. Дорошенко.

Зато стоит в пути преодоления включить развитие рынка, хохрачет от пред-

приятия до региона и кое-что другое, как мнение комиссии о студенте резко падает и выше 3,5 балла тот не заслуживает (работа № 122).

Но наиболее сокрушительным для команд ОГПИ и ОмГУ оказался «блинтурнир». На этом конкурсе команды гуманитариев были отброшены далеко назад. На чем же нас обошли? На двух несложных для комиссии вопросах: «Была ли разработана и кем теория, альтернативная сталинской» (ответ, что была разработана Лениным, как и ответ, что была разработана Бухариным, получил низшую оценку—0 баллов) и вопрос о том, какой социализм был построен к концу 30-х годов в СССР (ответ о государственном — монополистическом социализме, равно, как и ответ о промежуточной стадии между капитализмом и социализмом, заслужили честные 0 баллов). Нам было всем очень интересно узнать ответ на этот вопрос, но решенный до сих пор окончательно, но омские товарищи не сомневаются, что в 30-е годы мы имели социализм, построенный в основном, но с деформациями».

Результаты олимпиады впечатляющие: 1 место—

ОмСХИ... 7 — технологический институт, 8 — ОГПИ, последнее — ОмГУ. В личном первенстве победили военные, но ни одного гуманитария.

Против большинства решений в самой комиссии, составленной из представителей всех участвующих в олимпиаде вузов, голосовали представители ОГПИ и ОмГУ. В. А. Назимова, кандидат исторических наук, руководитель команды ОГПИ, написала протест, но толку что? Никого этим не переубедить, да переубедить ли таких преподавателей надо?

Олимпиада — это просто мелочь по сравнению с постоянным воздействием подобных преподавателей на своих студентов. Смогут ли они воспитать в них новое мышление, не зарыть ли своими застойными взглядами? С каким мировоззрением выйдет от них специалист? Много вопросов, и на все очень печальные ответы. Пединститут и ОмГУ варятся в своем перестроечном соусе, изучают новые трактовки истории. Но доступно ли это в других вузах? Если судить по прошедшей олимпиаде — пока нет.

Д. МИЧНИК,  
студент истфака.

## В бюро райкома КПСС

НА ЗАСЕДАНИИ бюро Центрального райкома КПСС рассмотрен вопрос «О практике работы по отбору в партию, воспитанию молодых коммунистов в партийной организации приборостроительного завода им. Козинского».

Бюро райкома КПСС отметило, что партийной организацией завода уделяется внимание укреплению партийных рядов, имеется положительный опыт, в партию создан и активно действует сектор по воспитанию молодых коммунистов, в течение последних двух лет активно работает на заводе школа молодых коммунистов.

Вместе с тем, в новых политических условиях партию не всегда удается сохранять наступательность и результативность работы цеховых партийных органи-

заций по формированию надежного партийного пополнения. Имеются недостатки в работе с молодыми коммунистами, редко заслушиваются отчеты кандидатов в члены КПСС о прохождении кандидатского стажа.

Бюро райкома КПСС обратило партию завода, цеховые партийные организации принять дополнительные меры по дальнейшему совершенствованию работы по отбору в партию и воспитанию молодых коммунистов, отдавая приоритет наиболее политически зрелым кадровым рабочим ведущим профессий. В работе с беспартийными рекомендовано шире практиковать проведение индивидуальной работы членами парторга, выборным партяктивом.

В порядке контроля заслушан вопрос «О ходе выполнения комплексной программы «Досуг» в партийной организации ПСО «Омскгражданстрой» (В. В. Плотноков).

ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЕ комсомольское собрание проходило в три этапа. Сначала все, как обычно: доклад, отчет, выступление... И вдруг: «Признать работу неудовлетворительной».

Просто мы стали требовательнее. Разговор о выборах в новое комсомольское бюро в этот день не был закончен. Главное — кого избрать секретарем комсомольского бюро? Решили провести собрания в курсовых комсомольских организациях и обсудить кандидатуры. И только собравшись во второй раз, комсомольцы избрали секретарем Сергея Гиля.

Время показало: не ошиблись в лидере. Жизнь на факультете стала оживать.

Самое интересное дело? Их много. Первым стало общешкольное собрание студентов и преподавателей. За «круглым столом» обсуждались проблемы перестройки учебного процесса, взаимоотношений пре-

## В лидере не ошиблись

подавателей и студентов.

Важно (это заслуга комсомольского бюро факультета, декана), что собрание не только закончилось принятием решения о проведении эксперимента в построении занятий, но, и это главное, комсомольское бюро взяло на себя функции помощников декана в организации опыта работы. Сейчас подведены первые итоги проделанной работы: эксперимент продолжается.

А потом был Новый год, то есть новогодний праздник «Элегант». Пять обаятельных, величавых, галантных пар соревновались за право называться самой элегантною. Было много красоты, музыки, шуток, много выдумки. А первое место «мастеров» единодушно было присуждено паре Л. И. Минжуренко — Б. А. Чернышова.

«Какой студент не мечтает стать...» — девиз еще одного

факультетского дела: ринг. «На ринг приглашают...» на сцену выходят преподаватели, студенты, чтобы показать свою силу, ловкость, умение воспринимать жизнь с юмором, педагогическое мастерство, находчивость и многие другие качества.

Время идет быстро: вот уже и конец учебного года. На аттестации комсомольское собрание в группах решает, что главное сейчас в жизни комсомольской организации, а каждый сам подводит итоги, отвечает на вопросы: «Что надо сделать, чтобы изменить жизнь комсомола в целом, стала более интересной жизнь на факультете? Что должен сделать каждый?»

Впервые много традиционных дел студенческих, через которые проходит вхождение в профессию учителя истории.

Н. ЛОЖНИКОВА,  
к. п. н.

## АХМАТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

1989 год объявлен ЮНЕСКО годом Анны Ахматовой. Столетие со дня ее рождения стало юбилеем, открывающим новую страницу в нашей культуре, истории русской поэзии.

Весенняя научная конференция, прошедшая на Тверской земле в г. Вязьке, превратилась в настоящий праздник, который убеждал чтение, изучение творчества А. Ахматовой не прерываются, она всегда оставалась носителем пушкинских традиций.

Сегодня научное исследование творчества А. Ахматовой идет шире и глубже. Создана комиссия по ее литературному наследию. Член этой комиссии В. А. Черных, кандидат исторических наук, сделал интересное сообщение о дневниковых записках поэтессы последнего месяца жизни.

Были на конференции доклады о литературных связях и традициях А. Ахматовой в национальной поэзии (доклады доктора фи-

лософских наук В. В. Ильина и кандидата философских наук Н. В. Подмогильной).

Аспирантка Ивановского университета Штеффа Лунау (ГДР) сделала сообщение об А. Ахматовой и В. Маяковском.

Проблемам связей поэзии Ахматовой и творчества Чехова, Блока, Анненского, Рейснера, Цветаевой, Володина были посвящены многие доклады этой первой конференции.

Работала секция поэтики. В ней вызвали интерес доклады о фрагменте в лирике А. Ахматовой (кандидат философских наук Н. В. Дауцева), времени и пространстве в ахматовских поэмах (канд. фил. наук В. А. Релькин), лингвоанализ стихотворения «Хорошо здесь: и шестест, и хруст...» (канд. фил. наук Е. Павлушенко) и другие.

В этой секции выступила и я с докладом о читателе в поэтическом мире А. Ахматовой на основе компо-

зиционно-тематического и структурного анализа цикла «Тайны ремесла». Теню было принято сообщение в моем докладе о том, что в нашей студенческой конференции работала секция по творчеству А. Ахматовой, организованная доцентом М. С. Штерн, а в базовой 19-й школе прошел удивительный вечер, подготовленный О. Е. Капыриным.

Жаркие острые споры вызвали на пленарном заседании доклады докторов фил. наук И. А. Спывака и Л. В. Поляковой, пытавшихся определить место А. Ахматовой в сложном, неоднозначном литературном процессе нашей страны на протяжении ее истории, а научные исследования докторов В. В. Дементьева и Н. И. Зайцева были приняты восторженно.

Однако горькие чувства вызвало состояние на Тверской земле оставшихся памятников (церкви, дома Гумилевых, в котором А. Ахматова прожила с 1911 по 1917 годы). Запустение и привычка к нему взимают к

гражданским чувствам, к нашей власти: нельзя терять время в восстановлении, воскрешении наших истоков, нашей памяти, нашей духовности.

П. ЛУЧАНОВА,  
доцент кафедры русской и зарубежной литературы.



На снимке: фотопортрет А. А. Ахматовой, выполненный приблизительно в 1926—1928 гг. Павлом Николаевичем Лукиничем.

## Успехи ребят

ЧЕТВЕРТЫЙ год при кафедре психологии работает школьный научный кружок «Физиология высшей нервной деятельности с основами психологии», члены которого регулярно принимают участие в городских научно-практических конференциях, проводимых городским научно-профессиональным обществом учащихся «Поиск».

Не стала исключением и XXI научная конференция школьников, проходившая в ОмГУ. Диапазон проблем, затрагиваемых в докладах, довольно широк: это и проблемы психологической службы в школе, и психофизиологии, и биологических ритмов человека. И вот результат: дипломом первой степени награждена Люба Сазонова, ученица 10 класса школы № 120, дипломом второй степени удостоены десятиклассницы Люба Дуаник, Ольга Харлашина из этой же школы и Наташа Бышкшина из школы № 124.

А. МОРДВИНОВ.

## Хроника

НА КАФЕДРЕ химии прошла 49-я студенческая научная конференция. В ней приняли участие более 40 человек, 6 из которых выступили с докладами. Наибольший интерес вызвал доклад Ларисы Хоперской (4 курс хим.), руководитель школьного кружка, «Определение содержания железа в яблоках и кашуе в зимний период» (научный руководитель М. П. Березовская). В итоге лучшими признаны три студенческие работы: доклады Евгения Доркина (3 курс хим.) — научный руководитель Л. Н. Орлова; доклад Ирины Давыденко (3 хим.) — научный руководитель Г. А. Бурик. Эти работы отмечены грамотами комитета ВЛКСМ института.

РАБОТА конференции студенческого научного общества на кафедре зоологии в этом году длилась два дня. Вначале, совместно с кафедрой ботаники, проведено пленарное заседание, где были заслушаны 8 докладов и представлены 3 стендовых сообщения. В программе заседания были сообщения, имеющие либо общепсихологическое значение, либо обобщающие опыт методики преподавания биологии в школе. С широким обсуждением прошли доклады студентов 5 курса О. Федоренко и М. Савенковой.

Из докладов кафедры зоологии наибольший интерес вызвали сообщения студентки 5 курса Т. Коллаковой и студента 3 курса А. Третьякова. Обе работы выполнены в Башкирском заповеднике.

В виде эксперимента выделена работа секции морфологии и физиологии человека и животных. Доклады посвященные общей проблеме роста организмов и его регуляции, биологию опухолевого роста. Положительным является широкое участие студентов младших курсов. Первыми опытами по созданию музейных препаратов по нормальной и патологической эмбриологии поделились студенты 2 курса В. Корб и С. Огурцов.

СЕКЦИЯ физической географии на конференции работала в течение нескольких дней. В ее работе приняли участие более 130 студентов. Заслушано и обобщено 16 докладов. Лучшими признаны работы студентов Л. Дожевой — 5 курс, О. Заворных — 4 курс, Т. Кезеновой — 2 курс, С. Садьковой — 2 курс.

Кроме того, совместно с Омским отделом Географического общества СССР проведены чтения, посвященные 150-летию со дня рождения Н. М. Пржевальского. С докладами выступили студенты 3 курса О. Шишкина, Ю. Лебедь, А. Третьяков.

## Хроника

Редактор  
Л. И. КОЗЯКОВА.