



Молодость

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ
ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИНСТИТУТА имени А. М. ГОРЬКОГО

Газета
основана
1 января 1965 г.

№ 17 (927)

ВТОРНИК

23

МАЯ

1989 г.

Цена 1 коп.

Материалы Апрельского Пленума ЦК КПСС, полностью опубликованные в центральной печати, важны не только смелым решением резко обновить состав ЦК, но и острой дискуссией об отношении к ходу перестройки.

Позиции на Пленуме полярно обозначились. Пленум предложил коммунистам страны обсудить эти материалы, определить для себя, где их место в нынешней непростой политической ситуации.

Партком, редакция газеты «Молодость» провели 16 мая «круглый стол» коммунистов с обсуждением материалов Пленума. В нем приняли участие И. В. Меха, доцент, декан исторического факультета, Ю. А. Платов, доцент кафедры политэкономии, О. Н. Смолин, доцент кафедры научного коммунизма, Е. И. Тимонин, профессор, зав. кафедрой истории КПСС, Д. М. Федяев, доцент кафедры философии, В. М. Физиков, доцент кафедры русской литературы, К. А. Чуркин, доцент, секретарь парткома.

К. А. Чуркин:

— Политическое решение Пленума ЦК о выведении по их просьбе из Центральных органов партии более 100 человек пенсионного возраста — это действительно шаг вперед, позволяющий партии более решительно идти на перестройку. Хотя сегодня не удалось, наверное, сформировать тот ЦК, который нам хотелось бы. По крайней мере потребуются еще две крупных политических кампании до 1990 года, которые могут в значительной мере повлиять на этот процесс — выборы в местные и республиканские Советы, отчеты и выборы 1990 года в парторганизациях. Думаю, не случайно материалы Апрельского Пленума ЦК КПСС полностью опубликованы. В ходе дискуссии на Пленуме возникли разные точки зрения по принципиальным вопросам: о соотношении роли центра и местных органов, развитии демократии и гласности, авторитета партии в массе.

Инерция старого мышления проявилась в нападках на прессу и обвинения ее в нагнетании отрицательного отношения к партийным работникам и другим грехам, в призыве использовать испытанные командные методы. Проследившись и явное недовольство некоторых выступавших ходом и результатом выборов народных депутатов СССР. Эти выступления часто расходятся с резолюциями XIX партконференции, за принятие которых авторы выступления голосовали.

Ю. А. Платов:

— Материалы Пленума вызвали большой интерес. Действительно, мы долго не имели возможности ознакомиться с подобным рода документами.

Радует и общий итог Пленума: обновление ЦК в соответствии с задачами перестройки направлено на улучшение его социального состава. Это очень важно для нашей партии, для развития внутрипартийной демократии.

Обозначились и самые разные позиции. Это заставляет нас задуматься, какую из них занять. Наконец, что очень важно, были высказаны критические замечания Политбюро, ЦК партии, поставлен вопрос о персональной ответственности, в частности, прямо

было отмечено, что не всегда отличается глубиной подготовка Пленумов ЦК. Отмечена непоследовательность, половинчатость подхода к экономической реформе. Подчеркнуто, что нередко нет ответственно-

сти министров за те провалы экономики, с которыми мы все имеем дело, и которые вызывают недовольство и ходом реформы, и политикой партии. Сказано было и то, что аппарат ЦК явно оберегает Генерального секретаря от острых вопросов. Это очень опасная тенденция.

Мне кажется принципиальным вопрос о критериях оценки работы партийных органов, поставленный участникам Пленума. Идея участия о партийной работе по морально-психологическому климату, по настроению людей в организации, в коллективе — это, по моему, очень важное и своевременное предложение. Вот это стремление объяснить провалы отдельных руководителей недостатками центра, издержками демократии и особенно злонравностью средств массовой информации — это то, что М. С. Горбачев назвал ностальгией по авторитарным методам. Ведь некоторые товарищи ухватились прямо за новый Указ, между тем, в нем есть статья 11 прим., которая вызывает большие опасения. Если на местах ее будут активно применять бюрократы, она может стать средством борьбы с гласностью, средством расправы за критику. Она нуждается в очень серьезной переработке, а может быть, и отмене.

О. Н. Смолин:

— Парадокс в том, что Генеральный секретарь в заключительном слове утверждает, что партия, начав перестройку, вновь обретает авторитет, а консервативные участники Пленума говорят о том, что авторитет ее падает. Падает авторитет аппарата. Поражение более 30 первых партийных лиц на недавних выборах явно указывает

на этот факт.

Проблема так остра, что, если руководствоваться прежними внутрипартийными методами, недоверие может распространяться не только на руководителей, но и членов партии. Очевидно, перестройка внутрипартийной демократии должна идти опережающими темпами по сравнению с перестройкой в обществе. Пока же она значительно отстает. Промедление здесь «смерти подобно».

В. М. Физиков:

— Я выделил для себя до десятка выступлений на этом Пленуме, которые меня встретили.

Негативные процессы в обществе проявились в последнее время отчетливо. Но выступления многих первых секретарей обкомов партии были какими-то романтическими. Никто из них не пытался понять причины социальных явлений. Почему

и призывы прекратить огульное оханвание аппарата управления. Или скажем, зачем дискуссия о том, какой должна быть армия. Особенно неприятно было читать, как один из выступавших «прокомментировал» события в Тбилиси как злоупотребление демократией. О том, сколько человек погибло, — здесь речи не было, а вот о том, что демократией злоупотребляли — товарищ тревожится...

Ю. А. Платов:

— Еще один принципиальный момент, который прозвучал на Пленуме. Это заявление о том, что некоторые секретари райкомов, горкомов не побоятся баллотироваться на выборы, боясь поражения.

Отсюда шаг до желания отсрочить выборы или проиграть их по какой-то другой системе, которая бы дала советским, партийным,

ны обострения ситуации в стране, а сами уходим от анализа.

Что больше всего изменилось в перестройке? Сознание, а ведь для обычного жителя нашей страны это вещь невидимая, тем более, что далеко не каждый изменился даже в собственном сознании, а видим мы то, что есть в магазине. Вот здесь изменений мало. Покупатель разочаровался в словах и обещаниях.

Е. И. Тимонин:

— В Х пятилетке Советский Союз вышел на 1 место по производству сахара. Куда ж он сейчас делся?

И. В. Меха:

— Мы забыли ленинский тезис о том, что для успеха в любом деле нужна победа, хоть маленькая, но каждодневная. А в нынешней ситуации что мы видим? Отсюда и разочарова-

ни — она в основном справедлива.

Сколько уже сказано о системе распределения (так называемых привилегиях). Если мы хотим поддержать авторитет партии, несправедливость распределения надо ликвидировать. Я напомню фразу Ленина, что иногда необходим возврат к наивному демократизму. Уж не говоря о том, что такое распределение мешало партийному руководителю быть заинтересованным в ликвидации дефицита, создаст кастовость. И она не ослабевает (Статья 11 «1») нового Указа — классический образец аппаратного права. Рядовой человек, если его оклеветают, подает в суд на обидчика по обычному кодексу. А для работников аппарата создается особая система. На мой взгляд, — это попытка поддержать авторитет должности страхом.

И последнее. Что касается кадровых перемещений, я согласен с Иваном Васильевичем. Хочу обратить внимание вот на какую ситуацию. Всем известно, что в первые годы Советской власти наше правительство, по признанию многих деятелей культуры, было самым талантливым в Европе, если не в мире. Что произошло к началу 80-х годов? У нас почти не осталось руководителей, способных говорить без туманности и ходить без поддержки. Сейчас ситуация неужели ухудшилась, но так ли, как следует? Я испытывал сложные чувства, слушая ответы секретаря обкома КПСС на встрече со студентами — университета. Товарищи, неужели мы не можем найти на идеологическую должность идеолога? До каких пор мы таким образом будем представлять партию под критику и насмешки? Почему правительство большевиков было самым талантливым? Талантливые люди с самых низов шагнули на самый верх системы правления. А сейчас, пока человек проходит по лестнице этой системы, талант или губится, или человек обрабатывается с этой лестницы.

Где выход? Он прост. Надо предложить партийным организациям выставить кандидатуры не просто в члены обкомов, горкомов, райкомов, но конкретные на должности секретаря и других партийных работников. А областным конференциям можно не просто предлагать кандидатуры в ЦК, но и на должности секретарей ЦК... Не потеряла актуальности ленинская идея о том, чтобы в партийном аппарате (вплоть до ЦК) были представлены рабочие и крестьяне. Я бы только добавил: и интеллигенты тоже. Пора уже положить с предостережением о том, что интеллигент — это нам дорого обошлось.

К. А. Чуркин:

— Еще масса проблем. Мы выбираем прямо делегатов только на районную

(Окончание на 2-й стр.).

Идет перестройка ОПРЕДЕЛЯЯ СВОИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

появились в обществе такие настроения? Многие из них хотели бы все это закрыть, запретить. Это ностальгия по авторитарным методам работы.

Мне кажется очень верным настроением выступлений Колбина — он поставил перед партийными задачами самокритичности. Пока еще мы не опоздали, надо изменить себя внутри, отказаться от прежних методов руководства, взаимоотношений с людьми.

Д. М. Федяев:

— Во многих выступлениях чувствовалась растерянность перед нарастающим в обществе ожесточением на фоне экономических трудностей.

Сегодня остался центр и верхние эшелоны власти, но низам дали некоторую степень свободы. И это не могло не привести к определенной дисбалансу в экономике: появились сомнения в перестройке и нравственности избранного курса.

В Древнем Египте во время выступлений против верхов нарушалась система водоснабжения и моментально начинался голод. Восставшие быстро поняли, что без фараона им жить нельзя.

Сегодня централизм ослабел, жить стало хуже, и уже формируется что-то вроде социального заказа на бюрократию. Отсюда два выхода: к «добрым старым временам», старому централизму, или всячески доводить до конца эту систему централизованной системы управления экономикой. А половинчатая позиция и приводит к тому, что мы имеем сегодня.

И. В. Меха:

— Тоска по «добрым старым методам» звучала во многих выступлениях, как

другим руководителям дополнительный шанс в сравнении с другими кандидатами. И в этом плане важна реплика М. С. Горбачева, что дальше уже и ехать некуда, если с этим соглашаться.

В. М. Физиков:

— И потом представители наших общественных организаций уже находятся в особых условиях. Одного депутата выбирают 200—300 тысяч голосов, а другого 600—700 представителей, собравшихся, скажем, в Москве. Еще более увеличивать эту дистанцию не следует.

К. А. Чуркин:

— Да, это будет противоречить решению XIX партийной конференции, для этого и принималась ее резолюция. Через поддержку народа должны пройти секретари. Спросить-то им надо себя, почему лишились поддержки народа.

Ю. А. Платов:

— Еще возникает проблема этики партийного руководителя. Ведь если он не получил поддержки народа, следуя этическим нормам, надо писать прошение об отставке.

Такая ситуация у нас впервые. Об отставках по своей инициативе у нас давно забыли. А в принципе это ведь и есть реализация итогов выборов. Ведь должны руководители делать для себя выводы: на месте ли они.

И. В. Меха:

— Юрий Алексеевич, я должен с вами не согласиться. Пример отставки уже есть — Апрельский Пленум. Причем массовой отставки. А вообще мы с вами пытаемся повернуть в ту сторону, что и многие участники Пленума повернули. Говорим, что не выжили на Пленуме причин

(Окончание. Начало на 1-й стр.) конференцию. Но вообще-то правильной было бы выбирать делегатов и на городскую, и на областную партийные конференции.

О. Н. Смолин:
— И даже делегатов съезда по первичным организациям надо избирать.

К. А. Чуркин:
— Все мы понимаем сложность экономики, и то, что темпы перестройки отстают от замыслов. Конечно, есть опасность, что консервативные силы используют ситуацию в экономике. Положением дел в экономике недовольны и трудящиеся. Но есть опасность и «левого» экстремизма, проявляющегося в попытках столкнуться прогрессивно настроенные партийные организации и их комитеты с райкомами, горкомами, обкомами...

Накануне 1 Мая в городе распространялась листовка, в которой автор на всех без исключения представителей партийно-политического и государственного аппарата возлагает вину за уничтожение миллионов людей в годы коллективизации, извращения истории и культурного наследия народа, экологический и экономический кризисы, коррупцию и взяточничество. Проводит прямые аналогии из прошлого в сегодняшний день, как будто бы нет того набирающего силу процесса перестройки. Автор А. В. Бабенко — сотрудник НИСа нашего института — видимо, в связи с этим считает себя большим революционером, не понимая, что его ультрареволюционность мо-

жет привести к тому, что все прогрессивные начинания, в том числе в нашей партийной организации и коллективе, будут остановлены консервативными силами. Так в истории часто заканчиваются «левый» экстремизм.

И. В. Меха:
— Мы не умеем вести политическую работу с неформальными. Среди работников партийного аппарата

В. М. Физиков:
— Проявление экстремизма — это болезнь «левизны», которой страдаем до сего дня. Хочется все сделать скоро, освободиться от ошибок. Между тем сегодня партии приходится раслачиваться не только за ошибки прошлого, но и за те, которые успели наделать в перестроечное время, поэтому партии надо не выискивать врагов, а учиться по-

Е. И. Тимонин:
— Как я подхожу к решению Апрельского Пленума ЦК КПСС? Считаю, что все члены, подавшие заявления, поступили правильно. Это соответствует решению XXVII съезда КПСС и XIX партийной конференции, взятых курс на обновление партийных кадров всех звеньев. В современных условиях, когда особенно возрастает зада-

как марксистско-ленинской теории, так и исторического опыта партии. Особую опасность я вижу в попытке некоторых авторов изобразить в извращенном свете партию Ленина в период острой классовой борьбы. Здесь происходит отход от историзма.

В. М. Физиков:
— Когда Вы говорите о периоде классовой борьбы, имеете в виду гражданскую

сейчас будут получать наши студенты, какие идеи получат широкое распространение в нашей стране. Эти проблемы для нас представляют особый интерес, и мы должны руководствоваться указаниями, советами, данными в материалах Апрельского Пленума ЦК партии.

В. М. Физиков:
— Особенность этого Пленума в том и состоит, что указаний нет. Важно и то, как держался в своей заключительной речи М. С. Горбачев. Поначалу казалось, что он не готов к такому напору и повороту Пленума. Но, вчитавшись, понимаешь, что она нас учит большому мужеству. Он не просто выдержал этот напор, он не поддавался десяткам призывов перейти к авторитарным методам руководства страной, о которой мы знаем из прошлого. Он призвал не паниковать, а учиться жить по-новому.

Сегодня мы были почти единодушны в поддержке этого мужества. И если мы в чем-то и разошлись, то это нормальное явление. Было бы худо, если бы все были единодушны. Но мы во многом сошлись. Было важно выяснить кто и что думает. Нашей парторганизации в дальнейшем предстоит большая работа. Я поддерживаю предложение Ю. А. Платова о том, что некоторые идеи «круглого стола» могут быть в дальнейшем обсуждены в нашей партийной организации.

Выступления участников «круглого стола» даются в сокращении.

Идет перестройка ОПРЕДЕЛЯЯ СВОИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

мало идеологов, способных смело выступить перед аудиторией и вести с ней полемику. Возможно, поэтому на трех городских митингах ни один из них (за исключением секретаря горкома И. В. Моренко) не вступил в дискуссию с теми, кто осуждал нападки на партию.

Вопрос:
— Иван Васильевич, кого бы Вы в Омске назвали экстремистами? Есть ли они?

И. В. Меха:
— Назвать фамилии я не могу, однако заявления экстремистского характера есть (случай с листовками). А вообще неформальность — явление прекрасное. Родилось оно в ответ на формальную работу всех общественных организаций. Неплохо бы у них поучиться вести работу с массами не формально.

литической работе в этой явно усложнившейся ситуации.

О. Н. Смолин:
— «Нельзя за диалог с народом обвинять партию в превращении ее в дискуссионный клуб», — говорил М. С. Горбачев. Ведь неформальность в основном выступают за союз со здоровыми силами партии. И это было бы доказательством гибкости партии.

Д. М. Фелева:
— В дискуссионном клубе «Диалог» от партии присутствует только Д. Игнатенко. И никто более не разделяет его тяжелую ношу.

В. М. Физиков:
— Очень многие наши товарищи по партии, в том числе и избранные в руководящие органы, оказались не готовы к этой политической работе — в этом ключ и драма сегодняшнего дня.

ча перестройки и повышается ответственность партии, всех партийных работников, это, конечно, правильно. Меня как историка партии и преподавателя вуза заинтересовали выступления многих членов ЦК. В них подняты серьезные проблемы, связанные с осмыслением и оценкой исторического опыта нашей партии. В последнее время в печати, в связи с критическим осмыслением прошлого советского общества, появляются статьи, в которых с негативных позиций, с переломом освещаются многие проблемы, связанные с деятельностью партии в прошедший период, особенно в период построения социализма. В этом отношении я вижу сближение позиций некоторых наших авторов с позицией буржуазных идеологов и политиков. Это касается

войну или 30-е годы?

Е. И. Тимонин:
— Имею в виду гражданскую войну. И у нас, и за рубежом пытаются поставить под сомнение необходимость красного террора, который был ответом на белый террор, и пытаются представить Ленина организатором этого террора; я согласен с Г. А. Жужовым и Р. С. Бобовиковым, которые высказали опасение за нашу идеологическую и воспитательную работу. Перед нами стоит задача не приукрашивать преподавать историю партии, историю советского общества. Обучать наших студентов с позиций не полуправды, а всей полноты правды. Я верю в силу идей, которые овладевают массами и становятся действительно движущей силой. И нам, преподавателям пединститута, не безразлично, какие идеи

Предложения участников «КРУГЛОГО СТОЛА»

1. Практической работой поддержать курс на развитие внутрипартийной демократии и гласности. Оценку работы партийных комитетов и организаций осуществлять по состоянию морально-психологического климата в коллективе.
2. Укреплять партийную и государственную дисциплину, повышать персональную ответственность каждого коммуниста за порученное дело. Практиковать отчеты членов Политбюро, секретарей ЦК на Пленумах о выполнении ими своих обязанностей.
3. Укреплять партийную дисциплину, считать правом каждого коммуниста отстаивание своей точки зрения, не допускать гонений на коммунистов, имеющих свои подходы к решению тех или иных задач перестройки. Считать ошибочным создание комиссии по «делу» Б. Ельцина.
4. Менять стиль и методы работы с трудящимися. Решительно дать отпор консервативным и леваческим силам. Считать требованием партийной этики прошение об отставке руководителей, которые не получили в ходе выборов поддержки народа. Не допускать отсрочки выборов в местные Советы, используя их для укрепления авторитета партии.
5. Повышать ответственность за антиобщественную и антигосударственную деятельность, не допускать репрессий за критику недостатков в деятельности конкретных руководителей и возглавляемых ими органов. В связи с этим считать необходимым коренным образом изменить или отменить статью (11 «1») известного Указа, т. к. она может послужить основанием для расправы за критику.

В ГАЗЕТЕ «Труд» 29 апреля был опубликован для всенародного обсуждения проект «ЗАКОНА СССР О ПРАВАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ СССР». Обсуждение будет проходить в мае — июле 1989 года.

Предложения и замечания подавайте в профком для последующей отправки в комиссию по подготовке проекта Закона.

ВАШЕ МНЕНИЕ

В БОЛЬШОМ потоке публицистической информации в наши дни у части авторов прорывается ностальгическая грусть по временам прошедшим. И это объяснимо. Трудна перестройка не внешняя, а перестройка сознания, устоявшихся ложных принципов. Но грустно, когда она наблюдается у некоторых преподавателей нашего института. За эти годы пора бы определиться в позициях своих. И уж совсем печально, когда ностальгические переживания руководителей действиями кое-кого из общественников.

Пример тому выступление профессора Е. И. Тимонина 26 апреля на торжественном собрании актива Центрального района, посвященном 1 Мая. Он отметил, что еще недавно воспитывали студенческую молодежь на высоких идеалах прошлых лет, и далее

высказал резкие критические замечания в адрес ряда средств массовой информации, которые нынешними публикациями разрушают эти идеалы, вызывая к ним негативное отношение молодежи, что эти публикации помогают буржуазной идеологии...

Удивительна легкость, с которой выступающий поменял причину и следствие. Это трудно, но мы вынуждены пройти через жгучее чувство стыда, которое испытываешь, когда узнаешь все новые подробности многих событий достаточно давних и совсем близко происходивших. Замалчивание оставляет лазейку на повторение. Понятно, что каждый имеет право на собственное мнение. Но мнение преподавателя, ежедневно тиражируемое на большое число студентов, перестает быть личным.

В. РОВКИН.

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

6 ИЮНЯ 1989 ГОДА состоится 10-я сессия Центрального районного Совета народных депутатов двадцатого созыва. На рассмотрение сессии выносятся вопросы «О ходе выполнения комплексной программы «Здоровье» и мерах по дальнейшему развитию здравоохранения в районе на период до двухтысячного года».

Ваши предложения и замечания направляйте по адресу: 644099, ул. Герцена, 25, исполком Центрального районного Совета народных депутатов.



ИРИНА ЖУНДА — студентка 34 группы факультета начальных классов. Благодаря отличным успехам в учебе и общественной работе комсорг курса стала стипендиатом Ленинского комсомола. Ирина успешно прошла педагогическую практику в школе № 84.

На снимке: Ирина Жунда.

Фото С. Бирюкова.

АТЕИСТИЧЕСКИЙ УГОЛОК

ЕЩЕ РАЗ ОБ ИИСУСЕ ХРИСТЕ

Православные верующие отметили в начале мая свой главный христианский праздник, установленный в честь «чудесного воскресения» распятого на кресте Иисуса Христа, о чем повествуется в Евангелиях. Между тем, атеисты десятилетиями спорят относительно историчности Христа. Как обстоит дело в настоящее время, пришли ли они к единому мнению? Ответить на этот и другие вопросы «Молодежь» попросила преподавателя кафедры философии АНАТОЛИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ИПАТОВА.

В НАУЧНОЙ литературе об Иисусе Христе сложились два направления: мифологическое и историческое. Они появились еще в эпоху Просвещения. Первое отрицает какую-либо историческую подоплеку евангельских сказаний, второе — полагает, что у Христа был реальный прототип — один из многочисленных проповедников новой религии.

Среди исследователей-марксистов в 20—50-е годы нашего столетия преобладала точка зрения, что Иисус Христос — чисто мифический образ. В последние десятилетия получила распространение и другая точка зрения — об историческом существовании галилейского проповедника. Но все

исследователи — марксисты убеждены в том, что такое Христа, каким он описан в Евангелиях (превращающего воду в вино на свадьбе в Кане Галилейской, ходящего по воде, как по суше, и т. д.), не было. (Продолжение следует).

Редактор
Н. М. СТРЕКАЛОВА.

ПИШИТЕ, ЗАХОДИТЕ: 644099, г. Омск-89, наб. Тухачевского, 14.

ЗВОНИТЕ: 23-57-03. Обл. типография тел.: 23-57-93. Тираж 1000.

Заказ 1549