



ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ

ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИнстИТУТА имени А. М. ГОРЬКОГО

ОБСУЖДАЕМ  
ПРОЕКТ  
ЦК КПСС

Проект «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране» является свидетельством огромной заботы партии и правительства о совершенствовании высшего и среднего образования в нашей стране.

В эти дни на всех кафедрах идет обсуждение перестройки высшей школы. В обсуждении проявляется большая заинтересованность преподавателей, отмечается теснейшая связь поставленных задач с жизнью, с повседневной практикой школы.

Заслуживает особыго внимания вопрос о базовой школе. Она должна стать родным домом студента, где к нему бы относились учитель как к своему равному коллеге. Важно также решить вопрос о наполненности учащихся в классе, число которых должно соответствовать определенным нормам, передовой опыту учителя сделать достоянием каждого студента. Наряду с этим улучшить организацию непрерывной практики студентов, проведение учебных занятий в школе. Усилить роль самостоятельной работы студентов.

Перестройка требует изучения индивидуальных особенностей личности студента и развития творческого потенциала, осуществлять его через все формы учебно-воспитательного процесса.

Заслуживает огромного внимания и усиление роли студенческого самоуправления — как одного из важных средств развития и формирования самостоятельности, ответственности, социалистической предпринимчивости и гражданской зрелости будущего педагога.

Хотелось бы выделить особо такие конкретные предложения:

1. Повысить требования к нравственным и профессиональным качествам будущего учителя. А это значит изжить психологию троеки, приспособленчества, проявления лицемерия, безответственности, развязности.

2. Своевременно выявлять профессиональную направленность — любовь к детям, интерес к преподаванию предмета. Как спрятанно отмечают классики педагогики, любви к детям нельзя научить ни в каком высшем учебном заведении, ни по каким учебникам. Если у человека есть льдинка в сердце, равнодушие людей, он не может быть педагогом!

3. Усилить внимание к научно обоснованной организации труда студентов и преподавателей, условиям труда.

4. Шире поощрять студентов за их успехи в учебе и общественной работе.

**Н. ДИЕВА,**  
доцент кафедры  
психологии.

Студенты пятого курса математического факультета заканчивают институт...

— У большинства ребят широкий кругозор, — сказал в нашей беседе и. о. доцента кафедры научного коммунизма А. Кравец. — С ними всегда интересно было общаться. А самое главное — среди них нет равнодушных. За порученное дело всегда брались с огоньком. По их инициативе, например, мы еще на 3 курсе организовали группу контрпропаганды «Аргумент». Группа интересна, по оценке самих ребят, проводила свою работу.

Словом, выпускники во всех отношениях оправдали надежды. Именно этот курс до последнего звонка оставался лидером и в учебе, и в общественной работе. Жаль, например, расставаться с Вячеславом Земляниным, неизменным представителем студсовета общежития № 1. О нем говорят: инициативный, ставящий в пример — общительный, умеющий любое дело довести до конца, принципиальный и требовательный. Самые добрые отзывы и о комсомольском вожаке курса Светлане Ереминой.

Вспоминается выпускной экзамен по научному ком-



## В ДОБРЫЙ ПУТЬ, ВЫПУСКНИКИ!

манизму. Несомненно, предает этот особенный. По самому высокому счету он характеризует и знания студента, и социальную зрелость его... Получить «отлично» — почетно каждому. Пятикурсники математического подготовились к нему очень хорошо. Отвечали на вопросы уверенно, убежденно, осознанно и правильно. Высшим баллом оценены знания выпускников Гайхан Ишпановой, Людмилы Васильевой и других. Городили своими ответами Анатолий Хмельницкий, Анна Соловьев, Андрей Избышев, Светлана Еремина.

Вот отвечает на первый вопрос билета Вера Даляр:

«Значение двух великих открытий Карла Маркса: материалистического понимания истории и теории превращения социализма из утопии в науку». Сложный вопрос. Глубоко и объемно надо знать первоисточники, логически мыслить, обобщать. Вера рассказывает увлекательно. Доказывает, что ее примеру последуют выпускники других факультетов.

Успехов вам, ребята!

**Т. ВАСИЛЬЕВА,**  
внештатный корр.

С ВЕТЛАЯ, ПРОСТОРНАЯ АУДИТОРИЯ. На столе, за которым разместились члены Государственной комиссии, цветы, аккуратно разложены экзаменационные билеты. Среди них и самый счастливый: где он?

С волнением подходят к столу выпускники. Вытаскивая «свою судьбу», садятся за подготовку к ответу. Первой к экзаменаторам подходит Нина Кучковская. Она отвечает уверенно, доказывает четко, убежденно. Слушая ее, невольно поддается искушению: «Надо же, вот попался ей тот самый счастливый билет. Но когда знакомишься с зачетной книжкой Нины, понимаешь секрет ее успеха.

На протяжении всей учебы в институте она занималась прилежно. В ее за-

четке преобладают отличные и хорошие оценки. Экзаменаторы задают дополнительные вопросы. На них следует четкий и правильный ответ.

Затем сдают экзамен Марина Котова, Людмила Божко, Нина Тулякова. Эти девушки так же, как и Нина Кучковская, в период учебы не теряли времени зря, настойчиво овладевали знаниями, закрепляли их на практических занятиях. Ответы подкрепляются интересными примерами, от чего становятся более убедительными.

В этот же день состоялась защита дипломов. Здесь так же, как и на сдаче экзаменов, добивается успеха тот, кто много работал, не жалел сил, проявляя себя на семинарах.

Знакомлюсь с дипломной

работой студента 5-го курса Бориса Спирова. Тема его работы: «Использование статистических моделей для выявления максимальных генотипических возможностей популяции осваивающих «Омский кормовой-1», «Омский кормовой-2», «Сибирский» по наполнение сухого вещества». Научный руководитель — кандидат сельскохозяйственных наук доцент кафедры ботаники Таисия Викторовна Максименко.

Опыты и наблюдения проводились не один год. На их основе Борис определил оптимальные нормы и сроки внесения минеральных удобрений для каждого сорта, влияние на повышенную урожайность от количества и сроков внесения.

**С. САДКИН,**  
внештатный корр.

## ШТРИХИ КОЛЛЕКТИВНОГО АВТОПОРТРЕТА

Мнение человека о самом себе не всегда верно, но почти всегда показательно. Потому сегодня, когда система высшего и среднего специального образования находится на краю перестройки, а очредной выпуск студентов проходит с институтом, полезно, видимо, рассказать о том, что думают выпускники о результатах своей и нашей, преподавательской, работы.

Основанием для рассказа послужат итоги анонимного анкетного опроса, проведенного социологической группой парткома в 1985 году. На полученных автопортрете отразились такие черты: общие (для всего института), особенные

(характерные только для факультета) и единичные (только для опрошенного курса).

ОБРАЗОВАНИЕ  
ИЛИ ДИПЛОМ?

«Каковы были главные мотивы вашей учебы в институте?» — так формулировалась один из вопросов анкеты, причем каждый выпускник должен был выбрать среди предложенных ответов не более трех. Как и следовало ожидать, большинство студентов отметило социально значимые мотивы учения, в особенности такие, в которых выражено единство интересов личности и общества: желание работать с детьми, привя-

занность к профессии учителя — более половины студентов, в том числе на педфаке — 83, на ЕГФ — 70, на истфаке — только 43, а на ХГФ и того меньше — всего 36 процентов. Любовь к избранному предмету — 60 процентов, в том числе на ХГФ — 86, на инязе — 81, на истфаке — 70, на педфаке — только 3 процента. Таким образом, анкетирование подтвердило, что институте есть два типа факультетов: на одних студенты ориентируются преимущественно на учительскую профессию «педфак», на других — на конкретную специальность (ХГФ, иняз, истфак). Последняя ориентация при всей ее общественной ценности чревата по-

териями для народного образования.

Значительно меньше студентов (18 процентов) руководствовались в учебе пониманием необходимости для общества хороших учителей, и лишь 2 из них привлекают уровень будущей заработной платы, продолжительный отпуск учителя.

Такое «бессеребренничество» свидетельствует не столько о пренебрежении к материальным благам, сколько о слабом знакомстве с мероприятиями школьной реформы по улучшению социального положения учителя — мероприятиями, которые нужно шире пропагандировать в институте.

(Продолжение на 2 стр.)

В ПАРТКОМЕ  
ИНСТИТУТА

Партийный комитет рассмотрел вопрос «О состоянии воспитательной работы в общежитиях пединститута» и сделал вывод о том, что кардинальных изменений в бытовых условиях студентов, воспитательной работе за 1985—1986 учебный год не произошло. Решение проблем лежит в качественном, своевременном ремонте, с последующей передачей общежития на соцсохранность, в новых подходах к организации воспитательной работы, введении действительного самоуправления студентов. Партиком взял решение этих вопросов под свой контроль.

На повестке дня парткома стоял и вопрос «О работе общества борьбы за трезвость». Докладывал председатель институтской организации общества Игорь Августович Вишняков.

Общество «Борьба за трезвость» в условиях педагогического института имеет особое значение. Будущие учителя должны быть не только убежденными трезвенниками, но должны уметь организовывать и проводить антиалкогольную пропаганду.

С момента принятия постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» в институте проведена некоторая работа по пропаганде трезвого образа жизни. Все кафедры развернули антиалкогольную пропаганду, в студенческих общежитиях организованное и целенаправленное стало проводить воспитательная работа, интереснее и содержательнее заполняется досуг студентов. Это дает положительные результаты. Количество случаев употребления спиртных напитков сотрудниками и студентами резко сократилось. Трезвость становится нормой жизни.

Однако в центре внимания парткома были не достигнутые результаты, а нерешенные проблемы. Их еще немало.

Хотя организация общества трезвости создана, она до сих пор не является массовой, не стала еще организатором борьбы за здоровый быт. В своих рядах она насчитывает всего 62 человека. Из восьми факультетов только на факультете иностранных языков создана цеховая организация, объединяющая всего несколько человек, на остальных же факультетах к созданию цеховых организаций не приступили. В стороне от этой работы находится и комитет ВЛКСМ, который должен был в первую очередь возглавлять поход за трезвость, особенно среди студентов.

Партком решительно потребовал от секретарей партийных организаций, факультетов, комитета ВЛКСМ, профсоюзных комитетов конкретным образом улучшить работу по созданию цеховых организаций общества борьбы за трезвость.

**С. СТЕПАНОВ,**



**НАТАЛЬЯ ГОРДЕЕВА** — выпускница математического факультета. Она умело сочетала учебу и общественную работу. На первом курсе — комиссар группы; затем неоднократно комсомольская организация факультета избирала Наталью секретарем комитета ВЛКСМ.

Гордеева — активный участник третьего трудового семестра. В течение четырех лет выезжала в составе студенческих отрядов в Омскую, Магаданскую области, на остров Сахалин. За годы обучения в институте награждена Почетными грамотами областного, городского, районного комитетов ВЛКСМ, комитета комсомола института. Сейчас коммунист Гордеева успешно сдает государственные экзамены. Успехов тебе, Наташа, в профессии вечной молодости!

## ЛУЧШИЕ ИЗ ЛУЧШИХ

На отлично сдают экзамены студенты иняза Ж. Ершаненко, Е. Федосеева (303 гр.), пятикурсники Е. Меркулова, А. Остапова, О. Иваненко, Ю. Петров, Е. Щеглова, Е. Пашковская, М. Эне, Е. Фомченко, С. Дыкунова, Л. Кучма, Н. Янковская, М. Коптева, С. Климова, Н. Назаренко, Э. Мишина, Л. Скосырская. В группах у

этих ребят неуспевающих нет.

В 14 группе педфака (староста Ира Прокопьева) только из отличников сдали свою вторую сессию Ира Федорчук, на 4 и 5 — Г. Гуминская, Е. Ващуриня, А. Сычева, Д. Раскина, А. Бондаренко.

В 22 группе этого факультета среди лучших Л. Шевченко (председатель профбюро факультета), О.

Стольникова, Оля самая младшая в группе. Ей 17 лет. Она — потомственный педагог. В ее зачетке только отличные оценки. Главная особенность этого факультета в том, что у них нет ни одного неуспевающего. Из 72 выпускников — 10 претендуют на диплом с отличием.

**Т. ВАСИЛЬЧЕНКО,**  
внештатный корр.

## ШТРИХИ КОЛЛЕКТИВНОГО АВТОПОРТРЕТА

(Продолжение.  
Начало на 1 стр.)

Наряду с социально значимыми мотивами в ответах выпускников фигурируют и иные: стремление иметь диплом, быть «не хуже друзей» — 5, желание родителей «образовать» сына или дочь — 15, на матфаке и физфаке — по 23, 12 процентов математиков и 11 процентов физиков не смогли определить, ради чего учились.

Сложив эти цифры, можно заключить, что каждый четвертый студент выбрал свою профессию не вполне сознательно. Поэтому, поддерживающий проект ЦК КПСС «Основные направления преобразования высшего и среднего специального образования в стране» о целесообразности приема в педагогические вузы только по рекомендациям педагогов и трудовых коллективов, считают необходимым установить в последующих документах сроки и формы ответственности рекомендующих, ибо хорошо известно, что различного рода бумаги добываются в настоящее время с необыкновенной легкостью, а направленцы облонно нередко участвуют в хуже остальных студентов.

### КЕМ БЫТЬ?

Казалось бы, этот вопрос должен быть решен еще до того, как абитуриент переступил порог вуза, однако на практике многие студенты не могут определиться и после вручения дипломов, а потому «институтский» механизм нередко работает на холостых оборотах. По данным анкетирования, на преподавательскую работу ориентируются две трети пятикурсников,

на административную — 15 и на другие виды работ — 11 процентов. Остальные этой проблемы для себя так и не решили.

Если сравнивать полученные результаты с исследованиями известного социолога Н. Аитова, согласно которым 2/3 тех, кто имеет право и должен работать в школе (включая выпускников университетов и педагогиц), вней не задерживаются, наше положение выглядит более благополучным, но это, конечно, слабое утешение.

Весьма контрастны профессиональные ориентации и по отдельным факультетам. Учителями желают быть 91 процент выпускников педфака, 62 — заканчивающих иняз, 61 — пятикурсников ХГФ и менее половины историков. Последние более других стремятся к административной работе (43 процента), которая, однако, мало привлекает математиков и худграфов (по 7 процентов), а в особенности физиков (3 процента). Зато выпускники физфака и ХГФ более желают работать в других сферах деятельности (31 и 29 процентов), студенты же педфака таких ориентаций не имеют.

Несомненно, профессиональная направленность преподавания и организация общественной работы, особенно на факультетах историческом, физическом, художественно-графическом и иностранных языках, должна быть, по возможности, усиlena. Но также несомненно и другое: ситуация может изменяться существенным образом лишь вместе с социальными положениями учителя и престижностью его труда. Парадокс

здесь состоит в том, что многие руководители школ и отделов народного образования восприняли повышение зарплаты учителю как санкцию на то, чтобы еще более загрузить его работой, зачастую не нужной. При этом упускается из виду, что, во-первых, рабочая неделя добросовестного педагога и без того никогда не укладывается в 40 часов, достигая 50 и даже 60, во-вторых, учителю необходимо время для самообразования, иначе ему скоро нечего будет дать ученикам в третьих, бесчисленных мероприятиях не слишком высокого качества насиживают вред воспитанию, вызывая эффект бumeranga. Хотелось бы, чтобы этого не забывали наши выпускники, многим из которых предстоит в ближайшее время сменить вузовскую аудиторию на руководящий кабинет.

### ГОТОВНОСТЬ №?

Анкета предлагала пятикурсникам оценить по пятибалльной шкале различные аспекты своей подготовленности к работе учителя. Результаты оказались следующими: «безусловно, да» или «скорее, да, чем нет» — 45, «разноса» — 15, «нет» — 30. Ответили на вопрос по своему специальному подготовке приблизительно 8 из каждой 10 выпускников, об общеспортивской подготовке — 7, о психолого-педагогической — менее чем по 6. Остальные студенты считают себя недостаточно подготовленными, недоподготовленными, вовсе или не могут дать определенного ответа.

(Продолжение в сл. номере).

**О. СМОЛИН,**  
и. о. доцента кафедры  
научного коммунизма.

28 ИЮНЯ — ДЕНЬ ИЗОБРЕТАТЕЛЯ И РАЦИОНАЛИЗАТОРА

## ПОТЕНЦИАЛ

Активно работают в области изобретательства заведующий кафедрой общетехнических дисциплин В. С. Ямпольский, доцент Э. М. Фромберг, старшие научные сотрудники В. Н. Колесников, В. И. Сухов и другие.

К научной работе на физическом факультете активно привлекаются студенты. В хоздоговорных работах в 1986 году участвуют около 20 студентов, 30 — защитили дипломные работы.

Несколько студенческих работ выполнены на уровне изобретений. Так, в июне направлена в Госкомизобретения заявка на изобретение для нефтяников Тюменского прибора для контроля степени коррозии внутренней поверхности трубопроволов. Одна заявка на изобретение подана сотрудниками кафедры гражданской обороны. Все это следует занести в актив институтской организации ВОИР.

Но главное внимание необходимо обратить на недостатки в работе. Далеко не все изобретения внедрены в народное хозяйство или в учебный процесс. Половина хоздоговорных работ выполняется без изобретений. Не участвует в работе по рационализации учебно-вспомогательный персонал, поскольку руководством института не решается вопрос финансирования работ по рационализации. Отсутствие в институте патентного фонда существенно затрудняет патентную экспертизу выполненных работ. На решении всех этих задач предстоит сосредоточить усилия изобретателям института в ближайшее время.

**Э. ФРОМБЕРГ.**

Большинство студенческих изобретений посвящены разработке устройств для психологических исследований, игровых автоматов, все они ориентированы на школу, выполнены с использованием достижений микроэлектроники и вычислительной техники. При этом студенты не только оказывают помощь в выполнении хоздоговорных работ, в разработке и изготовлении устройств для лабораторного и демонстрационного эксперимента,

## РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЛЮБВИ И ЧЕСТИ

Два года назад, собравшись на физическом факультете по случаю юбилея, мы, выпускники 1963 года, начали коллективно вспоминать учителей наших. Нам было кого вспомнить, так как у нас были великолепные преподаватели — А. И. Кочетков, А. В. Мальцев, Г. Н. Горбунов, Л. Б. Штраленин. А когда мы в своих перечислениях дошли до Милены Лазаревича Аксенова — все застыли.

Однако Милену Лазаревича мы не забывали, у всех просвещены лица, хотя проработали он с нами всего полгода, свои первые полгода работы в институте. Нет, он не поражал нас фундаментальными знаниями или ухищрениями педагогическими приемами — были и более знающие, и более подготовленные в теории педагогической науки преподаватели.

Но вот осталось же светлое чувство от общения с Миленом Лазаревичем. В этом самом общении с ним он вел себя просто, естественно, даже не раз красиво и смущаясь, растряпываясь. За полгода —

одной нотации, ни одно

«разноса». Напротив, всегда казалось, что ему

было ужасно недоволено за каждый наш проступок.

Студенты очень тонко чувствуют «нутро» преподавателя и знают совершенно определенно — формально он относится к своему делу или всем сердцем с ними. И здесь нельзя никаким знанием прикрыться. Можно прочитать блестящую лекцию, удивив зрителей, но если ты равнодушен к студенту, то это не твоя работа.

Милену Лазаревичу душой и мыслями интересно со студентами, и этот его интерес, эту доброжелательность чувствовали не только мы в 1963 году, но и те, кто учился после нас.

Особенно повезло студентам тех групп, в которых Милен Лазаревич был куратором. О кураторской работе М. Л. Аксенова писать и легко, и трудно. У него обычные планы этой работы, он не проводит каких-то особых мероприятий. Этой его работы в своем содержании проста, неизвивичива. Но если бы эффект воспитательной работы определялся только числом мероприятий... Так в чем же его секрет?

Размышляем мы... И

делаем вывод: у Милены Лазаревича совсем отсутствует равнодушие. Он просто не знает этого слова.

Как часто нам в 17—23 требуется ненавязчивая поддержка и существо, одобрение и помощь в выборе правильного направления. И эта незаметная, но необходимая работа наставника на самом деле является основой взаимоотношений воспитателя и воспитанника.

И подумалось: если бы все кураторы у нас на физфаке (и не только на нем) работали столь же «незаметно», но и столь же эффективно — сколько острых проблем потеряли бы свою остроту!

Я не смею не остановиться на том, что Милен Лазаревич — заслуженный учитель школы РСФСР, отличник народного образования. Казалось бы (по нашему рассуждению) дело не в этом, не в наградах и званиях, хотя с другой стороны — за просто так это звания, да еще в таковой совокупности, не присваиваются.

**В. РОВКИН.**

## ПРОБЛЕМЫ СПОРТА

Последние два года математический факультет приблизительно 8 из каждой 10 выпускников, об общеспортивской подготовке — 7, о психолого-педагогической — менее чем по 6. Остальные студенты считают себя недостаточно подготовленными, недоподготовленными, вовсе или не могут дать определенного ответа.

(Продолжение в сл. номере).

**О. СМОЛИН,**  
и. о. доцента кафедры  
научного коммунизма.

активные причины. К ним надо отнести тот факт, что

на факультете мало юношей. Несмотря на большое количество лыжников на факультете, в соревнованиях команда заняла 4-е место, а 5-е — по стрельбе из лука. Из-за того, что в этой секции занимается один только А. Горбунов.

Некоторые студенты пре-  
небрегают чистью факуль-  
тета и не явились на со-  
ревнование, что сказалось  
на результатах спартаки-

ды. Среди них Е. Еремина (35 гр.), Т. Зацепилова (24 гр.), Лебедев (47 гр.), С. Лаврентьев, С. Мотовилова (33 гр.), А. Квирига (12 гр.), Н. Сентюрина, С. Коралло (31 гр.). У этих студентов личные интересы выше общественных. Какие же из них учителя? При-  
мером показать нечем. Надеемся, что комсомольская организация заинтересуется уровнем патриотического воспитания на матфаке.

**С. РАСИН.**

**Редактор**  
**Т. СИМАШКЕВИЧ.**