

*На правах рукописи*



**Федина Наталья Григорьевна**

**ЗАГРАНИЧНЫЙ ПОХОД РУССКОЙ АРМИИ 1813–1814 гг.  
В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение  
и методы исторического исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Омск – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет» на кафедре всеобщей истории, историографии и источниковедения

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Умбрашко Константин Борисович**

**Официальные оппоненты:**

**Маджаров Александр Станиславович**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет», кафедра истории России, профессор.

**Худолеев Алексей Николаевич**, доктор исторических наук, доцент, Новокузнецкий институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра отечественной истории и методики преподавания истории, заведующий кафедрой.

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Защита состоится 15 ноября 2016 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.177.04 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискании ученой степени доктора наук при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный педагогический университет» по адресу: 644043, г. Омск, ул. Партизанская, 4а, ауд. 319.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Омского государственного педагогического университета (644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14, библиографический отдел; <http://www.omgpu.ru/dissertatsionnye-sovety>).

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.



Ученый секретарь диссертационного совета

И. И. Кротт

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность.** В последнее десятилетие в российской исторической науке усилился интерес к заграничному походу русской армии 1813–1814 гг. Во многом это связано с недавно прошедшим двухсотлетним юбилеем Отечественной войны 1812 г. Историки постарались по-новому взглянуть на события эпохи, уйдя от влияния исторических мифов, возникших ранее. В поле их внимания оказались различные аспекты темы: характеристика отдельных этапов похода, степень участия в кампаниях разных родов войск, военная стратегия и внешняя политика России начала XIX в.

Однако исследований, посвященных заграничному походу русской армии по-прежнему мало. Остается актуальным замечание британского историка Доминика Ливена, о том, что российские исследователи сосредоточили внимание на изучении 1812 г., а 1813–1814 гг. оставили на откуп западным исследователям. «Особый взгляд» представителей национальных историографий привел к тому, что русская армия, вынесшая на своих плечах основную тяжесть войны и триумфально вошедшая в Париж, на страницах западноевропейских исторических сочинениях сегодня почти забыта, или лишь упоминается<sup>1</sup>. Можно предположить, что в этом кроится еще и психологический аспект. Гораздо более патриотично писать о том, как русская армия била врага на своей земле, отстаивая независимость страны, нежели о том, как потом она прошла маршем по территории Польши, Пруссии, югу Германии, Франции, пусть и с «освободительной» миссией. Патриотического подъема 1812 г. этот поход был уже лишен.

Именно поэтому необходимо произвести анализ накопленных за двухсотлетний период научных исторических сочинений, выявить характерные черты и определить круг вопросов изучения темы. Это позволит получить целостное представление о процессе исследования истории заграничного похода рус-

---

<sup>1</sup>Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807–1814. М., 2012. С. 46.

ской армии 1813–1814 гг. в отечественной науке и определить дальнейшие пути его развития.

**Степень изученности темы.** В данном разделе автор делает обзор истории исторической мысли по изучению заграничного похода русской армии. Исследований по проблемным вопросам Отечественной войны 1812 г написано немало, но работ, содержащих анализ событий заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в отечественной историографии, гораздо меньше, хотя последние годы ситуация стала меняться в лучшую сторону. Отдельные аспекты темы получили освещение в исследованиях, посвященных историографии периода Наполеоновских войн, Отечественной войны 1812 г., внешней политике первой половины XIX в., биографии Александра I.

*В дореволюционный период* к анализу историографии кампании 1813–1814 гг. исследователи обратились в канун столетнего юбилея Отечественной войны 1812 г. Это было сделано в статьях К. А. Военского, Ю. С. Карцова, В. П. Алексеева, вошедших в семитомное издание «Отечественная война и русское общество»<sup>2</sup>. К. А. Военский и Ю. С. Карцов в предисловии к работе дали свою периодизацию научной литературы по истории Отечественной войны 1812 г., выделив два периода: «официально-легендарный» (1813–1860 гг.) и «период обнаружения, исследования и опубликования новых документов». Авторы, проводя анализ работ историков до 60-х гг. XIX в., упрекают их в шаблонности взглядов, нехватке исторической перспективы, в непонимании общей картины и предвзятости. В то же время причин этой «близорукости», помимо близости к описываемой эпохе, они не усматривают. Представителей второго периода в историографии они также критикуют за непонимание решающего значения экономического фактора и увлечение фактами и документами в ущерб представлению в целом. Таким образом, К. А. Военский и Ю. С. Карцов указывают на «подготовительный»<sup>3</sup> характер всей предшествующей историографии.

---

<sup>2</sup>Алексеев В. П. Отечественная война в русской исторической литературе // Отечественная война и русское общество. М., 1912. Т. VII. 376 с.

<sup>3</sup>Там же. С. 307.

В. П. Алексеев выделяет «национально-патриотическое» и «научное» направления в историографии Отечественной войны 1812 г. Исследователь критикует национально-патриотическое направление за слабую научную базу, теологическое объяснение событий, игнорирование общественной стороны войн, констатируя, что оно давало только военную историю «с небольшой долей критического элемента». Вместе с тем, по его представлению, научное направление находится на стадии становления, поскольку научная картина Отечественной войны 1812 года еще не создана.

Кроме того, В. П. Алексеев, К. А. Военский и Ю. С. Карцов не видели различий в подходах к изучению темы между либеральной и консервативной историографией. Историки критиковали своих предшественников, которые много внимания уделяли личностному фактору, но игнорировали значение экономического фактора, а внешнюю политику рассматривали только как выражение воли руководства страны.

*В советский период* историки делили дореволюционную историографию Отечественной войны 1812 г. на три направления: дворянское, либерально-буржуазное и марксистское. Исследователи регулярно обращались к историографическим вопросам в контексте истории этой кампании. Стоит отметить, что в этот период ученые изучали историю войны 1812 г. вне контекста истории наполеоновских войн. Поэтому, работы Е. В. Тарле по вопросам историографии не затрагивают темы заграничного похода 1813–1814 гг.

Работа исследователя военной истории России Л. Г. Бескровного<sup>4</sup> является первым обобщающим трудом по историографии Отечественной войны 1812 г. Автор предпринял попытку историографического анализа дореволюционных работ А. И. Михайловского-Данилевского, М. И. Богдановича и др. по истории эпохи 1812 года, затронув и некоторые аспекты заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Однако данный анализ не был лишен некоторых штампов, присущих советской историографии. Историк не ставил своей целью

---

<sup>4</sup>Бескровный Л. Г. Очерки военной историографии России. М., 1962. 318 с.

детальное исследование дореволюционной историографии темы, ограничившись анализом трудов некоторых крупных историков.

Следует отметить, что в ряде работ советских историков по различным вопросам истории Отечественной войны 1812 года, Священного союза и др., также имеются историографические обзоры. Среди них можно выделить исследования П. А. Жилина<sup>5</sup>, Н. С. Киняпиной<sup>6</sup>, Л. В. Маркова<sup>7</sup>, Н. А. Троицкого<sup>8</sup>.

Из обобщающих историографических исследований, в которых анализируются тенденции развития советской историографии, следует выделить статью Б. С. Абалихина и В. А. Дунаевского<sup>9</sup>, где предпринята попытка анализа исторической литературы (1962–1982 гг. изданиях<sup>10</sup>) по теме Отечественной войны 1812 года. В разделе об историографии подготовки к войне обстоятельно рассмотрены работы советских историков. Анализируя международную ситуацию в 1812–1814 гг., авторы предположили, что Наполеон не смог изолировать Россию, которой удалось заключить договоры трех видов: союзные – с Англией, Испанией и Швецией, мирный – с Турцией и неписанные соглашения – с Австрией и Пруссией<sup>11</sup>. Статья Б. С. Абалихина и В. А. Дунаевского была расширена и преобразована в монографию в 1990 году<sup>12</sup>.

В период перестройки появилось исследование В. А. Дунаевского<sup>13</sup>, посвященное обзору историографии заграничного похода русской армии в 1813 г. Автор дает анализ работ советских историков по теме, не делая их периодизацию. В. А. Дунаевский отходит от сложившейся тенденции критиковать поли-

---

<sup>5</sup>Жилин П. А. Гибель наполеоновской армии в России. М., 1968. 439 с.; *его же*: О войне и военной истории. М., 1984. 496 с.; *его же*: Отечественная война 1812 года. М., 1988. 494 с.

<sup>6</sup>Киняпина Н. С. Некоторые вопросы внешней политики России в новой публикации документов Российского министерства иностранных дел // История СССР. 1971. № 5. С. 136–141; *ее же*: Внешняя политика России первой половины XIX в.: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1963. 288 с.

<sup>7</sup>Марков Л. В. Россия и Священный союз // Новая и новейшая история. 1989. № 1. С. 56–68.

<sup>8</sup>Троицкий Н. А. 1812. Великий год России. М.: Наука, 1988. 350 с.; *его же*: День Бородина // Знамя, 1987. № 8. С. 195–206.

<sup>9</sup>Абалихин В. С., Дунаевский В. А. Новое в изучении истории Отечественной войны 1812 года // Новое в жизни, науке, технике. Сер. «История». 1983. № 2. 64 с.

<sup>10</sup>Там же. С. 5.

<sup>11</sup>Там же. С. 17.

<sup>12</sup>Абалихин В. С., Дунаевский В. А. 1812 год на перекрестках мнений советских историков, 1917–1987. М., 1990. 246 с.

<sup>13</sup>Дунаевский В. А. Освободительный поход русской армии в 1813 г. (Некоторые аспекты советской историографии и источниковедения) // Бессмертная эпопея. К 175-летию Отечественной войны 1812 г и Освободительной войны 1813 г. в Германии. М., 1988. С. 261–273.

тику российского императора в заграничном походе 1813–1814 гг. и акцентирует внимание на освободительном и прогрессивном его характере. Также историк отмечает, что в советской историографии существовал унаследованный от дореволюционной историографии «неверный» взгляд на позицию М. И. Кутузова в отношении заграничного похода, который выражался в приписывании ему нежелания переносить военные действия за границу. По мнению В. А. Дунаевского, главнокомандующий, напротив, желал освобождения Европы.

В коллективной монографии «Внешняя политика России. Историография», вышедшей в середине 1980-х гг., в статье О. В. Орлик<sup>14</sup> выделены этапы в изучении эпохи Отечественной войны 1812 г. в отечественной историографии. При этом автор старалась «не замечать» роль и степень влияния Александра I на внешнюю политику, в частности в период Отечественной войны 1812 г. и во время заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

Практически в одно время были опубликованы работы Б. С. Абалихина и В. Л. Дунаевского «1812 год на перекрестках мнений советских историков, 1917–1987»<sup>15</sup> и Н. А. Троицкого «Отечественная война 1812 года. История темы»<sup>16</sup>. Целью исследований было обобщение отечественной историографии Отечественной войны 1812 года. Став первыми специальными работами по истории изучения участия России в наполеоновских войнах, эти труды внесли значительный вклад в систематизацию накопленных знаний. Хронологические рамки исследования в обоих трудах ограничены одним годом, однако, в них анализируются работы и по таким темам, как участие России в 3-й и 4-й антинаполеоновской коалициях, Тильзитский мир, континентальная блокада и заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. Н. А. Троицкий впервые критически отнесся к советской историографии Отечественной войны 1812 г. с позиций историзма, что, не было ее характерной чертой. В то же время, историк не уделил внимание переходному периоду от дореволюционной к советской исто-

---

<sup>14</sup>Орлик О. В. Новейшие советские исследования внешней политики России с конца XVIII в. до Парижского мира 1856 г. // Внешняя политика России. Историография. М., 1988. 296 с.

<sup>15</sup>Абалихин В. С., Дунаевский В. А. 1812 год на перекрестках мнений советских историков, 1917–1987. М. 1990. 246 с.

<sup>16</sup>Троицкий Н. А. 1812. Великий год России. М., 1988. 350 с.

риографии, а также судьбе историков этого времени. Упущены некоторые «неудобные» для периодизации имени, в частности, великого князя Николая Михайловича.

В перестроечный период развернулась дискуссия между Н. А. Троицким, с одной стороны, и Б. С. Абалихиным и В. А. Дунаевским с другой<sup>17</sup>, по ряду ключевых вопросов истории Отечественной войны 1812 года. В частности, по поводу самого термина «Отечественная война»; роли, действий и их оценки М. И. Кутузовым, Александром I; создания VI антинаполеоновской коалиции. Полемика продолжилась в последующие годы, что можно наблюдать на примере работы Б. С. Абалихина «1812 год: актуальные проблемы истории», содержащей историографический анализ некоторых проблем Отечественной войны, в частности, стратегии Наполеона в 1812 г., истории Бородинского сражения, контрнаступления русских войск и др., а также статьи Н. А. Троицкого, посвященной вопросам новейшей историографии темы<sup>18</sup>.

Рассматривая общую проблематику темы в советской историографии, можно сказать, что в этот период на изучение истории большое влияние оказал «политический субъективизм в историописании», predetermined государственной идеологией. В течение длительного периода многие историки были ориентированы на создание враждебного «образа другого». Такого рода установка по определению отвергала то, что принято называть «новой исторической наукой» или «новой историографией». Потому как, появление человеческого контекста событий эпохи неизбежно размягчало бы «образ врага» и заставляло бы более критически относиться к действиям «своей» стороны. В связи с отсутствием диалога ученых с зарубежными коллегами, исследование темы происходило вне контекста мировой исторической науки.

---

<sup>17</sup>Троицкий Н. А. Рец. на кн.: Бородино 1812. М., 1987 (Два мнения об одном издании) // Вопросы истории. 1988. № 4; его же: Рец. на кн.: Б. С. Абалихин, В. А. Дунаевский 1812 год на перекрестках мнений советских историков 1917–1987 // История СССР. 1992. № 2; Абалихин Б. С., Дунаевский В. А. Пусть судит читатель. Авторы книги о войне 1812 года не согласны с оценками рецензента // Отечественная история. 1992. № 6.

<sup>18</sup>Троицкий Н. А. Советская историография войны 1812 г. (Традиции. Стереотипы. Уроки) // Экономическая и общественная жизнь России нового времени. Первые Дружининские чтения. Сб. докладов и сообщений. М.: Институт российской истории РАН, 1992. С. 11–25.

*Современный этап* в историографии заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. связывают с началом «интернационализации» исторических поисков. Это проявляется не только в приобщении российских исследователей к методологическим разработкам западной исторической науки, но и в том, что западноевропейские и американские историки стали широко использовать наработки своих восточноевропейских коллег, а также обращаться к источникам, хранящимся в российских архивах.

Отличительной особенностью исследований, вышедших в последние десятилетия, является то, что помимо заметного влияния западной историографической традиции изучения наполеоновских войн, российские историки обратились к опыту историописания рубежа XIX–XX веков. Один из крупных исследователей эпохи 1812 года В. М. Безотосный в своей статье, вышедшей в 2005 г., но не потерявшей актуальности и по сей день, дал обобщенную характеристику современной российской историографии Отечественной войны 1812 года. Он подчеркнул, что отечественная историография 1812 года подверглась тяжелому испытанию, связанному с отсутствием финансирования, что привело к потере кадров. Тем не менее, В. М. Безотосный, несколько преувеличивая достижения постсоветского периода, говорит о нем как о чрезвычайно плодотворном и принципиально новом в качественном отношении, так как фактически впервые в российской историографии главным стимулом исследований стало развитие военно-исторической науки<sup>19</sup>.

В ряде работ и коллективных трудов последних лет, не посвященных специально историографическим вопросам, авторы считают необходимым уделять внимание историографии отдельных моментов и аспектов эпохи 1812 года: русско-британских, русско-шведских отношений и т.д. Эту тенденцию мы видим на примере исследований В. В. Рогинского<sup>20</sup>, А. А. Орлова<sup>21</sup>, В. Г. Сирот-

---

<sup>19</sup> *Безотосный В. М.* О путях развития современной историографии Отечественной войны 1812 г. // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. Т. IV. Труды ГИМ. Вып. 147. М., 2005. С. 294–311.

<sup>20</sup> *Рогинский В. В.* Борьба за Скандинавию: Международные отношения на Севере Европы в эпоху Наполеоновских войн 1805–1815. М., 2012. 522 с.

<sup>21</sup> *Орлов А. А.* Союз Петербурга и Лондона: Российско-британские отношения в эпоху наполеоновских войн. М., 2005. 367 с.

кина<sup>22</sup>, а также в статьях энциклопедий «Отечественная война 1812 года», «Заграничные походы российской армии. 1813–1815 годы»<sup>23</sup> и «Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 годов»<sup>24</sup>, посвященных историографии проблемных вопросов этого периода.

Автор раздела энциклопедии о российской историографии В. П. Тотфалушин показывает, что в 1990-е годы историки стали отказываться от стереотипного изображения событий 1812 г. и внешней политики этого периода в целом. Впервые начались дискуссии по теме Отечественной войны 1812 г. и наполеоновских войн в рамках проведения регулярных научных конференций, посвященных эпохе 1812 г., сформировалось новое поколение исследователей.

Обобщенный анализ состояния отечественной историографии заграничного похода сделал Н. А. Могилевский<sup>25</sup>. Исследователь указал на то, что в российской исторической науке не уравновешен огромный перекоп внимания в сторону Отечественной войны 1812 года, в ущерб кампании 1813–1814 гг.

Обзору историографии заграничного похода русской армии посвящен параграф в монографии Н. Н. Ауровой<sup>26</sup>. Автор перечисляет основные труды по истории кампании 1813–1814 гг. в отечественной историографии и делает вывод о малоизученности темы и фрагментарности имеющихся исследований.

На современном этапе интерес исследователей к изучению темы возрос в связи с юбилейными датами. В рамках празднования двухсотлетия Отечественной войны 1812 года и заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Институтом российской истории РАН был проведен ряд конференций, посвященных проблемам этого периода.

---

<sup>22</sup> Сироткин В. Г. Наполеон и Россия. М., 2000. 379 с.

<sup>23</sup> Заграничные походы российской армии. 1813–1815 годы: Энциклопедия: в 2 т. М., 2011.

<sup>24</sup> Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 г. Энциклопедия в 3 т. М., 2012.

<sup>25</sup> Могилевский Н. А. От Немана до Сены: заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. М., 2012. 288 с.

<sup>26</sup> Аурова Н. Н. Заграничные походы русской армии 1813–1814 гг.: социокультурный аспект. М.; СПб., 2015. 176 с.

По их итогам были опубликованы сборники статей<sup>27</sup>, авторы которых обращались как к общим проблемам историографии заграничного похода<sup>28</sup>, так и к ее отдельным аспектам<sup>29</sup>.

Предпринятый нами историографический обзор показывает, что, несмотря на наличие большого количества трудов, затрагивающих разные аспекты темы исследования, отсутствуют специальные комплексные работы по историографии заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Исследования посвящены преимущественно историографии Отечественной войны 1812 года и отдельным вопросам внешней политики первой четверти XIX века. При этом трактовки позиций как дореволюционных, так и советских историков противоречивы и не всегда последовательны. Очевидной проблемой является то, что далеко не все, потерявшие научную значимость, тезисы и оценки советской историографии в настоящее время пересмотрены.

**Цель исследования:** выявить основные тенденции осмысления отечественной исторической наукой истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

**Задачи исследования:**

---

<sup>27</sup> Эпоха 1812 года в судьбах России и Европы: материалы Международной научной конференции (Москва, 8–11 октября 2012 г.). М., 2013. 614 с.; Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы: материалы международной научной конференции (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. 283 с.; Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. Доклады научной конференции «Россия и Наполеоновские войны» (Межотне). XII: Сборник материалов. К 200-летию заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. М., 2014. 448 с.

<sup>28</sup> *Ивченко Л. Л.* Александр I, М. И. Кутузов и начало Заграничных походов 1813–1814 гг. в отечественной историографии // Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы: материалы международной научной конференции (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. С. 143–158; *ее же.* Проблемы современной российской историографии наполеоновских войн // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII: сборник материалов. М., 2014. С. 342–363; *Земцов В. Н.* Европейская война 1812–1814 годов: историки последних десятилетий в поисках методологических новаций // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII: Сборник материалов. М., 2014. С. 329–342; *Таньшина Н. П.* Заграничные походы русской армии в западной историографии: двести лет в плену мифологий и идеологий // Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы: материалы международной научной конференции (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. С. 158–166.

<sup>29</sup> *Тотфалушин В. П.* Заграничные походы русской армии в советской историографии // Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы: материалы международной научной конференции (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. С. 166–175; *Захарчук О. Н.* Стратегия и тактика наполеоновской дипломатии на Пражском (1813) и Шантильонском конгрессах в современной российской историографии // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII: Сборник материалов. М., 2014. С. 162–175; *он же* Противоборство наполеоновской и союзных историографий во время франкфуртских переговоров 1813 года в советский и современной российской историографии // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII: Сборник материалов. М., 2014. С. 429–446. *Третьякова Т. А.* События 1812–1815 гг. в бытовом сознании россиян. «Культурная девальвация» исторической памяти // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII: Сборник материалов. М., 2014. С. 175–179.

1. определить факторы и причины, повлиявшие на возникновение исследовательского интереса и формирование научных подходов к изучению темы заграничного похода;
2. раскрыть процесс становления российской историографии заграничного похода в контексте тенденций развития русской исторической науки XIX–XXI вв.;
3. выявить основные этапы изучения истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в научной исторической литературе.

**Объектом исследования** является отечественная научная литература по истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

**Предметом исследования** является интерпретация истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в отечественной научной литературе.

**Хронологические рамки исследования.** Нижний рубеж хронологических рамок диссертации определяется появлением в 1830-х гг. первых исторических работ, посвященных заграничному походу русской армии; верхний – 2016 г. Он обусловлен публикацией новейших исследований отечественных историков по исследуемому периоду.

**Методологическая основа диссертации.** Для современной отечественной науки историография является одной из форм саморефлексии. Это проявляется в повышенном интересе со стороны исследователей к методологии и методике проведения историографических исследований. Примером может служить опубликованный коллективом омских историков курс лекций, знакомящий с основными подходами изучения историографии. Опираясь на разработанную авторами классификацию моделей историографического анализа, можно объединить целый ряд исследовательских подходов в рамках двух полярных моделей: *антропологической* и *концептуалистской*. В первой внимание сфокусировано на ученом, который работает в русле определенной концепции. Вторая же, сосредоточена на анализе результатов творческой деятельности историка. Обе представленные модели предполагают реализацию различных исследовательских стратегий, связанных с изменением угла зрения на исследуемый

объект. В рамках *антропологической* модели историографического исследования внимание ученых может быть направлено как на изучение отдельной личности ученого, так и на анализ целого исследовательского сообщества. Этот процесс связан с антропологическим поворотом в историографии. *Антропологический поворот* – это не только интерес к человеку, в данном случае, к человеку науки, но и интерес к формам проживания жизни человеком науки, его повседневному миру, интерес к приватным формам общения, определенным интеллектуальным сетям, которые складываются между учеными, причем не только в рамках одной профессии. Помимо «очеловечивания» историографических трудов историческая антропология ориентирована изначально на обновление методики и проблематики исследования, на использование достижений социальной и культурной антропологии, социологии, лингвистики. Историографы привлекают ранее не изучавшиеся сюжеты, такие, к примеру, как функционирование научного сообщества и различные его коммуникации: диссертационные диспуты, конференции, рецензии на научные исследования и т. д.<sup>30</sup>.

Можно выделить основные принципы антропологической модели историографического исследования, предполагающей исследование работ отдельного историка. Во-первых, наука представляет собой один из видов деятельности людей, связанный с производством особого продукта – знания. Во-вторых, научная деятельность осуществляется людьми, обладающими для ее реализации определенной квалификацией. Следовательно, в центре внимания историографа должен оказаться именно творец, чьи личностные особенности, жизненный опыт, взгляды и убеждения находят непереносимое отражение в исследовательской практике. Иными словами, историографическое исследование должно реконструировать образ историка во всей его полноте, учитывая перипетии жизненного пути автора и его личностные особенности в их непосредственной взаимосвязи с научным творчеством.

---

<sup>30</sup> Корзун В. П. Научные сообщества историков России: практики антропологического описания (из лекционного опыта) // Вестник Челябинского государственного университета. Выпуск № 16 (270). 2012. С. 99.

В рамках *концептуалистской* модели, в связи со смещением акцента на анализ результатов научного творчества историков, на первое место выходят традиционные историографические исследования, позволяющие реконструировать исследовательскую концепцию ученых. Одним из направлений этой модели на современном этапе развития исторической науки является «проблемная историография». В отечественной исторической науке это направление представлено в работах Е. Б. Заболотного, В. Д. Камынина, А. И. Данилова, Б. Г. Могильницкого.

Как отмечает В. Д. Камынин, проблемная историография на современном этапе имеет несколько функций. Во-первых, она направлена на подведение итогов изучения проблемы в предшествующей историографии, выявление на этой основе дискуссионных или слабо разработанных вопросов; определение путей дальнейшего исследования проблемы. В диссертации дана характеристика трем основным этапам изучения истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в научной исторической литературе. На ее основе был выявлен круг вопросов по изучению темы для каждого периода.

Второй функцией является выделение в предшествующей историографии на основе ценностного подхода того, что имеет значение для современного этапа развития научных знаний (фактический материал, идеи, постановка проблемы)<sup>31</sup>. В третьей главе диссертационного исследования дан анализ основных изменений, произошедших в современной российской исторической науке в отношении изучения истории заграничного похода, выявлены отличия от предыдущих периодов. Установлены основные группы проблемных вопросов в исследовании темы.

Анализируя работы отечественных историков по истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг., автор диссертации руководствовался принципом историзма, позволившего рассмотреть взгляды ученых в их развитии, динамике, выявить специфические особенности этапов их творческого пу-

---

<sup>31</sup>Камынин В. Д. Теоретические проблемы историографии как научной и учебной дисциплины на рубеже XX–XXI столетий // Изв. Уральского гос. ун-та. 2010. № 3 (78). С. 57.

ти, а также определить факторы, повлиявшие на становление этих этапов. Были использованы методы общеисторического научного исследования такие, как историко-генетический (ретроспективный) и проблемно-хронологический.

**Источниковая база диссертационной работы.** Поставленные в диссертации задачи решались на основе комплекса историографических источников. Они представляют группу видов исторических источников, реализующих функции презентации и позиционирования исторического знания, как научного, так и социально ориентированного<sup>32</sup>. В диссертации была использована феноменологическая концепция источниковедения. С ее помощью можно выделять виды (монографии, статьи, диссертации, тезисы, рецензии, учебные пособия и т. д.) и группы (по типам исторического знания: научное исследование и социально ориентированное историописание) историографических источников по целеполаганию. Этот подход выявляет отличный от научной истории тип исторического знания. При этом не выстраивается иерархия работ историков по их значимости (научные, не совсем научные, совсем не научные и т. д.); группы и виды историографических источников рассматриваются как рядоположенные<sup>33</sup>.

В диссертации были использованы научные исследования, представленные монографиями, научными статьями, рецензиями, сборниками конференций, энциклопедиями. В настоящем исследовании автор не апеллирует к учебным и учебно-методическим материалам, поскольку их издание предваряется публикацией научных трудов, анализ которых в полной мере приведен в тексте диссертационной работы.

Источники можно разделить на несколько групп, взяв в качестве критерия объем представленной информации о заграничном походе, содержащейся в исследовании.

К *первой группе* можно отнести работы, представленные в виде научных монографических исследований и статей, в которых рассматривается история заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в общем, а также различные

---

<sup>32</sup> Источниковедение. М., 2015. С. 362.

<sup>33</sup> Там же. С. 375.

его сюжеты. Среди наиболее значимых следует назвать работы дореволюционных историков Д. П. Бутурлина<sup>34</sup>, А. И. Михайловского-Данилевского<sup>35</sup>, М. И. Богдановича<sup>36</sup>, авторов коллективного труда «Отечественная война и русское общество»<sup>37</sup>, советских историков Н. А. Левицкого<sup>38</sup>, В. А. Дунаевского<sup>39</sup>, ряд коллективных исследований советского периода<sup>40</sup>, современных исследователей В. М. Безотосного<sup>41</sup>, Н. А. Могилевского<sup>42</sup>, Л. Л. Ивченко<sup>43</sup>, К. Б. Жучкова<sup>44</sup>, Б. П. Фролова<sup>45</sup>, а также сборники материалов и статей конференций, посвященных кампании 1813–1814 гг.<sup>46</sup>

*Вторая группа* источников представлена работами исследователей истории Отечественной войны 1812 года, косвенно касающимися причин начала заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.<sup>47</sup>.

---

<sup>34</sup> Бутурлин Д. П. Картина осеннего похода 1813 г. в Германии, после перемирия, до обратного перехода Французской армии через Рейн. СПб. 1830. 215 с.

<sup>35</sup> Михайловский-Данилевский А. И. Описание войны 1813 года. СПб. 1840. Ч. 1. 394 с.; *он же* Описание похода во Францию 1814 году. СПб. 1836. Ч. 1. 320 с.

<sup>36</sup> Богданович М. И. История войны 1813 года за независимость Германии, по достоверным источникам. СПб. 1863. Т. 1. 691 с.; *он же* История войны 1814 года во Франции и низложения Наполеона I, по достоверным источникам: в 2 т. СПб., 1865.

<sup>37</sup> Отечественная война и русское общество. В 7 т. М., 1912.

<sup>38</sup> Левицкий Н. А. Лейпцигская операция 1813 года. М., 1934.

<sup>39</sup> Дунаевский В. А. Освободительный поход русской армии в 1813 г. (Некоторые аспекты советской историографии и источниковедения) // Бессмертная эпопея. К 175-летию Отечественной войны 1812 г. и Освободительной войны 1813 г. в Германии / отв. ред. А. Л. Нарочницкий, Г. Шеель. М., 1988. 288 с.

<sup>40</sup> Освободительная война 1813 г. против наполеоновского господства. М., 1965. 461 с.; Бессмертная эпопея. К 175-летию Отечественной войны 1812 г. и Освободительной войны 1813 г. в Германии / отв. ред. А. Л. Нарочницкий, Г. Шеель. М., 1988. 288 с.

<sup>41</sup> Безотосный В. М. Россия в наполеоновских войнах 1805–1815 гг. М., 2014. 631 с.; *он же* Россия и Европа в эпоху 1812 года. Стратегия и геополитика. М., 2012. 269 с.; *он же* Антинаполеоновские коалиции и их противник // Вопросы истории. № 1. 2009. С. 125–136; *он же* Внешнеполитический выбор России на геополитическом пространстве Европы в эпоху 1812 года // Отечественная история. № 2. 2008. С. 63–79.

<sup>42</sup> Могилевский Н. А. От Немана до Сены: заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. М., 2012. 288 с.

<sup>43</sup> Ивченко Л. Л. Повседневная жизнь русского офицера эпохи 1812 года. М., 2008. 736 с.

<sup>44</sup> Жучков К. Б. Русско-французское противостояние в конце 1812 – начале 1813 гг.: [проблемно-историограф. очерк]. М., 2013. 208 с.

<sup>45</sup> Фролов Б. П. Отечественная война 1812 года и заграничные походы русской армии 1813–1814 годов. М., 2010. 1275 с.

<sup>46</sup> Эпоха 1812 года в судьбах России и Европы: материалы Международной научной конференции (Москва, 8–11 октября 2012 г.). М., 2013. 614 с.; Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы: материалы международной научной конференции (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. 283 с.; Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. Доклады научной конференции «Россия и Наполеоновские войны» (Межотне). XII: Сборник материалов. К 200-летию заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. М., 2014. 448 с.

<sup>47</sup> Военский К. А., Карцов Ю. С. Причины войны 1812 г. СПб., 1911. 115 с.; Бескровный Л. Г. Очерки военной историографии России. М., 1962. 318 с.; *он же* Отечественная война 1812 года. М., 1962. 611 с.; Жилин П. А. Гибель наполеоновской армии в России М., 1968. 404 с.; *он же* О войне и военной истории. М., 1984. 544 с. *он же* Отечественная война 1812 года М., 1988. 496 с.; Орлик О. В. Великий подвиг народный (к 170-летию Отечественной войны 1812 г.). М., 1981. 48 с.; *ее же* «Гроза двенадцатого года...». М., 1987. 192 с.; *ее же* «Европейская идея» Александра I // Новая и новейшая история. № 4. 1997. С. 46–68; Сапожников А. Н. Неопубликованная «История кампании 1812 года» А. И. Михайловского-Данилевского // Материалы XI Всероссийской научной конференции «Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники Проблемы».

Третью группу источников составляют исследования, посвященные личности императора Александра I и другим деятелям эпохи<sup>48</sup>, а также общие работы по истории внешней политики России в первой половине XIX в.<sup>49</sup>.

В четвертую группу источников вошла справочная литература об Отечественной войне 1812 и заграничном походе русской армии 1813–1814 гг.<sup>50</sup>.

Важным вспомогательным материалом при изучении историографии заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. стали библиографические указатели, посвященные наполеоновской эпохе в целом, войне 1812 года, творчеству отдельных историков<sup>51</sup>.

**Научная новизна исследования.** В диссертации впервые проведено обобщающее исследование изучения истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в научной исторической литературе; показано своеобразие изучения истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. на разных

---

Можайск, 2004. С. 304–319; *Тартаковский А. Г.* 1812 год и русская мемуаристика. М., 1980. 312 с. *Сироткин В. Г.* Дуэль двух дипломатий: Россия и Франция, 1801–1812. М., 1966. 206 с.; *он же* Отечественная война 1812 г. М., 1988. 252 с.

<sup>48</sup>*Надлер В. К.* Император Александр I и идея Священного союза: в 3 т. Рига, 1887; *Соловьев С. М.* Император Александр I. Политика, дипломатия. М., 2003. 640 с.; *Шильдер Н. К.* Император Александр Первый, его жизнь и царствование: в 4 т. СПб., 1904–1905; *Николай Михайлович (Великий князь).* Император Александр I. М., 1999. 320 с.; *Тарле Е. В.* Наполеон. Талейран М., 2003. 704 с.; *Манфред А. З.* Наполеон Бонапарт. М., 1989. 733 с.; *Троицкий Н. А.* Александр I и Наполеон. М., 1994. 304 с.; *его же* 1812. Великий год России М., 1988. 350 с.; *его же* Фельдмаршал Кутузов. Мифы и факты. М., 2002; *Сахаров А. Н.* Александр I. М., 1998. 287 с.

<sup>49</sup>История внешней политики России. Первая половина XIX века (От войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.). М., 1995. 448 с.; *Иловайский Д. И.* Очерки Отечественной истории. М., 1995. 510 с.; История дипломатии: в 5 т. / под ред. В. А. Зорина. М., 1959. 896 с.; Итоги и задачи изучения внешней политики России. Советская историография. М., 1981. 392 с.; *Киняпина Н. С.* Внешняя политика России первой половины XIX в. М., 1963. 288 с.; *ее же* Некоторые вопросы внешней политики России в новой публикации документов Российского министерства иностранных дел // История СССР. № 5. 1971. С. 136–141; *Марков Л. В.* Россия и Священный союз // Новая и новейшая история. № 1. 1989. С. 56–68; *Нарочницкий А. Л.* Международные отношения европейских государств с 1794 до 1830 г. М., 1946. 76 с.; *его же* Россия и наполеоновские войны за господство над Европой. (Соппротивление и приспособление) // Вопросы истории. № 4. 1979. С. 65–81; *Покровский М. Н.* Внешняя политика России в первые десятилетия XIX века. М., 2001. 589 с.; *его же* Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М., 1923. 392 с.; *Орлов А. А.* Союз Петербурга и Лондона. Российско-британские отношения в эпоху наполеоновских войн. М., 2005. 368 с.; *Рогинский В. В.* Борьба за Скандинавию: Международные отношения на Севере Европы в эпоху Наполеоновских войн 1805–1815. М., 2012. 522 с.; *Айрапетов О. Р.* Внешняя политика Российской империи (1801–1914). М. 2006. 672 с.

<sup>50</sup>Энциклопедия военных и морских наук / под ред. Леера Г. А. СПб.: Тип. В. Безобразова и Комп., 1883–1895; Военная энциклопедия / под ред. В. Ф. Новицкого и др. СПб.: Т-во И. В. Сытина, 1911–1915; Советская военная энциклопедия: в 8 т. М.: Воениздат, 1976–1980; Советская историческая энциклопедия: в 16 т. М.: Советская энциклопедия, 1961–1976; Большая советская энциклопедия: в 30 т. М.: Советская энциклопедия, 1969–1978; Словарь русских генералов участников войн с Наполеоном Бонапартом 1812–1815 гг. // Российский архив. Т. VII. М., 1996. 646 с.; Отечественная война 1812 года. Энциклопедия. М., 2004. 880 с.; Заграничные походы российской армии. 1813–1815 годы: Энциклопедия: в 2 т. М., 2011; Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 годов: Энциклопедия: в 3 т. М., 2012.

<sup>51</sup>*Харкевич В. И.* Каталог книг по Отечественной войне 1812 г. Вильно, 1907; *Затворницкий Н. М.* Наполеоновская эпоха. Библиографический указатель. СПб., 1914–1915. Вып. 1–2, История Отечественной войны 1812 года. Указатель советской литературы (1918–1990 гг.). М., 1992; Библиография опубликованных произведений академика М. Н. Покровского / сост. А. А. Говорков. Томск, 1993.

этапах развития отечественной исторической науки, которое зависело от усиления или ослабления идеологического влияния государства на исследование темы; впервые выявлены особенности подходов к трактовке истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в современной историографии, что проявилось в выходе за рамки национально-ориентированной версии истории эпохи 1812 г., а также был определен круг новых тем в изучении заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

**Теоретическая значимость исследования.** В диссертационном исследовании было сделано обобщение опыта изучения заграничного похода русской армии 1813–1814 гг., проанализированы дореволюционный, советский и современный этапы историографии данного вопроса. Были выявлены тенденции развития отечественной исторической науки по данной проблематике в XIX– начале XXI вв., установлены особенности трактовки темы в разных историографических школах. Определена специфика современного состояния изучения заграничного похода в российской историографии, проявившаяся в отходе от национально-ориентированного изложения истории участия русской армии в наполеоновских войнах и обращении к опыту зарубежных ученых. Результаты исследования могут способствовать дальнейшему развитию российской историографии истории участия русской армии в наполеоновских войнах.

**Практическая значимость исследования.** Материалы диссертации могут быть применимы при подготовке новых публикаций и изданий по различным аспектам темы эпохи 1812 года, а также использованы в образовательной практике: в учебных курсах по истории России XIX века, учебно-методических пособиях по военной истории, при проведении семинаров по историографии отечественной истории.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Изучение заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. в отечественной исторической науке происходило в тесной взаимосвязи с внутривосточной ситуацией в России и особенностями развития идейно-теоретической

мысли. В отечественной историографии зарубежной кампании 1813–1814 гг. можно выделить три периода: дореволюционный, советский и современный.

**2.** Основы исследования заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. были заложены представителями официального направления отечественной историографии. Началом формирования этого направления историографии можно считать 1830-е гг. XIX в., что связано с появлением исследований Д. П. Бутурлина. В дальнейшем это изучение было продолжено в работах А. И. Михайловского-Данилевского, М. И. Богдановича, В. К. Надлера, Н. К. Шильдера. Для представителей официального направления историографии было характерно апологетическое изложение событий заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Работы первых исследователей заграничного похода русской армии отличаются «проалександровскими» оценками, но содержат богатый фактический материал. С 1870-х гг. XIX в. по 1917 г. представителями либерального направления, к которому можно отнести С. М. Соловьева, К. А. Военского, великого князя Николая Михайловича, авторов коллективного труда «Отечественная война и русское общество» была расширена проблематика исследования темы заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. формируется критическое отношение к внешней политике Александра I, в частности, подчеркивается невыгодность для России заграничных походов русской армии; указывается, что военные действия в пользу Пруссии и Австрии шли в ущерб собственным национальным интересам.

**3.** Отечественная историография эпохи 1812 года в 1920 – середине 1950-х гг. отличалась крайней противоречивостью оценок. Для 1920-х гг. характерна подмена понятий, которая была призвана лишить Отечественную войну 1812 года ее героической и патриотической составляющей, а заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. показать, как своего рода катализатор событий на Сенатской площади в 1825 г., и один из этапов складывания дворянской революционности в России. Разгром «школы Покровского» и признание многих его положений неверными, подтолкнули советских историков не только к анализу внешней политики Александра I с позиций марксизма-

ленинизма, но и к учету личной точки зрения И. В. Сталина. Деятельность российского императора в Отечественную войну 1812 отошла на второй план, на первый была выдвинута фигура Наполеона. Если прежде заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. оценивался как реакционный и «ознакомительный», то в 1930–1950-е гг. его истории почти не уделяется внимание.

С конца 1950-х до 1980-х гг. перед советскими историками стояла задача создания обобщающих трудов по истории внешней политики СССР, в рамках которых разрабатывались отдельные темы, посвященные Отечественной войне 1812 г. и заграничному походу русской армии 1813–1814 гг. Активизации научного изучения событий эпохи 1812 года происходила в периоды празднования юбилеев событий, выражавшиеся в проведении памятных мероприятий и научных конференций. При этом тесно переплелись события Отечественной войны и Великой Отечественной войны, в этой связи отдельное изучение получила кампания 1813 года. Для работ, вышедших в это время, характерно увлечение описанием военных действий и «ура-патриотические» тенденции.

**4.** К концу XX века в рамках российской историографии определилось несколько основных направлений исследования истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг., придерживающихся различных идейно-методологических подходов. Работы исследователей этого периода позволили отечественной историографии перейти на качественно новый уровень, выйдя за рамки национально-ориентированной версии истории эпохи 1812 г. Определен круг новых тем в изучении заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли отражение в шести статьях, три из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований, и в докладах на четырех конференциях всероссийского уровня: Всероссийской научно-практической конференции «История и историография России и Сибири в исследовательском и образовательном контекстах» (г. Новосибирск, 15–16 апреля 2014 г.); Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Сибирь и войны XIX – XX веков» (г. Новосибирск, 8–

10 июня 2014 г.); Всероссийской научно-практической конференции «В надежде славы и добра...»: исторический факультет НГПУ в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России» (г. Новосибирск, 14–15 апреля 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию Брусиловского прорыва «Война и личность: роль и место личности в войне» (г. Новосибирск, 12–13 мая 2016 г.).

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обоснована актуальность исследования, выявлена степень изученности исследуемой темы, сформулированы цель и задачи исследования, хронологические рамки, определены объект и предмет исследования, определены методологические основания работы, охарактеризована источниковая база; обоснованы научная новизна и практическая значимость результатов диссертации, приведены сведения об апробации результатов работы.

**В первой главе «Становление и развитие научных взглядов на историю заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в исторической литературе XIX – начале XX вв.»** анализируются особенности становления и развития взглядов дореволюционных историков на историю заграничного похода русской армии в 1813–1814 гг., выявляются основные положения официальной и либеральной концепций, обращается внимание на влияние социальных процессов, происходивших в стране в этот период, на изменения воззрений исследователей по данной теме.

**В первом параграфе «Официальная историография»** рассматривается генезис официальной, правительственной точки зрения на историю заграничного похода русской армии в 1813–1814 гг., созданную Д. П. Бутурлиным, А. И. Михайловским-Данилевским, М. И. Богдановичем. Они, будучи не профессиональными историками, а скорее военными летописцами, заложили основы для будущих поколений исследователей эпохи 1812 года, определив вектор направления исследовательской работы. На сегодняшний день их труды представляют ценность не только как богатый фактический материал по истории заграничного похода 1813–1814 гг., но и как источник,

несущий личный отпечаток автора – участника событий. В целом для представителей официальной историографии был характерен апологетический подход и особое внимание к личности Александра I.

**Второй параграф «Либеральная историография»** посвящен продолжению изучения темы заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. с 1860–1870-х гг. до революции 1917 г. В этот период кампания 1813–1814 гг. широкого освещения в исторической литературе не получила. Исследование темы продолжается в контексте истории внешнеполитической деятельности Александра I. Историки либерального направления впервые поставили вопрос о соответствии заграничного похода внешнеполитическим интересам России. Отдавая должное решительным действиям Александра I в формировании шестой антинаполеоновской коалиции, они подчеркивали нежелательное для России усиление Австрии, Англии и Пруссии после победы над наполеоновской Францией. В целом, исследователи негативно оценивали участие России в кампании 1813–1814 гг.: по их мнению, победа в войне отсрочила либеральные преобразования в государстве.

**Во второй главе «Советская историография заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.»** исследован комплекс литературы, опубликованный в советский период. Рассматривается влияние государственной идеологии на формирование исследовательского подхода советских историков к оценке истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. В это время в отечественной исторической науке не было написано ни одного обобщающего исследования кампании 1813–1814 гг. Почти отсутствуют монографические работы, посвященные анализу сражений, действий отдельных регулярных соединений. Тем не менее, исследователи часто обращались к теме заграничного похода 1813–1814 гг. в контексте изучения внешней политики России начала XIX века.

**В первом параграфе «Кампания 1813–1814 гг. в советской исторической науке 1920–1950-х гг.»** отмечены особенности развития темы в 1920–1950-е гг. в контексте истории внешней политики первой половины XIX в.

Историография эпохи 1812 года в 1920-х – середине 1950-х гг. отличалась противоречивостью. Для 1920-х гг. характерна подмена понятий, которая была призвана лишить Отечественную войну 1812 года ее героической и патриотической составляющей, а заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. показать своего рода катализатором событий на Сенатской площади в 1825 г.

С разгромом «школы Покровского» и признанием многих его положений неверными начался процесс активного вмешательства государства в историческую науку. В результате советские историки, анализируя внешнеполитические события при Александре I, опирались не столько на положения марксизма-ленинизма, сколько на личную точку зрения Сталина. Деятельность российского императора в Отечественную войну 1812 отошла на второй план, на первый же была выдвинута фигура Наполеона. Если прежде заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. оценивался как промонархический и «ознакомительный», то в 1930–1950-е гг. историки о нем «забыли».

**Во втором параграфе «Историография заграничного похода конца 1950-х-80-х гг.»** показано, что в это время в советской исторической науке проявилась тенденция переноса практики аналогий между Отечественной войной 1812 г. и Великой Отечественной войной на события 1813 г. В условиях сложившейся внешнеполитической обстановки и необходимости оправдания присутствия советских войск на территории восточной части Германии, вполне естественным было появление работ, в которых освобождение Германии в 1945 г. становится на одну ступень с изгнанием русской армией французских войск с территории Пруссии 1813 г. Для исследований, вышедших в это время, характерно увлечение описанием военных действий и «ура-патриотические» настроения.

Взгляды советских историков не отличались однородностью. В рамках советской историографии можно выделить три различные трактовки заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.: М. Н. Покровского и его школы, представителей «классической» школы советской историографии (Е. В.

Тарле, Н. С. Киняпина, В. А. Дунаевский и др.), а также представителей «патриотического» направления (П. А. Жилин, Л. Г. Бескровный), акцентировавших внимание на миролюбивом, «передовом» характере русской армии, мощи военно-экономического потенциала России. Одной из особенностей советской историографии было тотальное идеологическое воздействие на историческую науку, что в итоге привело к ее консервации на уровне конца XIX в.

**В третьей главе «Изучение истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в современной российской исторической науке»** исследуются научные труды, изданные в этот период. Рассматривается влияние социальных процессов, проходивших в государстве, на возникновение новых подходов к изучению темы, а также анализируются современные мнения о военной и дипломатической составляющей истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

**В первом параграфе «Развитие исследования проблематики заграничного похода в исторических сочинениях постсоветской российской историографии»** говорится об основных изменениях, произошедших в российской исторической науке по исследованию темы наполеоновских войн в 90-х гг. XX в. В начале 1990-х гг. над постсоветской историографией Отечественной войны 1812 г. довлели идейно-методологические традиции предшествующей, советской исторической науки. Первоначально историки пытались отойти от фактологических искажений советского периода, одновременно ведя поиск «белых пятен» в истории 1812 г., что не было характерно для историографии перестроечного периода.

Период становления новой российской историографии полностью совпал с периодом развала СССР. Отход от советской официальной историографии Отечественной войны первоначально связан с критическими исследованиями и рецензиями Н. А. Троицкого. В настоящее время многие положения его работ потеряли свою научную значимость. В середине 1990-х гг. возникло так называемое «новое направление» в отечественной историографии 1812 года.

**Во втором параграфе «Новый взгляд на проблему заграничного похода русской армии в 1990-х – середине 2010-х гг.»** проанализированы работы современных историков истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Новое видение на исследование темы заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. представили историки, которые в 1989 г. организовали «Кружок ревнителей памяти Отечественной войны 1812 г.»: В. М. Безотосный, Л. Л. Ивченко, а также те, кто сформировался в профессиональном отношении в постсоветское время: А. Н. Могилевский, К. Б. Жучков, Н. Н. Аурова. Работы В. М. Безотосного посвящены дипломатической стороне участия России в Наполеоновских войнах и военной истории русской армии в период 1805–1815 гг. В них автор стремится «уравновесить» 1812 г. с предыдущими и последовавшими за ним событиями, хронологически воссоздавая картину участия России в наполеоновских войнах. Большое внимание уделяется участию русской армии в походе 1813–1814 гг., результатам достигнутой победы в международном и внутривосточном плане. Подробно разбирается вопрос о целесообразности кампании 1813–1814 гг. для России, вкладе русских войск в 1813–1814 гг. в победу над армией Наполеона, роли императора Александра I в принятии основных политических решений.

Монография Н. А. Могилевского на данный момент является единственным отдельным исследованием по истории заграничного похода русской армии. Несомненной заслугой автора является изложение событий 1813–1814 гг. через историю людей, принимавших в них деятельное участие. В работе воссоздана полная, комплексная картина заграничного похода 1813–1814 гг. Н. А. Могилевский сосредоточил своё внимание не только на военной, но и на дипломатической составляющей проблемы, проанализировав взаимодействие дипломатических переговоров и боевых действий.

Значимый вклад в исследование социальной истории русской армии внесли публикации Л. Л. Ивченко, основанные на ранее не публиковавшихся архивных материалах, опубликованных официальных документах, мемуарах и письмах, посвящённых бытовой стороне жизни русских офицеров.

В постсоветские годы появились углубленные исследования по истории региональной внешней политики эпохи 1812 г. В. В. Рогинский, исследуя взаимоотношения России и стран Скандинавии в 1807–1815 гг., уточнил отдельные моменты дипломатической истории эпохи. А. А. Орлов впервые в отечественной историографии всесторонне проанализировал русско-английские отношения периода наполеоновских войн.

Одним из главных достижений постсоветской историографии эпохи 1812 года является публикация первых специализированных энциклопедий по истории данного периода: «Отечественная война 1812 г.», «Заграничные походы российской армии. 1813–1815 годы», «Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 годов».

**В заключении** подведены итоги проведенного исследования. Обобщены наиболее важные положения, сформулированы основные выводы диссертации. Работа позволяет выявить наиболее важные черты и тенденции развития отечественной историографии заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ*

1. Федина Н. Г. Отражение истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в современной российской историографии / Н. Г. Федина // Клио. 2015. № 9 (105). С. 45–48.

2. Федина Н. Г. Особенности российской историографии заграничного похода (1813–1814 гг.) / Н. Г. Федина // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. С. 131–135.

3. Федина Н. Г. Российская историография заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в первой половине XIX века / Н. Г. Федина // Преподавание истории в школе. 2016. № 5. С. 93–95.

*Публикации в других изданиях*

4. *Федина Н. Г.* История заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. в современной историографии / Н. Г. Федина // История и историография России и Сибири в исследовательском и образовательном контекстах: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию проф. Е. Н. Соловьёвой, 65-летию проф. В. А. Зверева и 70-летию кафедры всеобщей истории, историографии и источниковедения НГПУ. Новосибирск: НГПУ, 2014. С. 108–113.

5. *Федина Н. Г.* Современная отечественная историография о заграничных походах русской армии 1813-1814 гг. / Н. Г. Федина // Сибирь и войны XIX - XX веков: тезисы Всероссийской (с международным участием) научной конференции (г. Новосибирск, 8-10 июня 2014 г.). Новосибирск: НГПУ, 2014. С. 156–157.

6. *Федина Н. Г.* Александр I и начало французской кампании 1814 года в отечественной историографии первой половины XIX века / Н. Г. Федина // «В надежде славы и добра...»: исторический факультет НГПУ в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию НГПУ и исторического факультета (Института истории, гуманитарного и социального образования). Новосибирск: НГПУ, 2015. С. 301–304.

**Федина Наталья Григорьевна**

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ЗАГРАНИЧНОГО ПОХОДА  
РУССКОЙ АРМИИ 1813–1814 ГГ.**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение  
и методы исторического исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Подписано в печать 13.09.2016  
Формат 60x84/16. Бумага писчая  
Оперативный способ печати.  
Усл. печ. л. \_\_ Тираж 100 экз. Заказ №\_\_

Отпечатано информационно-издательским отделом  
ГАУ ДПО НСО «НИПКиПРО»  
тел. (383) 223-56-96  
e-mail: iio99@mail.ru  
630007, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 2