

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Гусевой Натальи Сергеевны «Математические методы исследования аграрной истории России в отечественной историографии (конец 1950-х — начало 1990-х гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Представленная к защите диссертация Н.С. Гусевой посвящена актуальной проблеме, связанной с оценкой результатов и перспектив развития одного из направлений отечественной исторической науки — квантитативной истории. В центре внимания диссертанта — опубликованные в конце 1950-х — начале 1990-х гг. труды по аграрной истории России пореформенного и советского периодов, в которых содержатся результаты первых в отечественной науке исследований, основанных на использовании математико-статистических методов.

По справедливому замечанию Н.С. Гусевой, несмотря на накопленный значительный опыт успешного практического применения методов математики и ЭВМ, количество историографических работ обобщающего характера, посвященных данной теме, крайне незначительно. Вместе с тем, достижения квантитативной истории, основополагающим принципом которой является анализ точно верифицируемых данных источников (как правило, переводимых в цифровой формат), заслуживают самого пристального внимания, поскольку, по мнению диссертанта, позволяют современной исторической науке достойно противостоять постмодернистским и иным вызовам.

Структура работы отвечает академическим традициям, поставленным цели и задачам и включает в себя вводную часть, две главы, заключение, список литературы. В вводной части диссертации Н.С. Гусевой отражена актуальность темы исследования; определена степень изученности темы, цель и задачи, хронологические рамки; рассмотрена методология и источниковая база.

Рассмотрев практически все наиболее значимые публикации отечественных авторов по заявленной теме (диссертации, монографии, сборники статей и материалы конференций, работы как теоретико-методологического, так и конкретно-исторического характера), Н.С. Гусева выделила три этапа в изучении квантитативных исследований по аграрной истории России 1861-1991 гг.

По заключению диссертанта, первый этап охватывает временной отрезок с середины 1960-х гг. до конца 1970-х гг. (работы В.А. Устинова, И.Д. Ковальченко, З.Г. Карпенко, Л.М. Горюшкина, А.К. Соколова и др.); второй включает в себя 1980-е — начало 1990-х гг. (работы И.Д. Ковальченко, В.А. Тишкова, Т.И. Славко, Н.Б. Селунской, Л.В. Милова, Л.А. Бородкина и др.); третий этап продолжается с начала 1990-х гг. по настоящее время (публикации М.Ю. Харитоновой, Н.Б. Селунской, Л.Н. Мазур, Г.Н. Ланского, М.Ю. Харитоновой и др.).

Н.С. Гусева пришла к выводу, что до конца 1980-х гг. отечественные

историки, отмечавшие, что применение математических методов в исторических исследованиях — закономерный процесс, обусловленный развитием исторической науки, ограничивались все же рассмотрением частных историографических сюжетов. В последующий период, в условиях поиска альтернативных подходов к изучению аграрной истории и становления нового междисциплинарного направления — исторической информатики, предпринимались попытки более масштабного обобщения накопленного историографического опыта. Вместе с тем, по замечанию Н.С. Гусевой, специальных историографических исследований, охватывающих всю совокупность работ исключительно по аграрной истории России на всех этапах было явно недостаточно. К сожалению, диссертант не рассматривает публикации зарубежных исследователей (напр., Дж. Патнэма, Д.К. Роуни, Л.Дж. Маккрэнка, К.А. Харди и др.), писавших об истории применения количественных методов в советской историографии.

Стремясь восполнить отмеченный пробел в историографии, Н.С. Гусева сформулировала цель и задачи своего исследования (впрочем, формулировка первой из указанных задач во многом совпадает с определением цели (С.27), чего автору следовало бы избежать). Во введении достаточно убедительно обоснованы объект и предмет. Диссертант определяет хронологические рамки исследования, охватывающие конец 1950-х — начало 1990-х гг. Вместе с тем, в тексте вводного раздела диссертации следовало бы также четко определить хронологический период, которому посвящены анализируемые работы по аграрной истории России. При постановке задач исследования диссертант ограничилась упоминанием трудов отечественных историков, изучавших пореформенный и советский периоды. Однако в основной части довольно подробно рассматриваются известные работы Б.Н. Миронова, Л.В. Милова, И.Д. Ковальченко, посвященные более раннему периоду, охватывающему начало XIX и даже XVIII вв. (С.94-99).

Методологическая основа исследования включает в себя системный и междисциплинарный подходы, принципы и методы «проблемной историографии» и «интеллектуальной истории». Видовая классификация историографических источников построена на основе феноменологической концепции источниковедения. В то же время Н.С. Гусева использовала определение «историографических источников», данное А.В. Зевелевым и соответствующее так называемому «расширительному» толкованию понятия «историографический источник», с которым сторонники упомянутой феноменологической концепции (М.Ф. Румянцева, С.И. Маловичко и др.) не согласны.

По их мнению, А.В. Зевелев лишь уточнил известное определение С.О. Шмидта: «Историографическим источником можно назвать всякий источник познания историографических явлений (фактов)». Такое толкование позволяет включать в понятие «историографический источник» исторические источники других видов (например, документацию научно-исследовательских организаций, источники личного происхождения и т. д.), что, с точки зрения С.И. Маловичко, приводит к размыванию границ между научной историей и

иными формами исторического знания. Комплекс историографических источников, использованных диссертантом, включает в себя исключительно научные труды историков — монографии, статьи, материалы научных форумов, диссертации и т. д. Вероятно, для Н.С. Гусевой логичнее было бы использовать определение понятия «историографический источник», предложенное представителями Научно-педагогической школы источниковедения.

Н.С. Гусева вынесла на защиту 5 основных положений, которые в процессе исследования можно считать вполне доказанными. Сформулированные в заключении выводы диссертанта следует признать в целом обоснованными и убедительными.

В первой главе обстоятельно проанализированы работы историков (Б.Г.Литвака, И.Д. Ковальченко, Н.Б. Селунской, Т.И. Славко и др.), исследовавших основные теоретико-методологические проблемы и принципы применения математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях (проблемы синтеза количественного и качественного анализа, сочетания традиционных и математических методов и др.). Н.С. Гусева сообщает, что первые попытки применения статистических методов в отечественной исторической науке относились к концу XIX в. (здесь можно было бы упомянуть и о более ранних теоретических суждениях русских историков относительно возможностей и недостатков математизации истории, о чем свидетельствовали, например, работы М.П. Погодина и И.Е.Забелина), однако объективные условия для складывания отечественной школы квантитативной истории возникли только в середине XX в. Внедрение математических методов в исторические исследования диссертант справедливо считает закономерным процессом, который к тому же соответствовал общемировым тенденциям. Особенностью отечественной школы квантификации Н.С. Гусева называет первостепенный интерес исследователей к теоретико-методологическим проблемам.

Во 2-м параграфе 1-й главы диссертант характеризует основные комплексы массовых исторических источников по изучаемым периодам (прежде всего, правительственную и земскую статистику и делопроизводственную документацию: материалы земельных, сельскохозяйственных и подворных переписей, бюджетных обследований, документацию государственных поземельных банков; для советского периода — данные налоговых сводок Наркмофина СССР, материалы бюджетных обследований, массовых социологических обследований колхозной молодежи; источники, описывающие процесс коллективизации и «раскулачивания»).

Н.С. Гусева рассматривает особенности анализа массовых источников при изучении аграрной истории России, отмечая при этом, что сам термин «массовые источники» долгое время не имел общепризнанного определения. В диссертации подробно освещается ход дискуссии, развернувшейся в отечественной историографии по вопросу о дефиниции понятия «массовые источники». По мнению диссертанта, одним из итогов дискуссии стало выделение в качестве массового источника материалов статистики, что имело серьезное значение для рассматриваемого историографического направления.

(С.87) Тем самым Н.С. Гусева поддержала определение понятия, которое дал И.Д. Ковальченко, и которое в отечественной историографии можно считать преобладающим. Вместе с тем, диссертанту следовало бы отметить, что вопрос о природе массовых источников остается дискуссионным и в наши дни, и общепризнанной точки зрения по данному вопросу не существует (в частности, включение в состав массовых источников материалов статистики критикует М.Ф. Румянцева).

Вторая глава посвящена анализу результатов применения отечественными историками количественных методов в процессе изучения ключевых проблем аграрной истории России. В 1-м параграфе, анализируя работы Б.Г.Литвака, Л.В. Беловинского, В.И. Пронина, И.Д. Ковальченко, Л.В. Милова, Б.Н. Миронова, диссертант показала, как на основе использования системного подхода, математических методов, моделирования структуры рынка отечественные историки историкам удалось обозначить наиболее важные черты в аграрном развитии страны в пореформенный период; на основе многомерной типологии (кластерный анализ, факторный анализ) — построить аграрную типологию губерний Европейской России.

Во 2-м параграфе Н.С. Гусева рассматривает, как отечественные исследователи (Л.М.Горюшкин, Н.Б.Селунская, Т.Л.Моисеенко, О.Г.Буховец, Е.А.Осокина, П.Ф.Никулин и др.) с помощью методов корреляционного, регрессионного, факторного анализа раскрыли социально-экономическое состояние и структуру различных типов крестьянских и помещичьих хозяйств, дали интегральную оценку уровня их развития; выявили региональные различия, оценили степень развития капиталистических отношений.

В 3-м параграфе Н.С. Гусева анализирует работы отечественных историков 1970-1980-х гг. (В.П. Данилова, Т.И. Славко, Ю.А.Мошкова, А.В. Безрукова, Г.Т. Журавлева, Ю.П. Бокарёва, Л.Н. Мазур и др.), использовавших ЭВМ и широкий диапазон математических методов (от методов описательной статистики до сложных методов многомерного статистического анализа) для изучения аграрных отношений в советской деревне.

В целом на основании двух глав и заключения можно констатировать, что Н.С. Гусева с поставленными задачами справилась, проявив необходимые навыки в систематизации, обработке и анализе историографического материала, всесторонне проанализировав особенности и результаты применения отечественными историками количественных методов в исследованиях по аграрной истории России 1861-1991 гг.

Несмотря на ряд высказанных замечаний рецензируемая работа производит благоприятное впечатление, является законченным, самостоятельным оригинальным исследованием, отвечающим всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертационным работам.

В диссертации впервые комплексно рассмотрена отечественная историография по применению количественных методов в исследованиях по аграрной истории России 1861-1991 гг.; выявлены и охарактеризованы основные этапы развития данного историографического направления; осуществлен комплексный и системный анализ теоретико-методологических и

конкретно-исторических трудов историков-аграрников — представителей отечественной школы квантитативной истории. Обобщение историографического опыта, накопленного за длительный период (1960-е — начало 1990-х гг.) применения математических методов и ЭВМ в работах по аграрной истории России, представляет собой решение задачи, имеющей существенное значение для изучения истории исторической науки.

Основные положения и выводы в полной мере отражены в научных статьях, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ, а также в автореферате и апробированы в выступлениях автора на ряде научных конференций.

Диссертация имеет практическое значение, заключающееся в том, что ее основные положения и выводы могут быть использованы при написании обобщающих и историографических работ по аграрной истории России, по методологическим проблемам развития отечественных междисциплинарных исторических исследований; для подготовки и преподавания учебных курсов по историографии, теории и методологии исторического исследования.

Диссертация соответствует специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

На основании всего вышеизложенного полагаю, что рецензируемая научно-квалификационная работа «Математические методы исследования аграрной истории России в отечественной историографии (конец 1950-х — начало 1990-х гг.)» отвечает необходимым требованиям, предъявляемым Высшей Аттестационной Комиссией. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Наталия Сергеевна Гусева, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Сектора истории второй половины XVI – начала XX вв.
Института истории СО РАН
630090, г. Новосибирск, ул. Ак. Николаева, 8,
Тел.: (343) 330-13-49
e-mail: denis.ananyev@gmail.com

Д.А. Ананьев

Подпись Д.А. Ананьева удостоверяю:

Начальник отдела кадров ИИ СО РАН

Т.И. Нечунаева

4.09.2017