

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию

Томилова Игоря Сергеевича

«Общественный быт горожан Тобольской губернии

во второй половине XIX – начале XX вв.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук,

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Изучение городского образа жизни и групп городского населения в современной отечественной исторической науке приобрело характер самостоятельного и динамично развивающегося исследовательского направления. Масштабное расширение индустриально-урбанистического типа общественных отношений и наращивание в их рамках энергетических и технологических составляющих культуры можно считать одной из основных тенденций в мировой истории второй половины XIX – начал XXI века. Город, аккумулируя в себе все большее количество видов жизнедеятельности общества, становится центром и организующим началом регионального и общегосударственного культурного пространства, основным вектором развития цивилизации.

Диссертационное сочинение Игоря Сергеевича, которое посвящено изучению общественного быта горожан Тобольской губернии, выявлению его основных компонентов и особенностей развития на протяжении второй половины XIX – начала XX в., безусловно, расширяет и детализирует наши представления о сибирском провинциальном городе пореформенного периода, о процессах и особенностях становления в нем городского типа личности.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура диссертации подчинена реализации заявленной цели – выявлению основных компонентов и факторов эволюции общественного быта горожан Тобольской губернии второй половины XIX – начала XX вв., в условиях модернизационных процессов. Материал распределен между главами пропорционально и связан с решением поставленных задач.

Введение содержит все элементы, необходимые для квалификационной работы. В историографическом обзоре показаны новизна и актуальность исследования, выполненного на широком круге опубликованных и архивных источников, некоторые из которых была введена в научный оборот впервые. С их

помощью автору удастся реконструировать общественный быт горожан Тобольской губернии (в тексте автореферата, видимо ошибочно, говорится о «конструировании»).

В качестве объекта исследования автор рассматривает социокультурное пространство городов Тобольской губернии во второй половине XIX – начале XX вв. Возможно было уместным подробное раскрытие такой неоднозначной категории как «социокультурное пространство». Предмет исследования – общественный быт горожан Тобольской губернии в контексте модернизационных преобразований, но только в ряде его проявлений – политическая и неполитическая деятельность горожан, народное образование, формы досуга и праздничной культуры. Соответственно, возникает вопрос – насколько эти проявления исчерпывают понятие «общественный быт»?

Выбор хронологических рамок обоснован – конец 1860-х – проведение городской реформы на территории Тобольской губернии и 1914 г. – ее вступление в период военного времени.

Методология диссертации, основана как на общенаучных, так и на специальных методах и исследовательских подходах, разработанных в отечественном городоведении, «империологии», социальной истории и истории повседневности. Спорным представляется упомянутое автором понимание теории модернизации, согласно которому «модернизация успешна только тогда, когда она зарождается «снизу» и носит массовый характер». История знает достаточно примеров успешной модернизации, инициируемой и проводимой именно правящими верхами, не исключая и Россию, в которой модернизационные процессы (в том числе и успешные Великие реформы) были прерогативой правящего вестернизированного меньшинства.

Научная новизна диссертации обосновывается предметом исследования, пониманием деятельности губернской администрации, общественных организаций и образовательных учреждений как компонентов общественного быта, вносящих изменения в городскую повседневность.

Научно-практическую значимость диссертации автор видит в дополнении и расширении представлений о развитии регионального общественного быта. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения истории трансформации городской культуры, взаимоотношений общества и власти.

Основные положения, выносимые автором на защиту, определены достаточно ясно. Однако некоторые из них вызывают вопросы, ответы на которые позволили бы сделать их еще более ясными и развернутыми. Так, в положении один, к искусственным (антропогенным) факторам, обуславливающим жизнедеятельность горожан, возможно отнести не только формирование и деятельность органов самоуправления, но и сословно-демографический состав общества (как явно фактор не природного происхождения). Какие элементы, выводимые «из общего функционирующего механизма» (видимо механизма складывающегося нового типа городской культуры) городскими добровольными общественными организациями, автор понимает как «ненужные» во втором положении? Составляет ли содержание положений три, четыре и пять о политизации городского социума губернии в начале XX века, развитии образования и доминирование светских форм общежития и досуга над религиозными только своеобразие Тобольской губернии?

В первой главе рассмотрены природно-географические, социально-экономические и демографические факторы общественного быта применительно к малым и средним городам Тобольской губернии, а также определены роль органов городского управления и самоуправления в развитии сферы общественного быта. Подробно рассмотрена деятельность и дана оценка тобольской губернской власти, прослежены ее взаимоотношения с городской думой, охарактеризованы законодательные основы и реалии избирательной системы, обозначены проблемы возникавшие перед городским самоуправлением. В этих оценках чувствуется присутствие мнения авторитетных областников, либеральной и народнической публицистики при опоре на которые не следует забывать, что у российской интеллигенции существовала так называемая ментальная решетка, которая ограничивала и искажала ее видение, а многие проблемы капиталистического общества свойственны не капитализму, а рационализированному европейскому миру вообще.

В первой главе автор делает важный в исследовательском смысле вывод, о том, что в Тобольской губернии, в отличие от Европейской России, по причине малочисленности рабочего класса и буржуазии основная линия социальных противоречий складывалась из столкновения интересов купеческой и чиновной копорации.

Во второй главе автор выявляет основные черты общественно-политической деятельности горожан Тобольской губернии. Убедительно и подробно показана

широта охвата общественными организациями различных форм общественной жизни, их благотворное влияние на совершенствование культурного и образовательного уровня населения губернии к началу XX века, в сравнении с серединой XIX века. Во многом благодаря давлению неполитических общественных организаций, во взаимодействии с ними (пусть достаточно сложном и имеющим ярко выраженный патерналистский характер) государство изменяло свою социальную политику. Убедительно обосновывается положение о том, что вовлечение горожан в общероссийскую и региональную политическую борьбу во время выборов Государственную Думу способствовало политизации и радикализации (как влево, так и вправо) городского социума.

Степень развития гражданского общества накануне Первой мировой войны Игорь Сергеевич, в ряду других авторитетных историков, оценивает как высокую. Хотя существует и обратное мнение, согласно которому общественные организации не составляли действенного скоординированного противовеса самодержавной государственности в условиях ее существования и не смогли стать альтернативным социальным проектом в условиях ее крушения. Научная тема – это область изучения, а не готовый вывод и если в конце исследования не видно начала следующего – это значит, что оно не доведено до конца. В оценках модернистского потенциала России у работы Игоря Сергеевича большое будущее. История нашей страны как определенного социокультурного типа, сохраняющего национальное своеобразие, не заканчивается 1917 г. Победа традиционализма, культурный травматизм второй русской революции и выбор новых идеологических оснований для переустройства общества означали провал модернистского проекта, в том виде и в тех масштабах, в которых его мыслило и самодержавное государство и либеральная интеллигенция. Городское сообщество, реформирующее общество на основах демократии, развивающее способность противостоять государству перестало определять логику социально-экономического развития России. Возможно автор мог бы подняться на более высокий уровень научного обобщения и дать ответ на вопрос – почему же переход к правовому государству, гражданскому обществу, буржуазно-демократическими ценностям, начавшийся осуществляться в пореформенный период, не был завершен в полном объеме. Какие изменения произошли или не произошли в общественном сознании для адекватного, творческого и эффективного восприятия новых ценностей и жизненных ориентиров? Европейские институты и нормы и в наше «интересное время» приживаются и принимаются с трудом, претерпевая

разнообразные изменения и инверсии, в соответствии с некоторыми константами бытия российской цивилизации.

В третьей главе диссертационного исследования рассмотрены развитие сферы образования, форм досуга и праздничной культуры жителей Тобольской губернии в связи с переходом от патриархального «деревенского» быта к индустриальному светскому типу культуры, в связи с развитием в стране и регионе капиталистических отношений. Отмечен количественный рост начальных и средних учебных заведений, те качественные изменения, которые происходили в системе общепрофильного и специального профессионального образования и в отношении к нему городских властей. Охарактеризован процесс роста культурных потребностей городского населения и развития инфраструктуры объектов социокультурного быта. Показана роль нового поколения интеллигенции, берущей на себя функцию активного организатора новых образовательных, просветительских и культурных процессов. В отношении динамики изменений в досуге и праздничной культуре автор делает справедливый вывод о кризисе традиционной культуры, место которой постепенно занимал новый, урбанистический, образ жизни.

В Заключение подведены итоги диссертационного исследования. Отметим, что многие выводы и суждения в данном разделе более конкретны и развернуты, чем в кратких положениях, вносимых на защиту.

Диссертация Игоря Сергеевича, как и большинство научно-квалификационных работ, не свободна от некоторых замечаний.

Хотя во введении автор четко и обосновано определяет конечную хронологическую дату своего исследования – 1914 г., но от его исследовательского внимания, некоторым образом, ускользнула подробная характеристика своеобразия условий развития общественной жизни в Тобольской губернии между двумя революциями 1905-07 и 1917 гг., в так называемый «период обновленного строя». Именно в этот период, связанный с ростом общественной активности во времена потрясения социально-политических устоев, усиливался процесс сглаживания и упрощения сословных различий, возрастала социальная мобильность населения, расширялись формы капиталистического производства, происходили изменения в мировоззрении. В эти годы, например, резко возросло число выданных сибирскими властями разрешений на открытие частных типографий, книжных магазинов, киосков для розничной торговли книгами и периодикой и т.д.

Заявленный в качестве основы структурирования историографического раздела проблемно-хронологический принцип фактически осуществлен в виде хронологического повествования об основных работах в рамках трех периодов: дооктябрьского, советского и постсоветского.

На с. 8 диссертации автор пишет, о том, что из поля зрения исследователей выпали геополитические факторы, влиявшие на общественный быт горожан. Тем самым, предполагается, что в данной работе будет уделено внимание этим факторам. На с. 48 выясняется, что к ним относится русско-японская война и революция 1905–1907 гг. Однако здесь же и утверждается, что «оба инцидента не оказали существенного влияния на течение городской жизни Тобольской губернии: ни военных действий, ни массовых общественных беспорядков регион не испытал».

Выводы о том, что «назрела необходимость системного исследования повседневности жителей ... городов Западной Сибири ... и Тобольской губернии» и о том, что «неоднократно совершались попытки теоретико-эмпирического осмысления проблематики» выглядят несколько самонадеянными при наличии такой обширной историографии и используемых автором в тексте работы фактических материалов и теоретических положений современных исследователей городской истории Сибири, включая и вклад в эту проблематику научного руководителя диссертанта и защищенных под его руководством кандидатских диссертаций (Чугчев В.С., Бутакова Н.В., Фараонов В.Н., Дегтярев Д.С. и другие).

В тексте работы недостаточное место уделено сравнительно-историческим характеристикам различных аспектов развития и жизнедеятельности городов Тобольской губернии и других городов губерний Западной и Восточной Сибири, хотя подобные исследования имеются и их ряд неуклонно пополняется новыми.

В целом же, диссертация И.С. Томилова представляет собой завершенное научное исследование. Полученные автором результаты обладают научной новизной. Высказанные в отзыве замечания не могут существенно повлиять на положительную оценку диссертационной работы. Результаты исследования апробированы на всероссийских и международных научных конференциях, представлены в 14 публикациях автора, среди которых 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат диссертации отражает содержание и основные положения исследования.

Таким образом, диссертация Томилова Игоря Сергеевича «Общественный быт горожан Тобольской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.»,

является самостоятельной научной квалификационной работой, соответствующей требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор кафедры отечественной истории

федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Национальный исследовательский Томский

государственный университет»

(почтовый адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36;

тел: (3822) 529-852; e-mail: rector@tsu.ru; web-сайт: www.tsu.ru),

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)

Шевцов Вячеслав Вениаминович

30.10.2017