

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Мясниковой Людмилы Анатольевны
на диссертацию Головневой Елены Валентиновны
«Конструирование региональной идентичности в современной культуре
(на материале Сибирского региона)»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских
наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия
культуры (философские науки)

Диссертационное исследование Е. В. Головневой направлено на концептуализацию содержания региональной идентичности как конструируемого в современной культуре феномена и экстраполяцию полученных выводов на изучение сибирской идентичности.

Актуальность предпринятого исследования связана также с назревшей необходимостью осмыслить в философии культуры проблему формирования и содержательного наполнения региональной идентичности. Поскольку в современном мире наблюдается интенсификация процессов глобализации и рост ответных реакций на нее, усиление противоречий между региональным и национальным, поиск локальной культурной исключительности, проблема региональной идентичности требует специального философского осмысления. Тем более актуально это для современной России, где на региональном уровне сохраняется потребность в формировании локальных мифов, конструктов и «изобретении традиций», в особенности в тех регионах, которые можно считать фронтиром.

Говоря об исследуемой в диссертации проблеме, следует отметить, что изучение вопросов региональной идентичности в рамках философии сегодня должно быть связано не только с систематизацией и теоретическим

осмыслением имеющегося эмпирического материала, установлением корреляции между результатами различных прикладных исследований в сфере регионального анализа. Необходимость новых методологических средств, позволяющие целостно и непротиворечиво описать проблему формирования и функционирования региональной идентичности заставила автора обратиться к конструктивистской методологии. Поскольку рассматриваемая диссидентом сибирская идентичность до сих пор не становилась предметом целостного изучения в философской антропологии и философии культуры, актуальность представленной работы связана также с предложенным автором конструктом сибирской идентичности.

Оценка степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности.

Диссертация Е. В. Головневой состоит из введения, трех глав и заключения, общий объем работы составляет 339 с., список литературы включает 580 источников. Общая направленность работы связана с попыткой создать концептуальную модель региональной идентичности, предложить способы ее структурирования и определить основные направления ее исследования, и в целом данная цель успешно достигнута.

Логика исследования соответствует поставленным задачам. В главе 1 «Регион: критическое прочтение концепта в контексте теории социального конструктивизма» определяются теоретические основания исследования, выражаемые понятиями конструирование (региона), регион как социальный конструкт, репрезентация региона. В § 1 диссидент выявляет многоаспектность понимания региона за счет обращения к рассмотрению этого феномена в частных науках. Ретроспективный анализ данного понятия, с одной стороны, позволяет автору зафиксировать отсутствие традиций его системного рассмотрения, с другой стороны – обозначить необходимость уточнения концептуального содержания региона в современном философском дискурсе. В § 2 показано, как трансформируются представления о регионе в т.н. «критических исследованиях» в рамках

постмодернизма. Обоснование ограниченности использования эссециалистской дефиниции региона в этой части работы опирается на новое понимание пространства и глобализации, представленное в работах А. Аппадурай, З. Баумана, Н. Бреннера, Э. Гидденса, Д. Мэсси и др. Е. В. Головнева справедливо отмечает, что регион в современных социально-культурных исследованиях все чаще начинает рассматриваться как «культурный ландшафт» (с. 52), наблюдается смещение интереса к выявлению значимости региона для жизни субъекта, т.е. актуализируется собственно философско-антропологический ракурс его рассмотрения. В § 3 диссертант выводит авторское определение региона как «социального конструкта, обладающего собственной структурой, как специфическую форму пространственного восприятия, конструируемую на уровне коллективного и индивидуального сознания» (с. 70). В § 4 автор исследования завершает формирование базового определения региона как социокультурного конструкта, рассматривая параметры его конструирования и способы репрезентации в современной культуре. Большинство, сделанных в этой части работы выводов – о том, что регион может быть рассмотрен как объект системного типа, имеющий разные размерности, «воображенное сообщество», «жизненное пространство», «коллективный дискурс, раскрывающий себя на уровне обыденного и специализированного сознания» – весьма интересны и убедительно раскрыты в тексте. Представляется, что такие сюжеты могут становиться предметом специального изучения в философии культуры, что также усиливает впечатление нового поворота в исследованиях региона, открываемых данной диссертацией.

В главе 2 «Региональная идентичность в меняющемся мире» диссертант устанавливает способы бытия, основные черты региональной идентичности (в том числе, путем сравнения ее с национальной идентичностью) и анализирует ее структурные компоненты. Сформулированное в § 1 представление об изменчивом характере содержания региональной идентичности, ее формировании на основе разделяемых представлений об

историческом, политическом, экономическом, этнокультурном основаниях консолидации регионального сообщества, эмпирически точно отражает реальную практику. Действительно, региональную идентичность в современной культуре недостаточно описать просто как принадлежность субъекта к определенной территории, важно выявить основы ее разнопланового проявления в культуре. Заслуживает поддержки также мысль о том, что региональная идентичность – это находящийся в процессе постоянного творения и изменения (в том числе, под воздействием медийных конструктов) феномен. Рассмотрение Е. В. Головневой региональной идентичности как «когнитивного, ценностного, эмоционально-чувственного и регулятивного соотнесения субъекта с определенной территорией» (с. 123) позволяет акцентировать внимание на том, что региональная идентичность является сложным феноменом. Субъект воспринимает ценности региона как собственные, эмоционально реагирует на происходящие на локальном уровне события, осваивает принятые в регионе культурные практики и т.д. В последующих параграфах диссертант раскрывает механизмы этого процесса: в § 2 анализируются когнитивный, ценностный, чувственно-эмоциональный и регулятивный компоненты, в § 3 описываются мифологический, религиозный, художественный, политический и философский дискурсы региональной идентичности. Выделенные компоненты обоснованно рассматриваются Е. В. Головневой как «строительный материал» региональной идентичности, способы ее формирования/конструирования в современной культуре.

В главе 3 «Сибирская идентичность в конструктивистском измерении: формирование и содержательный анализ» диссертант приступает к развернутой апробации выстроенной теоретической модели на материале Сибирского региона. Начав с обоснования применения конструктивистской исследовательской программы для изучения региона Сибири и сибирской идентичности в § 1, последующие четыре параграфа Е. В. Головнева посвящает содержательной характеристике компонентов сибирской

идентичности. Эта часть работы является приложением разработанной ранее теории, удачно демонстрируя ее возможности. Диссертантом здесь представлен самостоятельно систематизированный, разнообразный и корректно интерпретированный эмпирический материал, касающийся Сибири и сибирской идентичности, что является одним из моментов научной новизны работы. К сильной стороне этой части работы также можно отнести то, что автором установлена и прослежена перекличка между результатами различных прикладных исследований в сфере изучения сибирской идентичности, в результате чего она предстает как междисциплинарная категория, и как категория философии культуры.

В этой части работы диссидентант предлагает понимать сибирскую идентичность «как конструируемую пространственную идентичность, существующую на уровне индивидуального и коллективного субъекта. На индивидуальном уровне сибирская идентичность – есть самоопределение личности по отношению к территории Сибири. На коллективном уровне сибирская идентичность существует как «ландшафтные и локально-мифологические представления», совокупность дискурсов, которые являются Сибирь как особое историко-культурное пространство» (с. 181). Предлагая подобные определения, диссидентант фактически вводит смысловое различие между терминами «сибирская идентичность» и «идентичность Сибири», хотя в самой диссертации это разграничение специально не оговаривается.

В целом, диссертационное исследование Е. В. Головневой выполнено с использованием большого количества как отечественной, так и зарубежной литературы, переведенной автором (более 200 работ) и носит современный характер. Уровень обоснованности основных положений и выводов оценивается как высокий.

Основные результаты исследования, определившие его научную новизну, состоят в следующем:

1. Выделены параметры конструирования региона, раскрыто содержание каждого параметра и, таким образом, предложена

концептуальная схема для описания региона как социального конструкта.

2. Уточнено и непротиворечиво определено понятие региональной идентичности как конструируемого социокультурного феномена, существующего на уровне коллективного и индивидуального субъекта.
3. Показано общее и особенное в функционировании региональной и национальной идентичности.
4. Установлено, что конструктивистская исследовательская программа связана с изучением структуры возникающих в результате этого конструирования объектов. Показан эвристический потенциал конструктивистской методологии.
5. Разработана модель структурирования региональной идентичности и на этой основе сформировано содержательное ее описание.
6. Обозначены формы дискурсивной презентации региональной идентичности, позволяющие отразить особенности ее функционирования в современной культуре.
7. Раскрыты и определены логическими средствами ключевые идеи в содержании концептов Сибири и сибирской идентичности.

Практическая значимость данной работы и возможность применения ее результатов связана с тем, что изучение состава комплекса идей, образующего региональную идентичность, потенциально может быть полезно для расширения круга возможных опорных точек конструирования имиджа региона. Это в полной мере относится, в том числе, и к созданию имиджа Сибири. Материалы и выводы исследования, безусловно, найдут свое применение в области философской антропологии, философии культуры, культурологии, локальной истории, социологии.

Замечания и вопросы

1) В работе, представленной на защиту по философской антропологии и философии культуры философско-культурологический анализ порой перекрывается социально-философским и философско-политическим. В перечне подходов к пониманию региона и региональной идентичности, фактически, нет анализа позиций философов культуры и культурологов.

Вопросы:

- В чем Вы видите специфику философско-культурологического подхода к региону и региональной идентичности по сравнению с иными (социально-философским, философско-политическим, социологическим и т.п.)?
- Совпадают ли понятия «социальная реальность» и «культурная реальность», а также «регион как социальный конструкт» и «регион как культурный конструкт»?

2) В диссертации хорошо обоснована эффективность конструктивистской методологии в анализе региона,дается критика эссенциализма. Думается, следовало все же обозначить также возможности и сильные стороны эссенциализма и границы его применения. Ведь Е.В. Головневой приходится отмечать наличие объективных основ выделения региона (территории, климата, других природных факторов, а также истории региона, верований и т.п.). То есть происходит апелляция к тем же параметрам, что и в эссенциалистских подходах. Уместно было бы сравнение эффективности конструктивизма и фронтальной методологии.

3) На странице 82 текста диссертации автор утверждает, что «безымянных сообществ не существует», подчеркивает роль наименований для определения региона. Но затем в разделе о сибирской идентичности справедливо указывается на другие формы ее закрепления: верования, мифы, предметы культуры... Особенную роль эти формы имеют для традиционных «закрытых сообществ».

Вопросы:

- Каково соотношение языковых (топонимов, этнонимов) и неязыковых факторов в формировании региона и региональной идентичности?
- Региональная идентичность в современности и в традиционных обществах одинаково формируется?

4) Интересный анализ Сибири и сибирской идентичности как-то обошелся без обращения к аборигенному населению, т.е. к сибирскимэтносам. Сибирь – не только «переселенцы» или «оседлые», но и коренные её народы.

Вопрос:

- Одни и те же параметры и маркеры следует учитывать при создании модели идентичности коренных этносов как жителей региона и заселивших регион в более поздний период?

5) В диссертации представлена роль политического, научного, художественного дискурсов в формировании сибирской идентичности. Декларируется значение дискурса повседневности, однако, реального анализа роли повседневного дискурса в формировании идентичности сибиряков и Сибири нет.

6) Параметры конструирования идентичности, избранные автором (когнитивный, ценностный, эмоционально-чувственный) в целом выдерживается во всей работе, но, представляется, что они все же слишком абстрактны. Эффективность появляется тогда, когда докторантка наполняет их более живым и конкретным анализом территории, истории, политической структуры и т.п. Думаю, зря не учтена специфика антропологических популяций и предметов культуры и их роль в формировании идентичности.

7) Региональная идентичность оценивается Е.В. Головневой через «геометрию силы», т.е. через противопоставление и противодействие регионов. Такой подход отсылает и к политическим аспектам анализа. Считаю, что обращение к культуре, к философско-культурологическому аспекту не обязательно предполагает оценки лучше-хуже, слабее-сильнее.

Уникальность и неповторимость есть в каждом регионе, и своеобразие совсем не означает противостояние культур.

В целом, поставленные автором в рамках диссертационной работы задачи решены, предложенная концепция отличается логической стройностью и научной новизной, написана хорошим, внятным языком. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют заявленной научной специальности. Опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание. Диссертация Головневой Елены Валентиновны «Конструирование региональной идентичности в современной культуре (на материале Сибирского региона)» отвечает требованиям, указанном в параграфе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия науки (философские науки).

Доктор философских наук, профессор,
проректор по научной работе,
АНО ВО «Гуманитарный университет»

Мясникова

Людмила Анатольевна

620049, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3, к. 209.
www.lau@r66.ru, т. +7(343)365-99-60, email: nauka-gu@mail.ru

Подпись Мясниковой Людмилы Анатольевны заверяю

магистр
Людмила Кацров