

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Селезнева Андрея Валерьевича
на тему: «Просветительская деятельность Красноярской краевой организации общества
«Знание» в 1947–1992 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы исследования обоснована тем, что Россия, как и весь мир, находится накануне четвертой научно-технологической революции, требующей повышения образовательного уровня широких слоев населения. В ходе реализации конкретных задач развития науки, образования, просвещения встают проблемы стратегического порядка – определение основных направлений перемен, совершенствование всей научно-технической базы интеллектуального обновления России. Постоянное и быстрое обновление знаний каждого гражданина, работника является условием инновационного развития. Однако не каждый может самостоятельно узнать и овладеть новейшими научными достижениями, необходима помощь ученых, пропагандистов науки. Изучение советского опыта организации массовой просветительской работы, направленной на повышение культурного и образовательного уровня граждан, в том числе на региональном уровне, позволяет выявить закономерности этих процессов, а также приемлемые для новых условий формы взаимодействия научного сообщества, общества в целом и государства, дать необходимые рекомендации для организации просветительской деятельности, в том числе Общероссийской общественно-государственной организации «Российское общество «Знание», созданной в 2016 году по инициативе президента России.

В своем исследовании диссертант достаточно подробно осветил историографию вопроса, справедливо отмечая ограниченность подходов советской историографии (1950–1980-е гг.), которая хоть и собрала значительный фактологический материал, рассматривала деятельность общества «Знание» исключительно через призму выполнения партийных решений по осуществлению агитационно-пропагандистской деятельности. Новые методологические подходы к изучению деятельности общества «Знание» значительно расширили проблематику исторических исследований. Представляется вполне обоснованным вывод автора о необходимости комплексного исследования просветительской деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание» на основе системного подхода для понимания внутренних

процессов, протекавших в организации, и их влияния на результативность просветительской деятельности организации, общество в целом.

Методологическая часть автореферата позволяет сделать вывод о владении диссертантом методологией исторического исследования, в том числе ресурсами культурной антропологии и интеллектуальной истории, получившими в последнее время экстенсивное развитие. Широкая и разноплановая источниковая база, в том числе статистическая информация, а также воспоминания членов Красноярской краевой организации общества «Знание», дают возможность говорить о всестороннем изучении проблемы и обоснованности выводов.

Исследование А.В. Селезнева четко структурировано, разделение на главы и порядок рассмотрения вопросов соответствуют поставленным задачам исследования. В первой главе диссертант анализирует процессы создания и организационного развития Красноярской краевой организации общества «Знание». Заслугой А. В. Селезнева является авторская периодизация деятельности Общества «Знание» на основе количественных и качественных характеристик этой деятельности. Так, диссертант выделяет три периода: 1947-1954 гг., 1954-1987 гг. и 1987-1991 гг. При этом, автор отмечает, что в период создания (1947-1954 гг.) Общество претендовало на некую политико-просветительскую автономию. Однако вряд ли можно говорить, что общество «Знание» было формой самоорганизации советской интеллигенции. Фактически образованное «сверху» оно не имело самостоятельности в своей деятельности и определении траектории развития. Во второй главе диссертант рассматривает материально-техническое и кадровое обеспечение просветительской деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание». А. В. Селезнев подробно изучает эволюцию кадрового состава Общества, последствия погони за выполнением мобилизационных показателей. В третьей главе анализируется влияние внутриорганизационных процессов на формы и масштаб просветительской деятельности организации. Положительной чертой исследования является изучение научно-просветительской деятельности в рамках всего СССР и попытка выявления региональной специфики. В заключении подведены итоги и сделаны выводы, которые представляются в целом убедительными. Автор показывает диалектику взаимоотношений научно-просветительского сообщества и власти, пытается проанализировать степень инструментализации внутренних процессов, происходящих в сфере просветительской деятельности. Однако тезис диссертанта о слиянии советской

интеллектуальной и советско-партийной номенклатуры, на наш взгляд, нуждается в более детальном изучении.

Считаю, что в целом автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи: выявил этапы, направления и содержание просветительской деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание» в 1947–1992 гг.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы теоретическими и практическими результатами, полученными в работе. Они базируются на принципах современного научного исследования, обширном фактическом материале, аргументированных выводах.

Достоверность результатов исследования подтверждается большим массивом фактических данных, значительная часть которых впервые введена в научный оборот, а также обсуждением результатов на различных конференциях.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном изучении организационной и просветительской деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание», ранее не становившейся объектом специализированного исторического исследования, предложении и обосновании авторской периодизации истории общества «Знание» и его региональных структурных подразделений на основе анализа изменения целевых установок, организационных основ и структуры организации, выявления причинно-следственных связей между организационными процессами, протекавшими в краевой организации в исследуемый период, а также пропагандисткой деятельности организации.

Результаты исследования должным образом апробированы и отражены в 9 публикациях, в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Содержание публикаций соответствует теме диссертации. Тематика диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история. Содержание автореферата свидетельствует, что диссертация представляет собой самостоятельное, законченное научно-квалификационное исследование, которое вносит существенный вклад в изучение советского просветительства.

По своей достоверности, новизне, научной и практической значимости диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Селезнев Андрей Валерьевич заслуживает

присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры естественнонаучных,
гуманитарных, экономических дисциплин

Д.А. Пинаева

21.10.2019

Зеленодольский институт машиностроения и информационных технологий (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ»

Юридический и фактический адрес:

422542, Приволжский федеральный округ,

Республика Татарстан, г. Зеленодольск, ул. Гастелло, 4

Тел.: (84371) 42617, факс: (84371) 42617,

e-mail: zfkstu@yandex.ru

Пинаева Дарья Алексеевна,

e-mail: dashkevna1@mail.ru