

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



660041, РОССИЯ, Красноярск, проспект Свободный, 79,
телефон (391)2-44-82-13, тел./факс (391)2-44-86-25
http://www.sfu-kras.ru, e-mail: office@sfu-kras.ru

№ _____
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по учебной работе
ФЕАОВ ВО «Сибирский
Федеральный университет»,
Гуд Денис Сергеевич

21 » октября 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Селезнева Андрея Валерьевича

«Просветительская деятельность Красноярской краевой организации общества
«Знание» в 1947–1992 гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02. – Отечественная история

Диссертация А.В. Селезнева посвящена проблеме, не нашедшей специального исследования в отечественной исторической науке. Тематика диссертационной работы обладает необходимой степенью актуальности и научной значимости. История общества «Знание» вызывает научный интерес, поскольку изучение просветительства как составной части советской культуры позволит глубже проанализировать социокультурные процессы, происходившие в СССР, а также выявить особенности развития региональной культурной среды. Данное исследование имеет и практическое значение, связанное с использованием советского опыта для организации просветительской деятельности в современных условиях.

Диссертация А.В. Селезнева выполнена с соблюдением основных требований к структуре и содержанию научно-квалификационной работы. Она

состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Введение имеет все необходимые компоненты. В нем обоснована актуальность темы, выявлена степень её изученности, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, сформулированы цели и задачи работы, представлена методология, дана характеристика источниковой базы, раскрыта научная новизна и практическая значимость полученных результатов. Также здесь приводится перечень положений, выносимых на защиту.

Во Введении автором достаточно убедительно обоснована актуальность исследования. Она определяется научным и практическим значением изучения опыта распространения научных знаний обществом «Знание» для понимания роли советской интеллигенции в просветительской деятельности, в процессе образовательного и культурного развития общества в СССР и Красноярском крае в конце 1940-х–1980-е гг.

Несомненным достоинством работы является подробный историографический обзор, благодаря которому автор доказывает научную новизну и значимость собственного исследования. Автор выделил два основных периода изучения деятельности общества «Знание» – советский и постсоветский, и дал их характеристику. Анализируя публикации по теме, А.В. Селезнев показывает, что эти периоды значительно отличаются друг от друга направленностью научного интереса, исследовательскими подходами, рассматриваемыми проблемами и результатами. Раздел «Степень разработанности темы» позволяет сделать вывод, что автор проанализировал большое количество литературы, в том числе работы зарубежных исследователей.

В заключении раздела, посвященного историографии проблемы, А.В. Селезнев отмечает, что предшественниками были подробно изучены такие аспекты, как организация и тематическая направленность лекционной работы общества «Знание», охват его пропагандисткой деятельности,

взаимоотношения с правящей партией. Автор обращает особое внимание на то, что общество «Знание» изучалось «лишь с точки зрения макросоциологического подхода как целостный субъект, социальный институт, как актер советского просветительства, имеющий лишь внешние социокультурные связи», тогда как проблемы внутреннего развития организации оставались вне поля зрения исследователей (с. 19-20). А.В. Селезнев предлагает другой подход к изучению истории общества «Знание», который предполагает анализ его внутренних организационных и социокультурных процессов, их влияния на просветительскую деятельность. Исходя из этого, определяются предмет изучения, цель и задачи работы.

Хронологические рамки исследования охватывают весь период существования Красноярского отделения Всесоюзного общества «Знание» – с 1947 г. по 1992 г., они представляются оправданными и обоснованными. Территориальные рамки исследования – Красноярский край в его административно-территориальных границах в период 1947–1991 гг.

Методологической базой диссертации является «диалектическое и материалистическое понимание истории, а также основанный на этом понимании теоретический взгляд на становление и развитие общественных отношений и социальных институтов» (с. 22). В рамках диалектического понимания истории изучаются противоречия, которые возникли в процессе развития Красноярской краевой организации Всесоюзного общества «Знание». В работе использовались системный и историко-антропологический подходы к изучению истории общественной организации. Автор приводит подробное обоснование применения названных подходов в диссертации. Историко-антропологический подход использовался в частности при анализе воспоминаний членов Общества «Знание», состоявших в Красноярской краевой организации в 1950–1990-е гг. Интерес представляет обращение автора к теоретическим и методологическим концепциям интеллектуальной истории и истории элит для изучения целей, социальных функций и роли интеллигенции в формировании мировоззрения советских граждан и распространения научных

знаний. В исследовании применялись историко-генетический, историко-сравнительный, хронологический методы, а также элементы методов контент-анализа и семиотического анализа делопроизводственной документации, принцип историзма. А.В. Селезнев показывает значение тех или иных методов для решения конкретных исследовательских задач.

Источниковая база работы представлена широким кругом архивных и опубликованных источников. Автор использовал следующие группы источников: законодательные и иные нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию государственных и общественных организаций, статистические материалы, печатные издания, периодическую печать, источники личного происхождения. Характеристика различных видов источников позволяет понять, какие именно сведения были получены из них. В научный оборот введены неиспользованные ранее материалы из центральных и красноярских архивов. Объем проведенной работы по выявлению новых архивных материалов в полной мере соответствует уровню кандидатской диссертации. Привлечение широкого комплекса архивных документов значительно обогатило исследование, позволив сформировать необходимую источниковую базу данной работы, что, безусловно, должно быть отмечено в качестве её сильной стороны. Несомненным достоинством диссертации является использование источников личного происхождения. А.В. Селезневым были проведены интервью с членами Красноярской краевой организации общества «Знание». Автор делает вывод, что «источники разнообразны по своему содержанию и достаточно репрезентативны», что позволило рассмотреть все аспекты изучаемой темы и решить поставленные задачи (с. 39).

Диссертационное исследование состоит из трех глав, выделенных по проблемному принципу. Структура глав логична и сбалансирована, соответствует поставленным задачам. Деление на главы представляется обоснованным. Содержательная часть диссертации выполнена на высоком профессиональном уровне. Каждый вывод обстоятельно аргументирован и подкреплен фактическим материалом.

В первой главе «Создание и организационная деятельность структурного подразделения Всесоюзного общества «Знание» в Красноярском крае» подробно рассматриваются изменения организационной структуры общества и его целевых установок в соответствии с Уставами. А.В. Селезнев выделяет три периода деятельности Всесоюзного общества «Знание»: 1947–1954 гг., 1954–1987 гг., 1987–1991 гг.; дает их характеристику. В этой главе также показан процесс создания Красноярской организации общества «Знание»; выявлены особенности её организационного развития, проблемы создания отделений в городах и районах края, первичных организаций на предприятиях и в учреждениях. Отдельный параграф посвящен отношениям организации с КПСС и системой партийного просвещения, общественными просветительскими организациями, учреждениями культурно-политического просвещения. Показан процесс её интеграции в государственно-партийную систему пропаганды. Взаимоотношения Красноярской краевой организации общества «Знание» с организациями, которые оказали существенное влияние на его деятельность, рассматриваются в рамках уже названных периодов: 1947–1954 гг.; 1954–1987 гг.; 1987–1991 гг. Каждому периоду дается характеристика. Автор рассматривает единые для общества «Знание» тенденции развития и выявляет процессы, характерные для Красноярского краевого отделения.

Во второй главе «Кадровое и материально-финансовое обеспечение просветительской деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание» на богатом источниковом материале проанализированы проблемы включения советской интеллигенции в просветительскую деятельность. Показано изменение численности организации, дана социокультурная характеристика её кадрового состава (пол, научная квалификация, партийность и др.). Отражено влияние эволюции кадрового состава на содержание и направления работы краевого отделения общества «Знание». Отдельно рассматривается проблема вовлеченности лекторов в организационную и просветительскую работу. Используя обширный статистический материал,

А.В. Селезнев проанализировал состояние материально-технической базы и финансово-хозяйственную деятельность Красноярского отделения общества. Показаны также проблемы финансирования организации, и их влияние на просветительскую деятельность.

Третья глава «Организация лекционной пропаганды в Красноярской краевой организации общества «Знание» посвящена различным формам, масштабу пропагандистской деятельности и тематической направленности лекций, проблемам обеспечения их качества и идейного содержания. Автор показывает, что основной формой работы были лекции по заявкам организаций, учреждений, предприятий, колхозов и совхозов, что обеспечивало большой охват аудитории. А.В. Селезнев выделяет четыре блока лекционной пропаганды: общественно-политический, естественнонаучный, сельскохозяйственный и научно-технический; анализирует их тематику, изменение удельного веса в общем количестве лекций. Автор приходит к выводу, что тематическая направленность лекции была связана с потребностями населения и кадровым составом лекторов, а также определялась решениями партийных съездов, постановлениями ЦК КПСС, бюро Красноярского крайкома КПСС.

Сформулированные в Заключение выводы соответствуют поставленным задачам исследования и позволяют существенно дополнить теоретическую базу для выработки современного политического курса, направленного на эффективное развитие просветительской деятельности.

На наш взгляд, автору удалось реализовать системный подход к рассматриваемой проблеме. Диссертацию отличают глубина анализа и логичность построения. Достоинством работы можно считать научный стиль; текст написан ясно и последовательно. Также стоит обратить внимание на грамотное оформление научно-справочного аппарата.

Отмечая достоинства представленной диссертации, считаем нужным сделать следующие замечания.

1. При анализе источниковой базы во Введении не показаны её проблемы, ограниченность полученных сведений. При этом в основной части работы неоднократно упоминается отсутствие тех или иных данных. Источниковедческий раздел нуждается в более четкой систематизации источников по видам и значимости с точки зрения обеспечения научной новизны проводимого исследования.

2. На наш взгляд, А.В. Селезнев в разделе «Методология и методы исследования» не раскрывает в полной мере использование в работе теоретических и методологических концепций интеллектуальной истории и истории элит.

3. В параграфе 1.2. «Создание и организационное развитие Красноярской краевой организации общества «Знание» автор рассматривает социальный портрет делегатов краевых конференций Общества и отмечает, что «он может дать представление о социальном составе всей организации» (с. 78-81). Этот фрагмент пересекается с параграфом 2.2 «Социокультурная характеристика состава Красноярской краевой организации общества «Знание»», где специально рассматриваются пол, научная квалификация, основной род деятельности, партийность лекторов.

4. В 1970-х–1980-х гг. в связи с ростом уровня образования и культурных запросов населения и распространением средств массовой информации снижался интерес к традиционным формам культурно-просветительной работы, в том числе к лекциям. На наш взгляд, нужно было обратить на это внимание как на фактор организации лекционной работы общества «Знание».

Высказанные замечания не снижают положительной оценки работы А.В. Селезнева, которая является самостоятельным завершённым исследованием важной научной проблемы и содержит новые научные результаты.

Научная значимость диссертации определяется тем, что исследовательские достижения автора позволяют заполнить пробелы в историографии становления и развития Всесоюзного общества «Знание».

Диссертационное исследование обладает научной новизной, так как впервые предметом специального изучения стала история создания Красноярской краевой организации общества «Знание» и её просветительской деятельности. Автор предложил и обосновал новый подход к изучению этой организации. Новые научные результаты заключаются также в том, что впервые предложена периодизация истории Всесоюзного общества «Знание» и его структурного подразделения в Красноярском крае. Она основана на анализе изменений концептуальных подходов к организации деятельности общества и его целевых установок, закрепленных в Уставах, а также функций в разные исторические периоды. А.В. Селезнев представил и собственную классификацию функций просветительской деятельности, с помощью которых проанализировал эволюцию целевых установок общества «Знание». Работа вносит существенный вклад в изучение региональной культурной истории, может стать основой для будущих исследований поставленных проблем.

Практическая значимость диссертации также не вызывает сомнений. Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории советской интеллигенции и просветительской деятельности. Авторские выводы и рекомендации могут применяться в процессе организации и осуществления просветительской деятельности в современной России. Они имеют особое прикладное значение для становления общественно-государственной организации «Российское общество «Знание», созданной в 2015 г. Материалы диссертационного исследования также могут быть использованы при разработке лекционных курсов и учебных материалов по истории Красноярского края.

Основное содержание диссертации отражено в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также в 4 публикациях в изданиях по итогам научно-практических конференций. Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы. Диссертация соответствует специальности 07.00.02 –

Отечественная история по предмету, целям, задачам и содержанию исследования.

Представленную к защите диссертацию можно квалифицировать как серьезное научное достижение, важное для развития отечественной и региональной истории. Представленная диссертационная работа соответствует критериям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а А.В. Селезнев заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовили: доктор исторических наук, профессор А.С. Ковалев, кандидат исторических наук, доцент Л.Ф. Малютина, кандидат исторических наук, доцент А.А. Нихочина, кандидат исторических наук, доцент Е.А. Григорьева.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России 18 октября 2019 г., протокол № 2а.

Зав. кафедрой истории России
доктор исторических
наук, профессор

Михаил Дмитриевич Северьянов