

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Селезнева Андрея Валерьевича «Просветительская деятельность Красноярской краевой организации общества «Знание» в 1947 -1992 гг.».

Специальность – 07.00.02 – «Отечественная история».

Изучение истории Красноярской краевой организации общества «Знание» в 1947 -1992 гг. свидетельствует о возрастании интереса к вопросам деятельности общественной организации, выполнявшей важные задачи в просветительской деятельности. Селезнев Андрей Валерьевич затронул тему, которая позволяет говорить о наличии элементов гражданского общества в СССР.

Диссертант обусловил актуальность рассматриваемой проблемы недостаточностью ее изученности. Историографический обзор, предложенный А.В. Селезевым, обоснованно включает два этапа: советский и постсоветский. Анализируя деятельность Всесоюзного общества «Знание» (Общества) в советский период, автор отмечает, что она была подчинена «целям и задачам формирования коммунистического мировоззрения граждан и обеспечения коммунистического строительства в СССР». Для реализации этих задач и создавалась система идеологической, партийной пропаганды. К сожалению, в работе при освещении деятельности Общества нет акцента на то, что идеологическая пропаганда не достигала своих целей, а порой вызывала отторжение. Диссертанту, на наш взгляд, следовало бы обратиться к работам А.А. Зиновьева, который, отмечая тотальную идеологизацию западного общества, подчеркивал слабость советского общества в том, «что мы были плохо оболванены, мало оболванены». Важно при этом подчеркнуть коренное отличие советской гуманистической просветительской деятельности от западной, с ее массовой культурой, потребительской психологией. Не вызывает вопросов определение хронологических рамок исследования и то, как автор определяет

объект, предмет. Они сформулированы достаточно корректно, что свидетельствует о исследовательском уровне диссертанта.

Автор достаточно полно использовал материалы предшествующих исследователей, сборники статей и монографии. А.В. Селезнев проанализирован значительный объем делопроизводительной документации государственных и партийных органов власти, нормативных документов и материалов Всесоюзного общества «Знание», архивных и статистических документов и изданий, материалов периодических изданий, которые позволили ему исследовать просветительскую деятельность Красноярской краевой организации общества «Знание» в указанный период. Ценным в работе является использование источников личного происхождения.

А.В. Селезнев пришел к аргументированному выводу о том, что увеличение численности краевой организации Общества и сети местных и первичных организаций существенно расширило аудиторию слушателей, но повлекло ряд негативных явлений. Следствием снижения формальных требований к научной и профессиональной квалификации лекторских кадров стало обострение проблемы обеспечения качества и идейного содержания лекционной пропаганды.

Основная часть работы структурирована в соответствии с целью и задачами, сформулированными во введении. В первой главе рассмотрены создание и организационная деятельность структурного подразделения Всесоюзного общества «Знание». Глава включает три параграфа. В первом параграфе автор исследует общие тенденции развития Общества. Анализируется процесс возникновения, превращения Общества «Знание» в массовую общественную организацию, а с утратой монополии на просветительскую деятельность, усилением интеграции в партийную систему политического просвещения, прослеживается потеря им автономии. Общественно-политический кризис и смена политической системы стали причиной организационной деградации и самоликвидации Общества в стране. Во втором параграфе рассматриваются вопросы создания Красноярского отделения Общества, его районных, городских, первичных организаций на территории края. Отмечается неизбежный процесс

формализации и бюрократизации в деятельности его руководящих органов, что также привело к деградации организационной структуры краевого Общества. В третьем параграфе анализируется процесс взаимодействия краевой организации с различными организациями и прежде всего с Красноярской партийной школой и системой партийного просвещения.

Во второй главе рассматривается кадровое и материально – финансовое обеспечение деятельности Красноярской краевой организации общества «Знание». Глава состоит из трех параграфов. В первых двух параграфах рассматривается просветительская деятельность ее членов, изменение социокультурного состава краевого отделения. Отмечается, что в Обществе, включающем на начальном этапе вузовских преподавателей и партийных работников, к середине 1950- х гг. основную массу составляли учителя, врачи, инженерно- технические работники промышленности и аграрного сектора. В третьем параграфе анализируется экономическая база краевой организации Общества.

В третьей главе рассматривается организация лекционной пропаганды в Красноярской краевой организации общества «Знание». Она состоит из трех параграфов, в которых анализируются формы и масштаб лекционной деятельности, ее тематическая направленность, обеспечение качества и идейного содержания. Отмечается изменение тематики лекций под влиянием запросов населения, рекомендаций партийных органов. На основании проведенного исследования автор диссертации в заключении делает обоснованные выводы.

На наш взгляд, более глубокому анализу просветительской деятельности способствовало бы использование автором работ А. Зиновьева «Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма», «Запад», «Русская трагедия». Заслуживают внимания работы С. Кара-Мурзы «Интеллигенция на пепелище России», «Манипуляция сознанием», «Потерянный разум», «Демонтаж народа», И.Я. Фроянова « Погружение в бездну». Однако, это скорее субъективное пожелание диссертанту.

Несмотря на указанные замечания, работа А.В. Селезнева представляет собой целостное исследование конкретной исторической проблемы. Представленное диссертационное исследование создано с учетом предшествующих научных работ, опирается на внушительный круг источников. При работе над ним автором были использованы различные методы исследования, что дает основание говорить о научной достоверности выводов автора.

В целом, представленное диссертационное исследование соответствует требованиям п. 3 «Положения о присуждении ученой степени» от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. №335), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Андрей Валерьевич Селезнев достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02- Отечественная история.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело А.В. Селезнева.

Доцент, доктор исторических наук,
профессор кафедры археологии и исторического краеведения
Национального исследовательского
Томского государственного университета

Д.В. Воронин

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

тел./факс: +7 (382-2) 529-585, e-mail: rector@tsu.ru

факультет исторических и политических наук ТГУ

634050, г. Томск, пр. Ленина, 34, корпус 3

тел./факс: +7 (382-2) 785-212, e-mail: if.tgu@mail.ru

Воронин Дмитрий Васильевич, voronin-tsu@yandex.ru