

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Абсемова Серикхана Ахметовича «Аграрная колонизация Степного края в российской и казахстанской историографической традиции (вторая половина XIX — начало XXI вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность темы диссертации, представленной к защите С.А. Абсемовым, не вызывает сомнений. В своем исследовании автор обращается к истории аграрной колонизации Степного края во второй половине XIX – начале XX вв., являвшейся на протяжении многих десятилетий предметом довольно острых дискуссий в историографии. Следует согласиться с утверждением автора о том, что научный анализ работ историков, посвященных «травматическим сюжетам прошлого», не только позволяет реконструировать «интеллектуальное пространство деятельности научного сообщества», но и эффективнее выстроить продуктивную коммуникацию в научной сфере России и Казахстана. Переосмысление историографического опыта также должно способствовать выработке более объективных подходов к рассмотрению указанной проблемы и в общественно-политическом пространстве двух стран.

Структура диссертационного исследования С.А. Абсемова соответствует поставленным цели и задачам и включает в себя вводную часть, две главы, заключение, список литературы и источников. Во введении показана актуальность исследования; выясняется степень изученности темы, определены цель и задачи, хронологические рамки; охарактеризованы методологические основания работы и использованные в ней источники.

С.А. Абсемов рассмотрел широкий круг публикаций, авторы которых изучали «долгосрочный опыт осмыслиения проблема аграрной колонизации Степного края», разделив эти исследования на три группы в соответствии с указанными хронологическими периодами. Оценивая историографические работы дореволюционного периода (труды «областников», сотрудников ЗСОИРГО – Г.Е. Катанаева, Н. Лебедева, А.Е. Новоселова и др.), диссертант отмечает их описательный характер, признавая, что попытки обобщения и систематизации исследовательской литературы предпринимались крайне редко.

Анализируя работы советских историков, автор приходит к выводу о своего рода «расщеплении» историографического поля на два сегмента: российский (представители которого ориентировались на изучение колонизационного процесса в границах Восточной и Западной Сибири) и казахстанский, связанный с тематикой присоединения и освоения степных территорий. В работах сибирских историографов (В.Г. Мирзоева, М.Б. Шейнфельда, Л.М. Горюшкина, Н.А. Миненко и др.) труды дореволюционных исследователей колонизации рассматривались в контексте официального, демократического и либерального направлений. В Казахстане авторы историографических исследований (Э.А. Масанов, Г.Ф. Дашихлейгер, П.Г. Галузо и др.) руководствовались идеями о «добровольном характере и прогрессивном значении» присоединения к России и колонизации степных окраин, хотя в конце советского периода историки (Д.И. Дулатова,

М.К. Козыбаев) указали на необходимость более пристального изучения негативных аспектов колонизационного процесса, а также поставили задачу расширения этнодемографических исследований, связанных с данной темой.

В постсоветский период российские историки (А.В. Ремнев, Л.М. Дамешек, Н.Г. Суворова, М.К. Чуркин и др.), по определению С.А. Абсемирова, переосмыслили историографическую рефлексию предшественников в контекстных рамках методологического поворота, обращения историков к концепту «империя» и научно-исследовательским практикам «новой имперской истории». В современной казахстанской историографии исследователи (З.Т. Садоквасова, А. Ширинова и др.) отмечают переживание «травмы колонизации», преобладание негативного восприятия последствий аграрно-колонизационных процессов в Степном крае.

В обзоре западной историографии С.А. Абсемирову следовало бы упомянуть не только работы 1950-1960-х гг., но и более поздние, в частности, специальные исследования по теме, опубликованные И. Стебелски, Ч. Стейнведелом, Э. Доннелли, С. Марксом и др. Автор справедливо упоминает С. Бейкера и А. Каппелера в числе тех, кто стоял у истоков направления «новой имперской истории», но не менее интересен и полезен был бы анализ специальных работ по аграрной колонизации Северного Казахстана, опубликованных указанными исследователями.

С.А. Абсемиров приходит к выводу о том, что в историографии недостаточно освещены контекстуальные условия генезиса, формирования и эволюции российской и казахстанской историографической традиции аграрной колонизации Степного края в рассматриваемый период. С учетом обозначенных лакун автором формулируются цель и задачи диссертационного исследования. Достаточно убедительным представляется определение объекта и предмета, обоснование хронологических рамок исследования.

В диссертации использован теоретико-методологический инструментарий «новой культурно-интеллектуальной истории», «социологической теории сообществ»; принципы историзма и системности; специальные методы исторических исследований (проблемно-хронологический, историко-сравнительный, метод исследования дискурсивных практик).

С учетом поставленной задачи изучения социокультурного контекста развития историографии С.А. Абсемиров дает определение таких понятий как «историографическая традиция», «историографический дискурс», «дискурсивные практики». Вслед за Л.П. Репиной диссертант подчеркивает, что историческая наука не может исследоваться в отрыве от социального и политического аспектов интеллектуальной истории. В таком случае С.А. Абсемирову следовало бы также прояснить и обосновать некоторые формулировки и термины, которые он использует во введении и основной части диссертации для характеристики социально-политического контекста. В частности, трудно признать общепринятым термин «национал-большевизм». Не вполне ясны утверждения автора, например, об «имперских функциях» научных учреждений в ранний советский период» или о «приватизации» историографии тоталитарным режимом».

Характеризуя источниковую базу диссертации, С.А. Абсемиров опирается на определение понятия «историографический источник», предложенное сторонниками феноменологической концепции источниковедения и выделяет три группы историографических источников. Первая группа использованных в

диссертации историографических источников включает монографические исследования; вторая – тематические публикации в периодике, сборниках статей и материалов научных конференций. В третьей группе – специальные издания, в которых публиковались материалы сессий и заседаний академических учреждений.

В связи с вышесказанным нуждается в объяснении принцип составления списка источников, которым завершается текст диссертации. В списке наряду с указанными тремя группами автор выделяет еще и четвертую — под названием «Исследовательская литература», причем некоторые издания указаны сразу в нескольких группах источников (например, монографии В.А. Ремнева и Н.Г. Суворовой, вышедшие в 2013 и 2015 гг., включены и в первую, и в четвертую группы).

Работа С.А. Абсемова построена по проблемно-хронологическому принципу. Каждая из глав посвящена конкретной историографической традиции (первая глава – российской, вторая – казахстанской). В главах содержится по три параграфа, соответствующих отдельным историческим периодам – дореволюционному, советскому и постсоветскому.

Учитывая, что в течение первых двух периодов российская и казахстанская историографии развивались в рамках единого государства, неизбежно взаимодействуя и переплетаясь друг с другом, перед автором стояла непростая задача – проанализировать контекстуальные условия указанных процессов, не дублируя одни и те же сведения о деятельности дореволюционных и советских исследователей в каждой из глав. В целом автору удалось с этой задачей справиться, хотя в ряде параграфов отчасти воспроизводятся некоторые общие схемы и сюжеты, встречается повтор цитаты М.К. Козыбаева (на с. 95 и 172). Возможно, автору следовало придерживаться хронологического принципа и посвятить каждому историческому периоду отдельную главу.

С.А. Абсемов вынес на защиту 6 основных положений, которые в процессе исследования в целом были доказаны. Выводы, сформулированные в заключении, следует признать обоснованными и убедительными.

В 1-й главе С.А. Абсемов доказывает, что основы российской историографической традиции, связанной с изучением аграрной колонизации Степного края, были заложены во второй половине XIX – начале XX вв. современниками и непосредственными участниками событий: представителями сибирского «областничества», экспертами Министерства земледелия и государственных имуществ, Переселенческого управления при МВД, КСЖД (А.А. Каuffman, Ф.А. Щербина и др.), сотрудниками ЗСОИРГО и т. д. По заключению автора, продолжительный опыт совместной работы способствовал объединению экспертов в корпорацию с отчетливыми признаками профессиональной идентичности. Сосредоточение внимания исследователей на экономической проблематике предопределили преобладание позитивистского подхода в историографии аграрной колонизации.

Во 2-м параграфе 1-й главы анализируются подходы к изучению аграрной колонизации Степного края в советской историографии. Характеризуя национальную политику, проводившуюся в СССР в 1920-е гг. и направленную на поощрение национального самосознания этнических меньшинств, С.А. Абсемов использует термин «империя положительной деятельности», предложенный американским историком Т. Мартином. В диссертации показано, что в условиях

продолжающегося кризиса позитивистской историографии на смену «практикоориентированному» подходу к изучению темы (представленному, например, в трудах И.Л. Ямзина, В.П. Вошинина и др.) приходит резкое осуждение колониальной политики самодержавия (особенно в период столыпинских реформ) в русле концепции «абсолютного зла». С конца 1930-х гг. формулируется концепция «наименьшего зла» (например, в работах П.Н. Ефремова, О.А. Ваганова), а в 1950-х гг. признается «прогрессивное значение добровольного присоединения Степного края». По заключению С.А. Абсемова, в 1960-1980-х гг. в историографии появляются элементы концептов «внутренняя колонизация» и «внутренний империализм», а с конца 1980-х гг. в историографические дискурсы проникают такие риторические конструкты как «взаимодействие» и «взаимовлияние», при этом освоение окраин «ставится в заслугу» в равной степени русскому и коренному населению (Л.М. Горюшкин).

В 3-м параграфе 1-й главы С.А. Абсемов анализируя развитие российской историографии после 1991 г., приходит к выводу о том, что в данный период имело место переосмысление опыта, накопленного советскими историками, и обращение к теориям и практикам «новой имперской истории» (А.В. Ремнев, В.С. Дякин, И.Л. Дамешек, Д.В. Кузнецов и др.); осмысление моделей и стереотипов поведения отдельных людей, социальных и этноконфессиональных групп (М.В. Шиловский, Н.А. Томилов, М.К. Чуркин, Е.В. Карих). К перспективным направлениям современной российской историографии автор относит и постколониальные исследования, в рамках которых «субалтерном империи» признается не только коренное население Степного края, но и русские переселенцы. Не вполне ясно, впрочем, в какой мере автором учитывается методологическая связь постколониальных исследований с постмодернизмом и постструктурализмом, с которыми принято ассоциировать кризис исторической науки рубежа XX-XXI вв. Для полноты картины автору также следовало бы высказать собственное отношение и к теории «фронтира», к которой неоднократно обращались отечественные сибиреведы в последние десятилетия.

Вторая глава посвящена анализу подходов к оценке аграрной колонизации Степного края в казахстанской историографии. По определению С.А. Абсемова, во второй половине XIX в. Российская империя превратилась в государство полигэтничного типа (следовало бы все же прояснить, почему решающее значение имели территориальные приобретения именно этого периода, а не более ранних эпох). В условиях нарастающего потока крестьянских переселений, встраивания Степного края в систему общеимперского управления, а также в ответ на практики русификации, ориентированные на слияние народностей в единую «большую нацию», представители национальной интеллигенции (А.Н.Букейханов, М.Танышпаев, А.Байтурсынов и др.) разрабатывали тему аграрной колонизации региона в дискурсе антиколониальной риторики.

В советский период, которому посвящен 2-й параграф, критика имперской политики продолжалась, как и в российском сегменте советской историографии, на основе теорий «абсолютного зла» (Т.Шонанулы, М. Тынышпаев) и «наименьшего зла» (Е.Бекмаханов и др.). По наблюдениям автора, в 1950-1960-х гг. в трудах казахстанских историков резкая критика государственной политики в аграрной сфере парадоксальным образом сочеталась с признанием перехода казахского населения к земледельческим практикам позитивным явлением. На последнем

этапе советской историографии окончательно возобладала концепция «добровольного присоединения».

В 3-м параграфе автор приходит к выводу о том, что в постсоветский период в условиях роста этнического самосознания и формирования новой национальной идентичности казахстанские историки, изучавшие аграрную колонизацию Степного края, возродили концепцию «абсолютного зла» и риторику антиколониальных доктрин. Только в течение последних 10-15 лет, по мере распространения идей поликультурности и интернационализации, наметилась тенденция к поиску компромиссных исследовательских подходов.

В целом на основании двух глав и заключения можно констатировать, что С.А. Абсемов с поставленными задачами справился, проявив необходимые навыки в систематизации, обработке и анализе историографического материала, изучив генезис, становление и эволюцию историографического дискурса аграрной колонизации Степного края во второй половине во второй половине XIX – начале XXI вв.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы, которая производит благоприятное впечатление, является законченным, самостоятельным, оригинальным исследованием, отвечающим всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертационным работам.

В диссертации впервые выявлены и охарактеризованы основные этапы изучения истории аграрной колонизации Степного края в российской и казахстанской историографической традиции; осуществлен комплексный анализ трудов российских и казахстанских исследователей колонизационного процесса в параметрах исторической контекстуальности. Системная реконструкция подходов к оценке аграрной колонизации Степного края в российской и казахстанской историографии второй половины XIX — начала XXI вв. с использованием научно-исследовательских практик «новой культурно-интеллектуальной истории» представляет собой решение задачи, имеющей существенное значение для изучения истории исторической науки.

Основные положения и выводы в полной мере отражены в автореферате и научных статьях, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также представлены на Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции “IV Центрально-азиатские исторические чтения” (Тобольск, 2019).

Диссертация имеет практическое значение, заключающееся в том, что ее основные положения могут быть использованы при написании историографических работ по истории колонизации российских окраин в дореволюционный период; для подготовки и преподавания учебных курсов по истории России и Республики Казахстан.

Диссертация соответствует специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

На основании всего вышеизложенного полагаю, что диссертация «Аграрная колонизация Степного края в российской и казахстанской историографической традиции (вторая половина XIX – начало XXI вв.)» отвечает необходимым требованиям, предъявляемым Высшей Аттестационной Комиссией, и соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а

ее автор, Серикхан Ахметович Абсемов, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Даю согласие на включение моих персональных данных в личное дело соискателя С.А. Абсемова.

Ананьев Денис Анатольевич,
кандидат исторических наук по специальности
07.00.09 — Историография, источниковедение и
методы исторического исследования,
старший научный сотрудник
Сектора истории второй половины XVI – начала
XX вв.
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки
«Институт истории Сибирского отделения
Российской академии наук»
630090, г. Новосибирск, ул. Ак.Николаева, 8
тел.:+7 (343) 330-13-49
e-mail: denis.ananyev@gmail.com

Подпись Д.А. Ананьева удостоверяю:

Ученый секретарь Института истории
Сибирского отделения Российской академии
наук

 Я.А. Кузнецова

4 декабря 2019 г.