

Отзыв

на автореферат диссертации **Клюева Артема Игоревича «Историк Н.П. Оттокар и его концепция средневекового западноевропейского города»** (Омск, 2021), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)

Обращаясь к чтению автореферата диссертационного исследования А.И. Клюева, читатель, знакомый с работами, ранее опубликованными им, получает, наконец, целостное видение одного из интересных примеров жизни и творчества русского и итальянского медиевиста Н.П. Оттокара. Если в отдельных статьях автора можно было заметить любопытные исследовательские сюжеты, построенные часто на уникальных архивных материалах, то при ознакомлении с планом исследования становится хорошо видно, насколько тщательно автор проработал как свою тему, продумал последовательность раскрытия отдельных сюжетов, постарался максимально тщательно аргументировать свою точку зрения.

Обзор историографии (с. 3–7) демонстрирует полноту подхода к обзору написанного о герое исследования, показывает, что и как было изучено другими исследователями, а также и то, что не было изучено. Соответственно, историографический обзор помогает наиболее удачно обрисовать направленность исследования (с. 7), увидеть его новизну и действительные достижения диссертанта.

Работа представляется органичной с точки зрения сочетания «биографической» главы с главой, посвященной «опусам», поскольку именно благодаря этому сочетанию становятся возможными основные выводы автора: через биографию Н.П. Оттокара автор диссертации определяет, каким образом появлялись его научные труды, а через анализ трудов подтверждает, какие периоды в жизни медиевиста оказали решающее влияние на его научную карьеру. Это продуктивный подход, его, кажется, легко сформулировать на теоретическом уровне, но удачно реализовать его А.И. Клюеву удалось именно благодаря огромной работе, которую он проделал со своими источниками (обзор – с. 10-13) и литературой. Можно лишь отметить, что в обосновании теоретико-методологической части исследования (с. 8–10) можно было бы указать работы не только отечественных теоретиков, поскольку раз-

работки А.И. Клюева вполне пересекаются и с интересами мировой историографии.

Наряду с интересными теоретико-методологическими находками и фундированной источниковой базой следует указать и другие положительные стороны диссертационного исследования А.И. Клюева: внимание к внешнему контексту, который оказывается не просто фоном, на котором разворачивается жизнь Н.П. Оттокара, а полноправным участником его жизненной драмы; стремление реконструировать целостную лабораторию историка, учитывая не только то, что автор говорит о себе, но и то, о чем он умалчивает; аккуратное оформление справочно-библиографического аппарата.

Особо подчеркну, что диссертанту удалось не только актуализировать интерес к самой фигуре Н.П. Оттокара, продолжая в общем-то дело своих предшественников, но пойти дальше и предложить опыт преодоления существенной слабости современной историографии – недостаточности проблемного анализа творчества историков. Именно *проблемный подход*, реализованный в реконструкции концепции средневекового города Н.П. Оттокара, помогает выявить ценное, научно непреходящее в наследии ученого.

Далее. Знакомство с диссертационным исследованием А.И. Клюева не может не порождать, как и всякая творческая работа, вопросы и размышления. Коснусь близкой мне проблемы. Дискуссионным следует признать вопрос о том, почему Н.П. Оттокар начал «отдаляться от школы И.М. Гревса»? Школа петербургской медиевистики имела тенденцию к своему развитию, и это развитие могло привести к тому, что новое поколения (Л.П. Карсавин, Н.П. Оттокар) было в состоянии в значительной мере скорректировать идеи своих учителей. То, что мировые потрясения прервали нормальное развитие этой школы, сыграло, возможно, большую роль в «отдалении» Н.П. Оттокара, чем его собственное желание. Вместе с тем стоит подчеркнуть, что требует дальнейшего анализа вопрос о степени влияния идей Н.П. Оттокара на своих последователей – историков Флоренции, освещавших этот сюжет на итальянском, английском, немецком, французском и других языках. Безусловно, автор отмечает некоторые линии возникших споров и интерпретаций, но можно было бы посоветовать диссертанту более подробно проанализировать конкретные линии заимствований. Полагаем, что это может стать предметом последующих штудий ученого.

Итак, к защите представлен труд, итожащий многолетнее исследование еще одного представителя омской историографической школы. Его содержание отражено в 18 публикациях и автореферате, соответствующем содержа-

нию диссертации и выполненном согласно действующим правилам. Профессиональный уровень, новизна подходов к изучению темы, аргументированность выводов и оценок, полученных на основе изучения в том числе вводимого автором в научный оборот архивного материала, практическая ценность и актуальность исследование – все это позволяет утверждать, что представленная работа является самостоятельным исследованием, соответствующее всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор – Артем Игоревич Ключев – заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя

Мягков Герман Пантелеймонович,
доктор исторических наук (07.00.09),
профессор Казанского инновационного
университета имени В.Г. Тимирясова

Домашний адрес:
420015, Казань, ул. М. Горького, д. 17, кв. 18
e-mail: gmyagkov@yandex.ru

30.11.2021 г.