

ЗАКЛЮЧЕНИЕДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.051.03, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ф.М.  
ДОСТОЕВСКОГО»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 09.12.2021 г., № 83-08/101

О присуждении Клюеву Артему Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Историк Н.П. Оттокар и его концепция средневекового западноевропейского города», по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) принята к защите 05 октября 2021 г. (протокол № 83-08/97) диссертационным советом 99.2.051.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского», 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14, (приказ №781/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель Клюев Артем Игоревич, 1987 года рождения, в 2009 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского» по специальности «История» (квалификация «Историк. Преподаватель истории»).

В 2009–2012 гг. освоил программу подготовки научных кадров по программе аспирантуры в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского» по направлению подготовки «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

С 2014 г. работает в должности начальника научно-технического отдела в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В сентябре 2021 г. был избран старшим преподавателем кафедры всеобщей истории в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского».

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского».

Научные руководители – Свешников Антон Вадимович, профессор кафедры всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского», доктор исторических наук; Крих Сергей Борисович, профессор кафедры всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского», доктор исторических наук.

Официальные оппоненты:

Михальченко Сергей Иванович, директор Института экономики, истории и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет им. Академика И.Г. Петровского, доктор исторических наук, профессор;

Тихонов Виталий Витальевич, ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской Академии наук (ИРИ РАН), доктор исторических наук,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», г. Тюмень, в своем положительном заключении, подписанном Баязитовой Гульнарой Ильгизовной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующей кафедрой истории и мировой политики указала, что диссертационное исследование вписывается в контекст востребованного сегодня направления «NewIntellectualStudies», отличается исчерпывающей фундированностью источниковой базы и глубинной проработки литературы по теме. Автором предложена удачная методология, а представленные в диссертации результаты отличаются новизной (составление карты

коммуникаций, новое понимание историографического источника и историографического факта, новое прочтение схоларной проблематики, новое прочтение стратегии адаптации ученых-эмигрантов). Положения диссертации отвечают квалификационным требованиям. В качестве дискуссионного положения в отзыве отмечено, что, несмотря на тезис диссертанта об отсутствии у Н.П. Оттокара целостной исследовательской концепции, всё же разрозненные выводы русско-итальянского медиевиста можно органично представить в виде модели «локальной уникальности», обобщающей самые разнообразные пути возникновения и становления средневекового города. Также в отзыве были сделаны следующие замечания: отсутствие портрета или фотографий Н.П. Оттокара, отсутствие изображения карты коммуникаций Н.П. Оттокара, а также нехватка числовых индикаторов, используемых автором для маркировки фондов зарубежных архивов.

Соискатель имеет 38 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ (общим объемом 10,9 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ (общим объемом 4,6 п.л.); в них рассматриваются вопросы жизненного пути Н.П. Оттокара, как в период работы и пребывания в России, так и в период проживания в Италии, опубликованы и прокомментированы важные источники для изучения жизни и творчества Н.П. Оттокара, разбирается современная исследовательская литература по научной русской эмиграции, изучается культурный и интеллектуальный контекст деятельности Н.П. Оттокара, его переписка с учёными и политиками своего времени. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Авторский вклад в опубликованные соискателем работы составляет 9,2 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ключев А.И. Из истории одной книги: Н.П. Оттокар и его книга «Флорентийская коммуна в конце Дудженто» в контексте эпохи // Диалог со

временем. Альманах интеллектуальной истории. – 2011. – № 34. – С. 249–270 (перечень ВАК).

2. Ключев А.И. Неизвестный известный медиевист. Размышления над страницами книги «Николай Оттокар – историк-медиевист» // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. – 2011. – № 37. – С. 366–375 (перечень ВАК).

3. Ключев А.И., Свешников А.В. Миграция или эмиграция: о географической мобильности советских медиевистов в 1920–1930-е гг. // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. – 2013. – № 45. – С. 131–143 (перечень ВАК).

4. Ключев А.И. «Об этой книге более обстоятельно буду говорить и обсуждать... знатоки истории флорентийской коммуны». Письмо Н.П. Оттокара Б. Кроче. 1928 г. // Исторический архив. – 2017. – № 6. – С. 176–180 (перечень ВАК).

5. Ключев А.И., Свешников А.В. Новое издание воспоминаний Николая Петровича Анциферова // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. – 2017. – № 59. – С. 352–357 (перечень ВАК).

6. Ключев А.И. «Я... никогда не смогу забыть то, что ты сделал для меня». Письма известного русского историка-эмигранта Николая Оттокара классику итальянской историографии Гаэтано Сальвемини // Вестник архивиста. – 2018. – № 2. – С. 591–603 (перечень ВАК).

7. Ключев А.И., Свешников А.В. П.М. Бицилли и петербургская школа медиевистики (вместо предисловия) // Средние века. – 2014. – Т. 75. – № 3–4. – С. 387–405.

8. Ключев А.И. «Русский след» в истории Италии: к истории создания «Enciclopedia italiana» // Мавродинские чтения 2018: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина / под ред. А.Ю. Дворниченко. – СПб.:

Нестор-История, 2018. – С. 580–583.

9. Ключев А.И. К истории личных и профессиональных отношений Николая Оттокара и Джоаккино Вольпе // Средние века. – 2020. – Т. 81. – № 1. – С. 146–160.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

доктора исторических наук Мягкова Германа Пантелеймоновича (г. Казань), отметившего, что автору удалось решить поставленные исследовательские задачи и представить проблемный анализ творчества Н.П. Оттокара. Для этого диссертантом был избран удачный теоретико-методологический инструментарий (сочетание биографического и предметного анализа), представлена репрезентативная источниковая база, учтены достижения современной историографии. Г.П. Мягковым были сделаны следующие замечания: подчеркнута необходимость учитывать различные причины отдаления Н.П. Оттокара от «петербургской школы» медиевистов в начале зрелого этапа его творчества, и отмечен недостаточный характер анализа воздействия идей Н.П. Оттокара на историков второй половины XX в.;

кандидата исторических наук Алипова Павла Александровича (г. Москва), указавшего на уверенное владение диссертантом принципами научной работы, корректное и непротиворечивое формулирование объекта и предмета исследования, его цели и задач, тщательный историографический обзор и анализ источниковой базы исследования. Отдельно отмечено умение автора диссертации сопоставлять источники личного происхождения с плодами научного труда и видеть их взаимовлияние в контексте конкретного историографического сюжета. Отмечено, что карта коммуникаций, составленная автором, позволяет существенно расширить эвристические возможности поиска источников и способна стать ориентиром для молодых исследователей;

доктора исторических наук Терехова Олега Эдуардовича (г. Кемерово),

подчеркнувшего, что автору удалось раскрыть важнейшие аспекты избранной темы и внести свой вклад в разработку актуальной для современного исторического знания проблематики. Э.Д. Терехов отмечает, что диссертантом была собрана солидная и разнообразная источниковая база, структура диссертации логична; хронологические рамки, методологические установки и теоретико-методологический аппарат убедительно аргументированы. Э.Д. Терехов подчеркивает, что диссертантом была составлена карта коммуникаций Н.П. Оттокара, показано влияние И.М. Гревса на своего ученика, установлена связь ученого с «кризисом историзма» рубежа XIX–XX вв.;

доктора исторических наук Портных Валентина Леонидовича (г. Новосибирск), отметившего богатство источниковой базы исследования, а также методику их поиска через составление карты коммуникаций. Автор отзыва выделяет тот факт, что диссертантом привлечено множество архивных фондов, в первую очередь – отложившихся в итальянских архивных коллекциях и впервые вводимых в научный оборот. В качестве критического суждения высказана мысль, что диссертанту следовало более пристально обратить внимание на рецепцию идей Н.П. Оттокара в историографии средневековых городов XX в. и более полно привлекать французскую историографию;

кандидата исторических наук Скворцова Артёма Михайловича (г. Санкт-Петербург), полагающего, что А.И.Клюеву удалось реконструировать биографию и научные взгляды Н.П. Оттокара, представив развитие научных идей автора сквозь призму этапов его жизненного пути. Поэтому структура диссертационного исследования, и избранные для анализа источники не вызывают замечаний и кажутся вполне обоснованными и логичными. Диссертант рассмотрел развитие творчества Н.П. Оттокара на широком фоне эпохи и обозначил стратегии адаптации историка-эмигранта к принимающим сообществам;

кандидата исторических наук Ковалева Михаила Владимировича

(г. Москва), отметившего широкую источниковую базу исследования диссертанта, а также стремление автора вписать научное творчество Н.П. Оттокара в интеллектуальный контекст эпохи. А.И. Ключеву удалось поставить ряд проблемных вопросов, в том числе об отношении Н.П. Оттокара к итальянскому фашизму, о его связях с академическими кругами и адаптации к новой социокультурной среде. В качестве критического суждения автор отзыва указывает, что необходимо прояснить вопрос, связанный со связями Н.П. Оттокара с другими русскими эмигрантами, например, П.М. Бицилли;

кандидата исторических наук Васильевой Марии Анатольевны (г. Москва), отметившей, что диссертация является законченным, обоснованным научным исследованием по актуальной теме. Автор привлек широкий круг источников и литературы, предложил оригинальный теоретико-методологический подход к проблеме (антропологический анализ), реконструировал широкий контекст. Замечания носят технический характер;

кандидата исторических наук Блиева Владимира Руслановича (г. Омск), указавшего на следующие достоинства диссертации: корректное определение объект-предметной области исследования и его хронологических рамок, полноценный историографический обзор, репрезентативная источниковая база, полученная путем реконструкции карты коммуникаций. В.Р. Блиевым сделано замечание относительно неточности формулировок и неуместности отдельных обобщений, присутствующих в автореферате (например, непонятно, о каких именно историографических традициях в России и в Западной Европе идет речь на странице 8 автореферата).

Все отзывы на автореферат являются положительными и отмечают актуальность темы и её квалифицированную разработку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» является



центром изучения всеобщей истории, по преимуществу средневековой истории, и в тематике исследований кафедры истории и мировой политики изучение истории средневековых городов является приоритетным; оппоненты Сергей Иванович Михальченко и Виталий Витальевич Тихонов – признанные специалисты по истории отечественной исторической науки, а также истории российской эмиграции.

Диссертационный совет отмечает, что выполненное соискателем исследование имеет высокую степень актуальности, научную и практическую значимость. А.И. Ключевым выявлены этапы жизни и творчества Н.П. Оттокара, определены основные круги его общения, показано развитие его идей в контексте меняющихся внешних обстоятельств, раскрыты особенности его адаптации как историка в итальянской академической и общекультурной среде.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что полученные автором результаты имеют серьезное значение для развития биографических исследований в современной отечественной историографии. Опираясь на основные достижения антропологического подхода, автор предлагает новые варианты решения проблемы анализа научной биографии ученого-историка, рассматривая фигуру последнего как в рамках научной повседневности отечественных и итальянских ученых первой половины XX в., так и в контексте эволюции исследовательских практик историков-урбанистов указанного временного периода.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они могут быть использованы в экспертизе современного историографического процесса, процессов эволюции знания и адаптации ученого-историка, что может быть полезно как для формулировки черт политики в сфере развития науки, так и для разработки и проведения лекционных курсов в высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила обоснованность

научных положений и выводов за счет соблюдения логики и последовательной реализации теоретико-методологических основ исследования, соответствия общенаучных и специальных методов предмету, задачам и этапам исследования, широты и репрезентативности источниковой базы.

Личный вклад соискателя состоит в постановке проблемы; определении цели и задач; разработке и применении антропологического подхода к изучению научной биографии и научного творчества Н.П. Оттокара; разработке структуры диссертационного исследования; в изучении и классификации научно-исследовательской литературы; выявлении, систематизации и интерпретации исторических источников при введении в научный оборот широкого круга архивных материалов; в подготовке 18 публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: вызывает возражение искусственная демаркация, проведённая между «линией жизни и судьбы» персонажа и его исследовательской биографией в части создания концепции западно-европейского средневекового города. Предполагается, что теории историка самым тесным образом связаны с процессом формирования этоса учёного, в котором жизненный опыт и идеи составляют единое целое.

Соискатель Клюев А.И. в целом согласился с замечанием, предложив собственную аргументацию выбора темы и структуры работы: при конструировании исследовательского пространства диссертации автор придерживался строгой логики выделения в научной биографии Н.П. Оттокара двух основополагающих моментов: жизненного пути и научных практик историка.

На заседании 09 декабря 2021 г. Диссертационный совет определил, что в диссертации решен комплекс важных научных задач, имеющих значение для развития исторической науки, что позволяет присудить Клеюеву А.И. ученую

степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 19, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Михаил Константинович Чуркин

Ученый секретарь

диссертационного совета

Иван Иванович Кротт

09.12.2021 г.