

Отзыв

официального оппонента о диссертации
Чикановой Натальи Александровны
«Динамика коммемораций Н.М. Ядринцева в 1894-1994 гг.»

Широкий круг вопросов, так или иначе связанных с культурной памятью социума, вот уже много лет вызывает большой интерес в отечественной и зарубежной исторической науке. Ученые, работающие в самых разных странах мира, пытаются понять, как формируются и почему трансформируются образы прошлого не только на глобальном, но и на локальном региональном уровне. В контексте таких исследований тему диссертации Н. А. Чикановой, на наш взгляд, можно признать и актуальной, и очень важной с научной точки зрения.

Мы разделяем позицию соискателя, который уже в первых строчках своей диссертации утверждает, что история коммеморации Н. М. Ядринцева «расширит представление о конструировании и эволюции регионального самосознания сибиряков, позволит выявить акторов и социальные маркеры этого процесса, охарактеризовать отношение власти к нему» (с.4).

К числу очевидных достоинств работы можно отнести очень подробный историографический обзор (с. 5-26), который позволил соискателю показать многие важные процессы, происходившие, в тех направлениях как в отечественной, так и в зарубежной исторической науке, что были ориентированы на изучение политики памяти в целом, и культурной памяти в частности. Такой обзор позволяет лучше понять методологическую конструкцию, представленной диссертации.

Достаточно традиционными для работ такого рода, на наш взгляд, выглядят формулировки цели, объекта и предмета исследования. Предлагаемые формулировки задач содержательно возражений не вызывают. А вот предлагаемые хронологические и территориальные границы исследования обоснованы, по нашему мнению, во многом формально.

Поставленные цель и задачи обусловили композиционное построение основной части диссертации, состоящей в итоге из 2 глав и 6 параграфов.

Следует обратить внимание на то, что для реализации своего исследовательского замысла Наталья Александровна использует обширную источниковую базу. Ее развернутая характеристика представлена во введении диссертации (с.35-52). Заслуживает поддержки стремление автора использовать в работе визуальные и конвенционные источники, а так же введение в научный оборот, прежде не опубликованных материалов.

Первая глава диссертационного исследования Н.А. Чикановой посвящена анализу процессов коммеморации Н.М. Ядринцева в дореволюционной и революционной России. Желание автора начать исследование этих процессов с материалов периодической печати выглядит логичным и обоснованным. Мы разделяем один из главных выводов, сделанных соискателем, о том, что «фигура Н. М. Ядринцева была символом

исторического опыта, который использовался в борьбе за демократизацию сибирской действительности» (с.70), но, на наш взгляд, необходимо уточнить, что такой подход к фигуре Н. М. Ядринцева был не единственным на страницах периодической печати в дореволюционный период.

Автор диссертации совершенно справедливо обращает внимание на то, что первичная коммеморация образа Н.М. Ядринцева происходила в условиях жесткой цензуры. Вывод о том, что в научном дискурсе «образ Н. М. Ядринцева дополнился характеристикой просветителя, борца за развитие общественной мысли» (с.80), представляется нам достаточно аргументированным.

Логично с точки зрения построения общей конструкции диссертации звучит тезис о том, что главным адресатом работ Н.М. Ядринцева была интеллигенция, «поэтому позднее, после смерти Н. М. Ядринцева, эта социальная группа стала основным акцептором целенаправленного сохранения культурной памяти о нём» (с.86), многочисленные примеры, приведенные автором в третьем параграфе первой главы, подтверждают этот тезис.

Вторая глава диссертационного исследования, посвящена анализу процессов, происходивших с образами Н.М. Ядринцева в уже совершенно новой культурно-исторической советской среде. Сохранив в целом исследовательский алгоритм, использованный в первой главе, Н.А. Чиканова попыталась, и частично ей это удалось, показать, как происходила трансформация образов Н.М. Ядринцева для интеграции этих образов «в новую знаковую систему, центром которой была советская власть и идеология» (с.105).

Очень важным представляется нам вывод, к которому соискатель приходит в рамках первого параграфа второй главы диссертации, завершая анализ коммеморации образов Н.М. Ядринцева в постсоветской региональной печати. «Конструирование авторами образа неравноправной Сибири по отношению к центральной власти сделало актуальным обращение к областническим трудам (с.117).

Высокой оценки заслуживает стремление Н.А. Чикановой проанализировать образ Н. М. Ядринцева в научных исследованиях советского периода. В целом мы согласны еще с одним выводом соискателя, который утверждает, что культурная память «о Н. М. Ядринцеве в научном дискурсе отражает потребность сибирского исследовательского сообщества в фигуре, способной выступать в качестве символа интеллигенции, создающей специфическую культуру (с.168). Жаль, что эта тема не была подробно проанализирована на материалах постсоветского научного дискурса.

Совершенно справедливо Н.А. Чиканова оценила политику советского государства в отношении «мест памяти» Н. М.Ядринцева, как дуалистичную, но не стала глубоко анализировать природу этой дуалистичности. Вывод о существовании объективных причин для возобновления трансляции

портретов Н.М. Ядринцева на страницах периодической печати после 1956г. выглядит обоснованным и очень важным (с.178).

Вместе с отмеченной высокой оценкой работы Н. А. Чикановой хочется высказать и несколько замечаний.

Во-первых, в работе ощущается «дефицит» статистической информации, например, о том, как часто в той же периодической печати появлялись материалы, посвященные Н.М. Ядринцеву. Изучение динамики частоты появления таких материалов, особенно на больших хронологических интервалах могло бы дать основание для еще более интересных и глубоких выводов.

Во-вторых, сосредоточенность автора в основном на положительных характеристиках образа Н.М. Ядринцева, несколько упростила общую картину коммеморации, которая часто предстает в диссертации как линейный и бесконфликтный процесс. На наш взгляд, такие сложные и противоречивые фигуры, как Н.М. Ядринцев, не только при жизни, но и после смерти продолжают вызывать в обществе далеко неоднозначные оценки и суждения.

В-третьих, в работе активно и оправданно используется понятие «научный дискурс», однако развернутого определения этого понятия представлено не было. Предложенное определение понятия «дискурс» (цитата Ф.Б. Шенка с.71) ситуацию принципиально не меняет. Аналогичная ситуация сложилась и с понятием «патриотизм». Определение понятия «просветительский патриотизм», предложенной В. Бальжиевым и процитированное Н.А. Чикановой на с.106 диссертационного исследования, на наш взгляд, существенно «обедняет» сущностную составляющую этого понятия. Не случайно в дальнейшем в тексте диссертации появляется дефиниция «литературный патриотизм» (с.112), а в завершающей части диссертации можно встретить оборот «хозяйственный, литературный, этнографический патриотизм» (с. 166).

В-четвертых, автор не сумел дать развернутую характеристику позиции, а точнее различной политике различных государственных институтов, правящей в СССР партии, которые тоже сыграли определенную роль в сохранении памяти о Н.М. Ядринцеве в XX веке.

В-пятых, на наш взгляд, используя в качестве одного из важнейших инструментов диссертационного исследования анализ публикаций, посвященных Н.М. Ядринцеву в периодической печати, соискатель неоправданно редко обращается к вопросам реакции общества на эти публикации, что представляется крайне важным с точки зрения решения поставленных в рамках этого исследования задач.

Разумеется, высказанные замечания не меняют общего положительного впечатления от работы Н. А. Чикановой, как самостоятельного законченного исследования, обладающего достаточно высокой степенью новизны, вносящего свой заметный вклад в изучение проблем динамики коммемораций Н.М. Ядринцева в частности, и культурной памяти в целом.

Диссертация написана хорошим литературным языком и обладает требуемыми качествами научного исследования.

Промежуточные результаты исследования соискателем были опубликованы в 11-ти научных публикациях, в том числе в 5-х статьях в ведущих журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат и тексты опубликованных статей адекватно отражают содержание рукописи диссертации.

Диссертация Натальи Александровны Чикановой ««Динамика коммемораций Н.М. Ядринцева в 1894-1994 гг.» соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г., Постановление Правительства РФ № 1024). Автор диссертации Н.А. Чиканова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

Даю согласие на включение своих персональных данных в личное дело соискателя.

Сибиряков Игорь Вячеславович
доктор исторических наук, по специальности
07.00.02. Отечественная история, профессор,
Профессор кафедры Отечественной и зарубежной истории
Южно-Уральского государственного университета
(Национальный Исследовательский Университет)
Россия, 454080, Челябинск, пр. Ленина 76,
Тел. 83512679900
E-mail: info@susu.ru

27 февраля 2022г.