

Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук «Феномен амбивалентности в бытии человека» (специальность 09.00.13 философская антропология, философия культуры) ЦВЕТУХИНОЙ Екатерины Андреевны

Актуальность темы диссертации связана с нарастанием деструктивных противоречий современного буржуазного общества, *производства капитала*, девизом которого стала установка «максимум прибыли, минимум совести». Такая установка и порождает двойственность противоположных субъективных устремлений (амбивалентность) людей.

Автор исследует внешние формы проявления *противоречий* в условиях угасания человеческой солидарности и размышляет о проектах бытия человека, который стремится обрести подлинность своего бытия.

Достоинство автореферата состоят в следующем.

1. Последовательно раскрыто содержание работы: в главе 1 представлен понятийный аппарат, необходимый для раскрытия содержания главы 2.

2. Наследие философии экзистенциализма и постмодернизма автор применяет к анализу и конкретизации феномена амбивалентности бытия человека.

3. Обстоятельно выявлена амбивалентность в феноменах бытия человека (труд, игра, любовь, смерть), а также в феномене речи.

4. Представлен критический анализ проектов поиска подлинного бытия человека.

5. Автор демонстрирует текстом автореферата способность самостоятельного творческого исследования вековых проблем бытия человека.

Текст автореферата, тем не менее, вызывает критические возражения и замечания.

1. Автор подменяет *противоречие* в самой сущности человека *амбивалентностью*, что составляет *главную недоработку* исследования. На с. 11 утверждается: «антропология нуждается в особом понятии, способном отразить противоречия ... именно в человеке. Таким понятием мы предположили амбивалентность».

Несостоятельность такой подмены состоит в том, что амбивалентность есть лишь *внешнее проявление* существенных противоречий бытия человека, точнее, проявление противоречия в самой *сущности* человека. Такое противоречие сам автор излагает на с. 12 как противоречие себестождественности и развития, т.е. человек стремится выйти за рамки достигнутого к новым смыслам и возможностям, обновить свое бытие путем обновления деятельности, общения и мышления.

Если отождествить противоречие с формой его проявления, с амбивалентностью, то человек будет обречен на *муки двойственности, неуверенности, нерешительности, «дискомфортности»*, как замечает автор на с.17. О каком же *самоопределении* может тогда идти речь в поиске «подлинного» бытия, о чем размышляет диссертант? Самоопределение предполагает ясное, очевидное ценностное основание, а амбивалентность такого основания дать не может.

Если автор полагает, что амбивалентность есть неотъемлемый компонент подлинного бытия человека, то это утверждение, а не обоснование.

2. Отождествив противоречие и амбивалентность, автор делает произвольные построения об амбивалентности, например, *труда*: которая (амбивалентность) заключается во «взаимоисключении» «производства и потребления» (с.14). Но производство есть *потребление* труда и средств производства, а потребление есть *производство* индивидов (К.Маркс). *Производство и потребление по существу предполагают друг друга как два полюса единого процесса. Причем тут «амбивалентность»?* Зачем *психологизировать* эти факторы бытия человека? Так можно положительный и отрицательный электрзаряды объявить амбивалентными.

3. Согласно автору, амбивалентность – «самодостаточный феномен в бытии человека» (с.19), «сама становится проектом», причем «адекватным» (с. 20). Одним словом, проект современного человека – это «амбивалентный человек» (с. 8).Т.е. автор, сам того не ведая, предлагает проект или невротика, или индивида с латентной шизофренией, или же субъекта, который запутался в туманных построениях психоанализа.

Амбивалентность, метания между противоположными устремлениями присущи человеку, но не как оптимальное состояние, но лишь как преходящая фаза выбора решения в разрешении *противоречий* жизни. Если бы автор назвал свою диссертацию «Феномен противоречия в бытии человека», то недоразумения были бы сняты само собой. Автор во 2 параграфе 3 главы переходит к *диалектическому* стилю изложения, полагая, что человек, открытый развитию, возможен «благодаря неклассическому мышлению» (с.20), в характеристики которого включены моменты диалектического метода. Неадекватность понятия амбивалентности ясно представлена в суждении диссертанта: «У человека, принявшего амбивалентность своего бытия, рождается непреодолимое желание выйти из границ укоренившегося порядка в безграничную возможность» (с.20). Если в этом суждении заменить «амбивалентность» на «противоречие», тогда с данным суждением автора следует согласиться.

4. Во всем автор видит амбивалентность, включая речь. Диссертант приводит положения постмодернистов – «не дать исчезнуть абсурду, тем самым сохранив фундаментальную особенность речи – ее амбивалентность» (с.15). Согласно автору, метафора амбивалентна; она выражает «абсурд» (там же). В чем же он состоит в метафоре? Автор поясняет: метафора, «с одной стороны, выражает различие вещей, с другой, основываясь на абсурде, – их тождество» (с. 16). Метафора выражает не различие, а тождество различного в том или ином отношении. Метафора поэтому есть та «клеточка», из которой вырастает образ, из образа – сравнение, из сравнения – аналогия, а из аналогии рождается проект нового понятия. Все это прекрасно изложил *Гегель* в своей «Эстетике», *Автономова Н.С.* (Рассудок. Разум. Рациональность. М.: Наука, 1988. 287 с.), *Арутюнова Н.Д.* (Языковая метафора, синтаксис и лексика // Лингвистика и поэтика: сб. ст. , АН СССР. Ин-т рус.яз. отв. ред В.П. Григорьев. М.: Наука, 1979. 309 с.).

Пожелание диссертанту: 1. В дальнейшем научном исследовании следует с большей долей критики относиться к произвольным построениям представителей постмодернистской философии потому, что они из своего понятийного арсенала

выбросили философскую диалектику. 2. Следует раскрыть социальное основание амбивалентности не только в индивидуальном, но и в общественном сознании.

Изложенные возражения и замечания не отменяют того, что автор проделал значительную теоретическую работу; диссертация представляет собой самостоятельное творческое законченное исследование, автору присущи умения ставить и решать весьма сложные проблемы в области философской антропологии, философии культуры. Текст автореферата служит основанием для заключения о том, что автор диссертации, Цветухина Екатерина Андреевна, заслуживает присуждения научной степени кандидата философских наук.

Доктор философских наук,
профессор, зав. кафедрой
философии, культурологии
и искусствоведения
ФГАОУ ВПО «Российский
государственный профессионально-
педагогический университет»

С.З. Гончаров

05.11.2014



Подпись
Гончарова
СПЕЦИАЛИСТ

3. ЗАВЕРЯЮ
Гончарова С.З.

Гончаров Сергей Захарович
620012, Свердловская область, г. Екатеринбург,
ул. Машиностроителей, 11,
(343)338-44-15; E-mail: iskusstvo.rsvpu@gmail.ru