

ОТЗЫВ

официального оппонента Д. В. Константинова на диссертацию
Е. А. Цветухиной «Феномен амбивалентности в бытии человека»,
представленную на соискание учёной степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия
культуры (философские науки)

Диссертационное исследование Е. А. Цветухиной посвящено значимой и актуальной философской проблеме – осмыслению концептуального содержания феномена амбивалентности как значимой характеристики бытия человека. Именно такую цель указывает диссертант в своей работе, опираясь для её достижения на идеи и категории феноменологии, экзистенциализма, постмодернизма.

Е. А. Цветухина связывает актуальность своего исследования с «экзистенциальным состоянием современного человека, находящегося в поиске подлинного бытия и дезориентированного в отношении своего пути» (с. 3). В этом с диссертантом сложно не согласиться. Действительно, в современной культуре человек зачастую лишён подлинных оснований и дезориентирован. В мире уже готовых смыслов и решений у него может не остаться пространства для реализации личностного (являющегося подлинно человеческим), и тогда человек, уже не совершая усилие быть человеком, действительно становится лишь рационализированной человекоподобной машиной. Осознание и принятие человеком неустранимой амбивалентности собственного бытия позволяет, согласно точке зрения автора, указанную ситуацию преодолеть.

Научная новизна и значимость результатов диссертационного исследования Е. А. Цветухиной обусловлены, на наш взгляд, следующим:

1. Продуктивностью рассмотрения амбивалентности бытия человека как противоречия между тождеством и развитием, эссенциальным и экзистенциальным (наиболее подробно этому посвящены параграфы 1 и 2 главы 1). В частности, автор утверждает, что «нет ничего только сущностного,

бесформенного, также как невозможно и существование без определённости самого существующего» (с. 60). Действительно, живой человек не может не изменяться, но в то же время должен оставаться самим собой, что прекрасно показано в работе. Можно сказать, что человек в каждом личностном акте стремится сохранить свою сущность и в то же время выйти за её пределы. Чтобы поступить, например, здесь и сейчас по-доброму, нужно, сохраняя в себе сущность добра, в то же время выйти из зоны комфорта, отказаться на свой страх и риск от уже гарантированного и известного сущностного, поскольку только лишь из знания о том, что добро есть и добрые поступки ранее совершались, не следует с необходимостью ни один новый добрый поступок. Вот почему человек, оставаясь человеком, всегда находится в состоянии рождения. Автор диссертации это прекрасно раскрыл посредством разработки антропологического содержания понятия амбивалентности.

2. Убедительностью анализа проявления амбивалентности в базовых феноменах бытия человека и в его речи (параграфы 2 и 3 главы 1). Здесь можно обратить внимание, например, на интерпретацию диссертантом роли абсурда. Автор показывает, что живая, подлинная мысль (а не повторение известного) всегда изначально неупорядоченна, это своего рода дионисийское начало (по Ф. Ницше). Попытка её упорядочить, изгнать абсурд (фактически лишить амбивалентности), одновременно изгоняет из мысли живое. Вот почему в XX в. порой создаются странные с точки зрения философской классики тексты (обращение автора к работам постструктуралистов в данном контексте вполне уместно). Такие тексты нацелены на порождение живого в человеке. Стремление же всё рационализировать контрпродуктивно, за рациональностью зачастую нет никакого живого понимания и смысла.

3. Обоснованностью высказанной автором идеи о невозможности преодоления неподлинности бытия через устранение амбивалентности (параграф 1 главы 2) и, напротив, необходимости её принятия (параграфы 2 и 3 главы 2). Подлинное бытие определяется диссертантом «как движение человека, затерявшегося в современности, по направлению к самому себе»

(с. 91). Представляется, что такое определение достаточно точно характеризует современную ситуацию, поскольку подлинность жизни человека сейчас зачастую теряется при сохранении им внешних признаков живого. В этом контексте интересна мысль автора, что многие ценности, насаждаемые массовой культурой, есть по своей сути симулякры, поскольку они преподносятся как подлинное бытие, не являясь таковым. Однако именно к такого рода ценностям нередко пытаются свести человека с помощью репрессивных механизмов идеологического манипулирования, фактически лишая его амбивалентности. Эта проблема становится одной из ключевых проблем философии XX в., однако её истоки можно увидеть уже в опыте философии Ф. Ницше, на что диссертант обращает внимание в параграфе 2 главы 2. Действительно, философия Ф. Ницше предвосхитила переход к философии неклассического типа, отталкивающейся от человека в его устремлённости к подлинно живому. Например, именно Ницше одним из первых показал (мысль, развиваемая далее автором диссертации), что вырождение религиозной веры в простое соблюдение ритуалов без наполнения их личностным смыслом лишает веру человекосозидающей функции. Наполнение же личностным по определению амбивалентно.

Достоверность научных результатов, полученных Е. А. Цветухиной, подтверждается следующим:

Во-первых, основные результаты диссертации отражены в 12 печатных работах, включающих 4 статьи, опубликованные в научных журналах, входящих в перечень ВАК ведущих рецензируемых изданий.

Во-вторых, автором достаточно подробно изучены и критически переосмыслены теоретические положения других исследователей, касавшихся проблемы бинарных отношений, сущности и существования человека, собственно амбивалентности (рассматриваемой с позиций психологии, религиоведения, философии). Список использованных в исследовании источников, включающий 155 наименований, выглядит убедительно.

В-третьих, основные положения и выводы диссертации Е. А. Цветухиной

неоднократно обсуждались на конференциях разного уровня, в том числе международных.

В-четвёртых, автор достаточно корректно использует в своей работе основные философские категории и методологические подходы, последовательно решая поставленные задачи. Аргументация, приводимая автором для подтверждения собственной позиции, вполне доказательна.

В целом оценивая диссертационное исследование как законченное и состоявшееся, вместе с тем представляется необходимым обозначить несколько замечаний.

1. Выбор трёх типов амбивалентности (интеллектуальной, волевой и эмоциональной) фактически никак не поясняется, эти три типа просто декларируются в параграфах 1 и 2 главы 1. Почему речь идёт именно об интеллектуальной, волевой, эмоциональной амбивалентности?

2. Автор рассматривает основные феномены бытия человека с позиций проявления в них интеллектуальной, волевой и эмоциональной амбивалентности. Например, интеллектуальная амбивалентность выступает как «потребление/производство в труде, упорядоченность/креативность в игре, эрос/танатос в любви, рождение/смерть в смерти» (с. 10). Однако что именно (и почему) в этих парах относится к экзистенции, а что – к эссенции? К сожалению, автор этого почти не поясняет, что иногда приводит к некоторой путанице. В частности, автор, анализируя феномен игры, изначально связывает со стремлением к идеальному эссенцию: «*Эссенциальное* начало в человеке стремится к миру идеальному, свободному от тягот повседневности. В то время как экзистенциальные элементы бытия человека все время возвращают его к своим реальным структурам» (с. 45). Далее же мы видим уже другую интерпретацию: «В бытии человека амбивалентность игры выражается в том, что человек стремится преодолеть пустоту, съедающую его в обыденном порядке вещей, и создать особую реальность, способную отразить пёстрое многообразие феноменов мира, что соответствует его *экзистенциальной* природе» (с. 46).

3. Представляется, что пример с аутизмом как формой предвосхищения неамбивалентного бытия (с. 105-106) не совсем корректен, поскольку с позиции, например, феноменологии (на которую в том числе опирается автор) не следует рассуждать о таких состояниях, которые не являются частью собственного опыта. Можем ли мы с уверенностью утверждать, что «аутист освобождает себя от всего внешнего, что его ограничивает» и что «мысль аутиста не приспособливается к реальности, а сама для себя её создаёт?» (с. 105).

Высказанные замечания в целом не снижают высокой оценки качества проделанной Е. А. Цветухиной работы. Работа представляет собой законченное актуальное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автореферат диссертации отражает её основные положения. Диссертация «Феномен амбивалентности в бытии человека» соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Кандидат философских наук, доцент
кафедры философии и истории ФГБОУ ВПО
«Сибирский государственный университет
физической культуры и спорта»

Конкин

Константинов Д. В.

Константинов Дмитрий Владимирович
644009, г. Омск, ул. Масленникова, д. 144
+7 (3812) 36-43-75
E-mail: konstantinov@sibguflk.ru



удостоверяю.

Начальник отдела кадров
Сибирского государственного университета
физической культуры и спорта

(Кайдалова В.А.)

05.11.2014