

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «Курганский
государственный университет»,
доктор биологических наук,
профессор



А.Б. Речкалов

2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Цветухиной Екатерины Андреевны на тему «Феномен амбивалентности в бытии человека», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры в диссертационный совет Д 212.177.03 на базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет»

Актуальность исследования. Бинарные оппозиции стали использоваться применительно к человеку еще в древнегреческой философии: душа – тело, чувства – разум, добро – зло и т.д., а Аристотелем был разработан принцип противоречия. Но поскольку человек рассматривался как часть космоса, то проблема амбивалентности, противоречивости ставилась как общая метафизическая проблема, а не как проблема человеческого бытия. Конструирование амбивалентности в границах философской антропологии является в отечественной философии малоразработанной проблемой. Амбивалентность – достаточно новое для философии понятие и присутствует в философии и науке чуть больше века. Она рассматривалась в психологическом, историко-философском, историко-культурном и лингвистическом аспектах. Автор считает, что обращение к феномену амбивалентности позволит решить ряд актуальных для раскрытия природы человека проблем.

Содержание работы включает две главы. В первой главе «Антропологические основания репрезентации амбивалентности» автор исследует теоретические вопросы феномена амбивалентности. Первым из них является категориальный анализ амбивалентности (§1. «Амбивалентность как особый тип

бинарных отношений»). Автор подчеркивает парадоксальность понимания человека: необходимо выяснить его сущность, ибо то, что не имеет сущности, не может быть определено, но человек не является вещью, поэтому он не может быть сведен к тождеству с самим собой и требуется понимание его сущности из его существования. Автором проводится сравнительный анализ «амбивалентности» с понятиями «противоречие», «дуализм», «антиномии» и делается вывод, что «амбивалентность» характеризует противоречие особого рода, присущее человеческому бытию.

Е.А. Цветухина осуществляет глубокий историко-философский анализ о соотношении эссенциального и экзистенциального в человеке и обосновывает концептуальную идею о природе человека: «Сосуществование в жизни человека эссенциального и экзистенциального влечения, проявляющихся в одновременном влечении к тождеству своей сущности и к развитию своего бытия, формирует в человеке особое антропологическое противоречие – амбивалентность. ...Под амбивалентностью мы подразумеваем противоречие, применимое к описанию человека с позиции его экзистенциально-эссенциальной природы» (С. 29). При этом диссертант подчеркивает различие между пониманием амбивалентности в психиатрии (где она первоначально и исследовалась) как патологии, и пониманием ее в философской антропологии как природы человека, методологического принципа бытия человека и выражения двух сосуществующих противоречивых тенденций в существовании человека: «быть сущностью или развиться в существовании» (С. 33).

Вторым вопросом, имеющим философско-методологическое значение для работы, является анализ основных феноменов бытия человека, через которые раскрывается его антропологическая амбивалентность и к которым автор относит с опорой на позицию О. Финка труд, игру, любовь, смерть (§2. «Проявление амбивалентности в феноменах бытия человека»). В каждом из феноменов автор выделяет три типа амбивалентности: интеллектуальную, волевою, эмоциональную. В труде эти три типа проявляются соответственно как амбивалентность производства и потребления, деятельности и ее сдержи-

вания, удовлетворения и ограничения потребностей (С. 37-39); в игре как амбивалентность упорядоченного и креативного, обыденного и иллюзорного, напряжения и расслабления (С. 41-46); в любви как амбивалентность эроса и танатоса, самопожертвования и обладания, удовольствия и страдания (С. 47-51); в смерти как амбивалентность рождения и смерти, ожидания и бегства, умиротворения и беспокойства (С. 54-56). При рассмотрении амбивалентности данных феноменов бытия в форме примеров и рассуждений автор показывает хорошее знание историко-философского и культурологического материала.

Третьим теоретическим вопросом рассмотрения амбивалентности бытия человека в философской антропологии является анализ существования амбивалентности в речи (§3. «Антропологический смысл амбивалентности в речи»). Самополагание (сохранение своей сущности) связывается автором с амбивалентностью в мыслях, форма которой определяется как абсурд. Язык структурирует абсурд в мыслях, находя, поляризуя и связывая смыслы. Языковая форма обозначения в высказывании множества смыслов – это троп в самом широком смысле, прежде всего, метафора и оксюморон. Метафора трактуется в работе как амбивалентное приравнивание одного феномена другому, слияние смыслов до их тождества и рождение нового смысла, уже не сводимого ни к одной противоположной внутри метафоры стороне. Оксюморон разводит смыслы, демонстрирует их несовместимость, которая непредсказуемо и случайно рассыпает смыслы на множество оттенков. Абсурд, метафора и оксюморон, считает автор, показывают напряжение между бытием человека и осознанием бытия, когда речь помогает мысли оформить внутренний мир человека, прорваться собственному уникальному взгляду в организованную безальтернативную картину мира.

Укорененность амбивалентности в бытии человека сказывается в области речи, когда амбивалентность фиксирует в ней свой антропологический смысл: амбивалентность оппозиции «мысль-язык» в речи; амбивалентность оппозиции «смысл и вещь» в языке; амбивалентность субъект-объектных оп-

позиций языка; амбивалентность метафоры и смыслов, которые она репрезентирует; амбивалентность языковых стилей (С. 65). Амбивалентное соотношение смыслов выражается в противоречии двух структур: эссенциальной, выявляющей абсурд в мыслях, и экзистенциальной, выявляющей логику речи.

Во второй главе диссертационного исследования Е.А. Цветухиной «Феномен амбивалентности в бытии человека» показывается, что в жизни амбивалентность выражается драматично – как осознание неподлинности бытия, которую надо преодолеть. Преодоление возможно, как показывает автор, двумя путями: 1) исключением амбивалентности и предвосхищением неамбивалентного бытия формами которого (предвосхищения) выступают рационализм, религиозность, нигилизм, филистерство и аутизм; 2) признанием амбивалентности как выражения подлинного бытия человека.

Перед тем как продолжить исследование во второй главе, автор, как нам кажется, резонно, основываясь на выводах первой главы, поднимает статус амбивалентности до уровня феномена, поскольку, как выяснилось в первой главе, амбивалентность представлена повсеместно в бытии человека и, что самое главное, «кажет разрыв сущности и существования» в человеке (С. 90). Это дает возможность автору под амбивалентностью начать понимать значимый для бытия феномен человека.

В первом параграфе второй главы (§1. «Феномен амбивалентности и поиск неамбивалентного бытия») автором анализируются уже существующие формы преодоления неподлинности бытия, которые стремятся исключить амбивалентность. Поскольку подлинное бытие в историко-философских учениях трактовалось неоднозначно, автор предпринимает историко-философский анализ данной философско-антропологической категории, показывая, что Платон понимал ее как истину в мире идей, Ансельм Кентерберийский – как высшую истину в сфере Духа и Вечности, Р. Декарт – как истину человеческого Я, М. Хайдеггер – как способность «приходить к самому себе». Амбивалентность понимается автором на уровне человека как «разрыв

программ между тем, что он “есть” и тем, чем он “должен быть”» (С. 92), которая переживается человеком как помеха на пути к подлинной жизни. Автор критически рассматривает проекты прорыва к подлинному бытию, предлагаемые К. Ясперсом, Э. Фроммом, С.Ф. Денисовым как исключение из феномена амбивалентности экзистенциальной составляющей и, тем самым, как поиск неамбивалентной жизни.

Далее автор осуществляет анализ различных способов преодоления неподлинности бытия в форме рационализма, религиозности, нигилизма, филистерства и аутизма. Е.А. Цветухина считает, что причиной несостоятельности данных попыток является неверно выбранный путь – преодоление одной из амбивалентных сил – экзистенции, которую устранить невозможно. Поэтому автор стремится подойти к пониманию подлинного бытия, признавая амбивалентность человеческого бытия, и обращается в качестве примера такого понимания к философии Ф. Ницше.

В §2. «Феномен амбивалентности как проект бытия человека» (на примере философии жизни Ф. Ницше)» автор приходит к выводу, что именно Ницше первым признал противоречивую экзистенциально-эссенциальную природу человека. «Главный стержень противоречия концепции Ф Ницше, - пишет она, - амбивалентность идеи «сверхчеловека» и «вечного возвращения». С точки зрения рациональности, эти идеи отчасти исключают друг друга, их синтез невозможен, а сосуществование – абсурдно. В феномене амбивалентности же они «сосуществуют как импульсы сохранения и развития, выступая символическим аналогом амбивалентного отношения эссенции и экзистенции, сущности и существования соответственно» (С.124). Ницше признает, по мнению автора, что жизнь амбивалентна, и признание этого фактора потребовало от философа реализации амбивалентного метода: признание и сохранение в свободе и многообразии ключевых для бытия человека противоречий.

Автор диссертации показывает применение амбивалентной логики при решении ряда ключевых проблем в философии Ф. Ницше: статуса филосо-

фии, понимаемой как самоисповедь творца, в которой содержится противоречие эссенциального начала в человеке (инстинкты) и экзистенциального начала (стремление к свободе и творчеству); морали как противоречивого тождества добра и зла, государства и церкви как противоречия воли и инстинкта, и, наконец, амбивалентности «сверхчеловека» с его устремленностью вперед и «вечным возвращением». Все эти противоречия Ницше признает неразрешимыми. Е.А. Цветухина отмечает возврат к идеям Ницше у Т. Адорно, М. Хоркхаймера (С. 119-120) и, особенно, в философии постмодернизма с его идеей смерти субъекта, в которой проявляется понимание амбивалентности бытия человека.

В §3. «Феномен амбивалентности и современность» автор использует выявленную выше методологию Ницше. Опираясь на введенный философом неклассический дискурс, признающий за феноменом амбивалентности продуктивный проект подлинного бытия человека, автор выводит дискурс на уровень современности и ставит вопрос о том, насколько современная наука и философия, а также общество готовы к формированию нового понимания человека, творческий потенциал которого зависит от свободной реализации его амбивалентности. Задавая этот вопрос, автор в завершающей части работы предлагает свое видение разработки возможного проекта подлинного бытия человека.

Автор анализирует два проекта будущего человека с позиций постмодернизма (на примере критического анализа образа человека как машины желаний) и трансгуманизма, усматривающего улучшение эссенциальных качеств и экзистенциальных условий бытия с помощью новых технологий. Оба проекта признаются автором неплодотворными. Не создавая нового образа человека, автор выделяет, вместе с тем, минимум того, что необходимо для его создания: понимание амбивалентности своего бытия, переход к неклассическому мышлению, стремление к амбивалентным векторам своего развития и желание выйти за пределы усредненности в образе жизни и образе мышления.

Выводы. Диссертационная работа Е.А. Цветухиной представляет концептуальное решение одной из важнейших проблем философии – проблемы утраты и восстановления подлинности бытия человека. Авторская концепция амбивалентности человеческого бытия имеет новаторский характер. Работа исследует феномен амбивалентности, который демонстрирует, варьирует и структурирует недоступную в полной мере рациональному объяснению сложность и неисчерпаемость проявления бытийного противоречия между сущностью и существованием человека. Диссертационное исследование Е.А. Цветухиной логически выстроено (от рассмотрения теоретических оснований амбивалентности к анализу философских поисков неамбивалентного бытия и амбивалентного бытия), его положения аргументированы, доказательны, текст отличает хороший литературный стиль. В целом работу отличает актуальность, проблемность, нетривиальность подходов и идей.

Замечания к содержанию работы:

1. Автор ищет союзников своего понимания амбивалентности в бытии человека в философии жизни Ф. Ницше, западном экзистенциализме и постмодернизме. Нам представляется, что автор недооценил возможности других союзников, которыми являются такие философы как Э. Фромм, Н.А. Бердяев, Ф.М. Достоевский. Фромм писал в работе «*Душа человека*»: «Я полагаю, что дилемма (между сущностью и существованием человека. – И.С.) может быть разрешена, если определять сущность человека не как данное качество или субстанцию, а как *противоречие, имманентное человеческому бытию*». И он охарактеризовал человеческое бытие через множество экзистенциальных дихотомий: жизнь и смерть, наличие у человека всех человеческих потенциальных способностей и невозможность реализовать их в течение кратковременной жизни, опутанность многочисленными связями и одиночество, ориентации иметь и быть, биофилия и некрофилия и т.д. Н.А. Бердяев во многих работах также признавал амбивалентность человеческого бытия. Например, в небольшой работе «*Проблема человека*» он пишет о полярности человеческой природы, двойственности человеческого самосозна-

ния, двойственности отношения человека к смерти, парадоксальном совмещении в человеке противоположностей: «личного и сверхличного, конечного и бесконечного, неизменного и меняющегося, свободы и судьбы» и т.д. В работе «Миросозерцание Достоевского» Бердяев писал: «Достоевский отражает все противоречия русского духа, всю его антиномичность, допускающую возможность самых противоположных суждений о России и русском народе». И подобных оценок творчества Достоевского у Бердяева немало. В работе «Судьба России» Бердяев характеризует антиномии русской души.

2. Представляется, что ради подчеркивания того, что в концепции Ф. Ницше признается экзистенциально-эссенциальная природа человека, не следует забывать, что отрицая религию и мораль, философ обосновывает новую религию и мораль сверхчеловека. В «Веселой науке» он утверждает, что *«сверхчеловек – это антихрист и антинигилист, победитель и божество»*. К экзистенциальности человека Ницше относит абсолютную свободу, ненависть к ближним, сверхэгоизм, мораль льва, одиночество. Наряду со сведением им эссенциальности к телесности такое понимание амбивалентности человека навряд ли может служить «признанием продуктивности неклассического амбивалентного дискурса» (точка зрения диссертанта). Хотелось бы в этой связи напомнить оценку Н. Бердяевым антропологии Ницше, данную в работе «Смысл истории»: «У Ницше происходит преодоление и переход гуманизма в антигуманизм в форме идеи сверхчеловека. В идее сверхчеловека гуманизм кончается на вершине культуры. ...Но то, как Ницше переходит к сверхчеловеку, обозначает отрицание человека, самоценности человеческого образа, человеческой личности, безусловного ее значения». Ницшеанская идея сверхчеловека – это идея человекобога, которая сегодня теоретически девальвировала себя, а практически привела к крупным социальным катастрофам в форме тоталитаризма, фашизма и радикального национализма.

3. В §2.1 неправильно названа работа Э. Фромма: вместо названия «Анатомия человеческой деструктивности» присутствует название «Антро-

пология человеческой деструктивности». Но данные замечания не снижают ценности данной диссертационной работы.

Содержание диссертации соответствует специальности 09.00.13. - философская антропология, философия культуры. Автореферат диссертации, а также другие публикации автора отражают ее содержание. Диссертация «Феномен амбивалентности в бытии человека» соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842. Автор диссертации Цветухина Екатерина Андреевна достойна присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Степановой Ингой Николаевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии Курганского государственного университета, протокол №2 от 29 октября 2014 года.

Заведующий кафедрой философии
Курганского государственного университета,
доктор философских наук, профессор

Шалютин Б.С.

ВЕРНО: Зав. канцелярией

