

ОТЗЫВ  
на автореферат А.Ш. Руди  
«Модели устойчивости в развивающейся реальности»  
на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания  
(философские науки)

Развитие современного знания, сравнительно недавно перешагнувшего ступень дифференциации, в последние десятилетия тяготеет к обретению целостной модели мира. Уровень развития науки и техники таков, что практически любое действие может вызвать необратимые последствия в системе природопользования, в общественном состоянии, в человеческой психике, менталитете, способах и формах сосуществования людей в мире. Это обстоятельство отмечают представители как естественнонаучного, так и гуманитарного знания. Категорическое разделение естественнонаучной и гуманитарной сфер в значительной степени изживает себя, и тенденция к обнаружению связей, взаимодействий и взаимозависимостей этих двух сфер ставит перед исследователями задачу поиска оптимальной модели мира.

В этой связи исследование А.Ш. Руди представляет собой несомненный научный и методологический интерес. Обосновывая актуальность поставленной проблемы, автор отмечает, что «исследование устойчивости, её содержательное и статусное определение становится чрезвычайно актуальным в современном коммуникативном пространстве с превалированием в нем категорий деконструкции, диссонанса и хаоса» (с. 3).

В своем исследовании автор ставит глубокие и значительные задачи, связанные не только с историей идеи устойчивости в философских системах прошлого, но и «сформировать модели устойчивости» соответствующие как линейно, так и нелинейно развивающимся системам. (с.7). В этой связи положения, выносимые на защиту, обладают фундаментальностью, свойственной всему исследованию в целом.

Рассматривая в первой главе диссертационного исследования процесс исторического становления и развития идеи устойчивости, А.Ш. Руди обращает внимание и на то, что «представления о существовании различных уровней бытия ... коррелируют с различением множества реальностей, конструируемых в человеческой деятельности» (с.14). При этом анализируются воззрения античности, средневекового, ренессансного периода, а также соответствующие теории Нового, новейшего времени и современности. Раскрывается диалектика устойчивости и изменчивости, процессуальная природа человеческой деятельности, равновесие, характерные как для физических, так и для социальных феноменов.

Нужно отметить, что предпринятая Аминой Шамильевой классификация моделей устойчивости, исследование специфики каждой из названных моделей – кристаллизации, Мегамшины, Мегаорганизма, Мегарынка и Мегакосмоса имеет важное методологическое значение для научных и стратегических поисков сохранения продуктивных сторон реальности. Во всяком случае, прогнозирование развития того или иного феномена, в особенности в самоорганизующихся системах, где «самоорганизация представляется как способность систем значительной сложности в оптимальное состояние в ответ на изменения окружающей среды» (с. 23), получает существенное теоретическое основание. Кроме того, предлагаемое рассмотрение моделей устойчивости не только позволяет объяснять «безуспешность множества политических и экономических реформ» (с. 24), но и сделать релевантный диагностический анализ существующего порядка вещей с выработкой последующий оптимального образа создаваемого объекта.

Важно отметить и то, какую роль отводит диссертант понятийному аппарату при рассмотрении той или иной модели. Понятийная культура - важный элемент как исследования различных теорий и картины мира в прошлом, так и процесса выработки стратегии и тактики в рассмотрении сложных и сверхсложных систем. Автор детально анализирует каждую из обозначенных в работе моделей, исследуя их в сложной диалектике, продуктивного и деструктивного, изменчивого и статического, объективного и субъективного, множественного и единичного. Важным выводом представляется положение о том, что, современность, «преодолев пределы *космической предзаданности*, ... приобрела возможность истинно творческого моделирования мира,

создания гносеологических и мировоззренческих конструктов, применимых к конкретной природной и социокультурной ситуации» (с. 32).

В качестве несущественного, но досадного недостатка можно отметить следующее:

❖ В структуре автореферата оказались не слишком внятно прописаны взаимосвязи между проявлениями специфики той или иной модели в системе живой, неживой природы и общества;

❖ Вряд ли выражение: «Данная гносеологическая установка зиждется на присущей человеку вере в надежную стабильность основных законов мироздания», – отражает именно гносеологическую установку, которой присуща ориентированность на доказательное знание, а не на веру – эмоциональное принятие чего-либо без доказательств.

Однако все положения диссертационного исследования обнаруживают глубину истинно научного анализа, выходят на уровень поиска сущностных причин и оснований современного социального кризиса, а следовательно, позволяют искать и формулировать пути решения проблем, встающих перед современной наукой и современным социумом.

Все перечисленное позволяет сделать вывод о том, что предлагаемая к защите работа, представленная данным авторефератом, соответствует требованиям, сформулированным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор - А. Ш. Руди заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки).

Доктор филос. наук, профессор  
кафедры философии и культурологии  
Сибирского государственного университета  
путей сообщения



А.Н. Быстрова  
22.12.2014.

Подпись А. Н. Быстровой заверяю:

Почтовый адрес Сибирского государственного университета путей сообщения: 630049, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191. Тел. кафедры: (383)228-54-04. e-mail: filos@stu.ru