

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата философских наук, доцента
С.В.Ефимовой на диссертацию Ксении Викторовны Василюк
«Толерантность в символическом потреблении»
на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры
(философские науки)

Современные политические реалии периодически ставят перед обывателем, а не только перед исследователями и вершителями истории, жесткий вопрос о выборе, принятии или неприятии события, другого человека или себя, неслучайно проблема толерантности появилась в современном философском дискурсе. Внешними документами, которые по сути должны бы были исчерпать вопросы толерантных отношений являются Декларация прав и свобод (1948 год) и Декларация о принципах толерантности (1995 год), принятых большинством стран мирового сообщества, однако принятые политические решения не в силах разрешить проблемы антропологические.

Диссертационное исследование К. В. Василюк посвящено переосмыслению проблемы толерантности через включение ее в механизм формирования современной индивидуальности и коммуникации как ключевого механизма разрешения конфликтов на уровне общества, и, прежде всего человека.

Диссертант, обосновывая актуальность избранной темы, исходит из того, что при подходе к проблеме толерантности только на глобальном уровне опускается структурный уровень, исходящий из понимания толерантности как реакции на конфликт, поиск осмысления такого рода конфликтов приводит к необходимости обращаться к рефлексивному уровню проблематики, но выходя на различные культурные среды общества можно столкнуться с разным пониманием толерантности. Таким образом, автор констатирует, что при кажущейся изученности проблемы толерантности, существует теоретический дефицит ее понимания (С. 5-9).

Диссертант видит эту ограниченность в том, что чаще всего обращаются к внешним проявлениям толерантного выбора, с чем, безусловно, можно согласиться, обратившись к международным документам, ибо они в основном и определили такой глобальный подход к проблематике. Автор предлагает обратиться к внутренней структуре толерантности как сложному, многоликому явлению современности.

Насколько можно понять логику изложения, то автор изначально определяет проблему толерантности как проблему, разрешение которой лежит в рамках постиндустриального общества, что требует от исследователя преломления понятия толерантности через символическое потребление. В связи с этим, вполне логично двучастное представление работы, где в первой главе очерчивается толерантность в контексте символического потребления, а вторая глава определяет антропологические аспекты символического потребления. Автором достаточно четко сформулированы проблема, цель исследования и задачи (С.9).

Методологическая основа диссертационного исследования, описанная во введении, если при прочтении и вызывает сомнение, то при знакомстве с диссертацией четко раскладывается по главам и параграфам, что задает определенную логику исследовательского пути и позволяет эффективно решать поставленные задачи. Диалектический метод очень четко представлен во 2-м параграфе первой главы, во 2-м и 3-м параграфах второй главы. Психоаналитические материалы становятся обоснованием для подтверждения автором идеи о том, что с человеком происходят значительные изменения в процессе его становления как потребителя (1-й параграф 1 главы и 1 параграф второй главы). Герменевтический метод в версии П.Рикера позволяет автору проследить метаморфозы смыслов, что позволяет подойти к проблеме толерантности как целостной системы (1 параграф 1 главы). В первой главе автор использует и идеи экзистенциального подхода и постмодернистские концепции Ж.Делеза и

Ж.Бодрийяра. Идеи, возникшие в результате исследований виртуальной реальности, удачно вплетены в канву первого параграфа второй главы.

В то же время автор виртуозно использует «челночный» ход рассуждений, при котором логика повествования начинается в одной части, а раскрытие сущности вопроса переносится в другую часть работы, когда автором подготовлен фундамент для его обоснования, так, например, на с. 73 автор разводит понятия символического и естественного потребления, а на с.85 соотносит и обосновывает имволическое потребление с 4-м типом толерантности; в первой главе диссертант обращает внимание на коллекцию, но глубоко обращается к вопросу во второй главе или заявление о противопоставлении первого и второго типов толерантности на с. 65 и т.п.

Автору не чужды аксиологические акценты размывающиеся в системе потребительского общества, а, заявляя в начале работы об эпидемии апатии (с.11), исследователь стремится понять почему в современном мире не остается места человеку-преобразователю, что приводит его к неутешительному выводу об ограниченности ответственности в пространстве и времени, приводящему не только к подтверждению этического релятивизма, но и, с учетом развития виртуального пространства, полной отмены ответственности.

Представленные диссертантом выводы исследования и положения, выносимые на защиту, полностью соответствуют заявленной цели и поставленным задачам. Основные результаты диссертационного исследования, определившие его значимость и научную новизну, состоят, на наш взгляд, в следующем:

1. Толерантность представлена как многоликая система, где ключевым аспектом становится антропологический, в отличие от прежнего – глобального, что позволяет классифицировать типы толерантности как отношения терпимости к другому по степени проникновения другого в себя и соответственно степени идентификации себя.

2. В символическом потребителе изменяется его собственное «Я» и его стремления задаются извне.

3. Выявлен антропологический переворот, происходящий в символическом потреблении, когда смыслы начинают не только меняться (генерация новых шаблонов для символического потребления), но и могут умирать и восстанавливаться (коллекция).

Вместе с тем, на взгляд рецензента, можно задать диссертанту вопросы, уточняющего характера:

1. На с. 3 исследователь восклицает: «свобода и развитие – вызовы, брошенные потребителю», и далее – «толерантность должна означать терпимость к свободе и развитию». Поскольку развитие автор обосновывает через типологию, то вопрос заключается в том, как отвечает диссертант на заявления относительно свободы?

2. Почему автор выбирает рекламную коммуникацию для обоснования предпочтений потребителя, каким образом, впоследствии возникает образ коллекционера и представителя богемы, какие еще виды коммуникации возможно проанализировать для подтверждения данной позиции?

3. Возможно ли выявление других групп в контексте общества потребления, какую нишу занимает в этой системе отношений, например, гламур.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. Задачи, решенные диссертантом, имеют существенное значение для дальнейших исследований по проблемам толерантности. Полученные результаты могут применяться в формировании содержания соответствующих разделов учебных курсов по философской антропологии, истории и философии науки, социальной философии, философии культуры.

Представленная работа говорит о способности соискателя осуществлять поиск, логически и последовательно излагать факты, самостоятельно ставить и решать конкретные исследовательские задачи. Текст исследования написан

ясным и четким языком, выстроен логично и последовательно. В автореферате и публикациях автора полностью отражены идеи, развитые в диссертации.

Диссертация «Толерантность в символическом потреблении» соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертационного исследования Василюк Ксения Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Кандидат философских наук, доцент,
зав.кафедрой «Гуманитарные, естественнонаучные
и правовые дисциплины»
Омского института
(филиала) ФГБОУ ВПО РГТЭУ



С.В. Ефимова



Ефимова Светлана Владимировна

Адрес Омского института (филиала) ФГБОУ ВПО Российский государственный торгово-экономический университет: 644009, Омск, ул. 10 лет Октября, дом 195, корпус 18.

Тел.+7-983-114-16-58

E-mail:efimova-sv@yandex.ru