

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию К.В. Василюк «Толерантность в символическом потреблении», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Актуальность диссертационного исследования К.В. Василюк четко обозначена уже в названии, где «толерантность» и «потребление» являются исследовательскими проблемами многих обществоведческих дисциплин одновременно. Так с конца 90-х годов толерантность как инструмент социального взаимодействия вошла в обиход научных интересов ученых, появились значительные публикации о ее содержании, а в Екатеринбурге был создан НИИ толерантности, проведший несколько международных конференций, посвященных ей.

Что же касается потребления, то оно – традиционно актуальное понятие не только экономических, но и социологических, культурологических наук, которое неизменно интересовало исследователей по мере развития общественных отношений. Хорошо понимая, что в настоящее время в очередной раз меняется сам человек, диссертантка сформулировала соответствующую задачу своего исследования: осуществить «анализ трансформации потребления, толерантности и потребителя в символическом потреблении» (с. 9).

Соглашаясь с постановкой цели и задач в диссертации К.В. Василюк и с их выполнением отмечу ряд несомненных ее достоинств:

Первое, значительный объем источников, на которых построено диссертационное исследование. В этой диссертации он более чем убедителен и в разделе «Степень разработанности проблемы», и в тексте диссертации, где

немало ссылок на ключевые труды зарубежных и отечественных исследователей, посвященные затронутым проблемам, и, наконец, в списке использованной научной литературы, состоящей из 162 наименований. Все это позволило диссертантке организовать интересное исследование и сделать доказательные выводы.

Второе. Научный подход к решению поставленных задач обеспечил набор примененных К.В. Василюк методов, предложенных в своих работах Франклом, Рикером, Ясперсом, Сартром, Бодрийяром, Делезом.

Третье. В первой главе диссертации «Толерантность в контексте символического потребления» представлена объемная историческая и содержательная характеристика двух основных понятий, анализируемых в тексте исследования – символа и толерантности, показано изменение их места в прошлом социуме и массовой культуре. Особо отмечу тщательную проработку понятия толерантности не только в традиционном иммунологическом и социальном значении, но и в этимологическом сравнении с термином «терпение», что в итоге дало возможность развести по структуре и содержанию четыре типа толерантности и дать их характеристику через особенности коммуникации Я и Другого, а именно:

Первый тип толерантности – это отношение с другим как с чужим.

Второй тип толерантности – это отношение с другим ведущее к развитию.

Третий тип толерантности – это отношение предполагающие доверие и заимствование.

Четвертый тип толерантности – это отношения, уводящие за рамки существования Я, к смерти.

В результате диссертантка представила многообразную систему толерантных отношений Я и Другого, что в других параграфах текста диссертации позволило выявить особенности естественного и символического потребления.

Второй параграф первой главы – «Толерантность как развивающаяся система» представляется мне лучшим в исследовании К.В. Василюк.

Вполне доказательным является рассмотрение антропологической специфики потребления как *естественного* во всех его проявлениях – положительных или отрицательных, удовольствия или неудовольствия, в отношении к предметам, так и *символического*, ориентированного не на предмет потребления, а на смыслы, выходящие за пределы телесности и социальных отношений.

Свои особенности у второй главы диссертации «Антропологические аспекты символического потребления» с ее анализом перехода современного человека от естественного потребления к символическому и смены оснований человеческой деятельности, что связано со скептическим отношением человека к собственной полноценности, поискам собственной уникальности и идентификации. Этот анализ К.В. Василюк считает возможным осуществить, применяя учение о смыслах Франкла, выделяющего три их типа: преобразование, переживания и отношения. Исторические реалии массовой культуры в последнее столетие позволяют ей связать человека в потреблении с переходом его от невротического состояния в викторианскую эпоху перед Второй мировой войной к апатии в условиях избытка смыслов, возникновения у него апатии, бегства от свободы, шока от будущего. В последующих двух параграфах диссертантка осуществила весьма интересный, перспективный для дальнейшего изучения, анализ рекламы и знания производителя, продавца и покупателя, фиксирующего собственный смысл потребления. При этом в низшем типе символического потребления доминирует моральная сторона товара, а в высшем нарастает символическая сторона товара. По мнению диссертантки переход в современном обществе от массы к публике и дальнейшая дифференциация структуры потребления в обществе ведет к возникновению богемы с запредельным символическим производством смыслов потребления и коллекционеров с аналогичными потребностями.

Текст диссертации К.В. Василюк и выводы после каждой из ее глав позволяют сделать предварительный вывод, что на защиту представлено актуальное, интересное, научно значимое исследование, имеющее элементы новизны.

Вместе с тем в этой диссертации, охватывающей ряд емких исследовательских проблем обнаруживаются моменты, требующие объяснения.

Во-первых, высоко оцененная классификация типов толерантности, осуществленная диссертанткой во втором параграфе первой главы и характеристика каждого из них, как толерантности чужого, развития, заимствования и предельной толерантности с фиксацией возможности их функционирования в многогранной коммуникации культуры вплоть до перехода друг в друга базируется на доказательном анализе каждого из них, в том числе их проявления в рекламе. Однако мы обращаем внимание, что ранее в «Общей характеристике работы» К.В. Василюк применила к толерантности другой классификационный подход, указав на существование *четырех уровней* толерантности: глобального, структурного, рефлексивного и обыденного. Первый из них включает проблему глобализации и диалектику глобального развития демократического общества и интеграционных процессов, а также возрождение локальных культур и национального противостояния глобальным тенденциям. Второй является реакцией на конфликт с ее направлением на совершенствование отношений. Третий носит антропологический характер, включающий возможность человека обнаружить предел своих действий и проявить терпение. Наконец, четвертый фиксирует проявление толерантности в различных культурных слоях общества. Далее в исследовании об этой уровневой классификации толерантности и ее возможной связи с типами толерантности диссертантка не упоминает, хотя ее включение в механизм формирования современной индивидуальности и отношение к проблемам потребления вполне вероятно.

Во-вторых, хорошо выполненные характеристики натурального и символического потребления несколько абстрактны. Они выиграли бы от реальных, жизненных примеров их проявления и особенно от анализа перехода первого во второе, которого в диссертации не обнаруживается.

В-третьих, в третьем параграфе второй главы коллекция представлена как некая сила противоположная моральному старению товара, а вот личность коллекционера, обладателя и собирателя этой коллекции не охарактеризована, хотя даже название главы ориентирует на «антропологические аспекты» потребления.

Высказанные мной замечания не отменяют заявленной ранее высокой оценки предпринятого исследования. На защиту представлено актуальное, научно значимое исследование, доказательное по своим выводам, обладающее научной новизной. Особо отмечу его хорошую апробацию в 17 публикациях, 5 из которых в реферируемых изданиях входящих в перечень ВАК. Текст диссертации К.В. Василюк «Толерантность в символическом потреблении» и ее автореферат отвечает высоким требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сама диссертантка заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук,
профессор кафедры истории философии
и философии образования ИСПН Уральского
федерального университета имени
первого Президента России
Б.Н. Ельцина



28 марта 2014 г.

Емельянов Борис Владимирович
620083, г. Екатеринбург, ул. Ленина, 51, к. 319
8(343)350-59-20
E-mail: philosophy7@mail.ru

Емельянов Б.В.

Подпись

Емельянов Б.В.

Заверяю

Начальник отдела

документационного обеспечения
управления

Вихренко Т.Е.