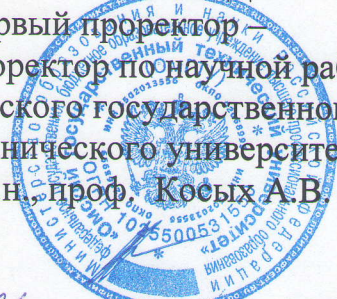


«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
проректор по научной работе
Омского государственного
технического университета
д.т.н., проф. Косых А.В.



« 26 » *марта* 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Ивановой Антонины Владимировны «Книга: модусы бытия и культурные смыслы», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Диссертационное исследование Ивановой Антонины Владимировны «Книга: модусы бытия и культурные смыслы» представляется нам актуальным в контексте натиска техногенной цивилизации, становления информационного общества и их экспансии в сферу традиционных культурных форм. Являясь одной из форм фиксации и сохранения знания, в условиях современной цивилизации, книга, с одной стороны, стремится к адаптации в новейший культурной парадигме, с другой – начинает проявлять установку на сдерживание инноваций современной текстуальности.

Методологическая разработка модусов бытия книги и её культурных смыслов является также востребованной, поскольку глобализационные процессы требуют от субъекта понимания вновь появляющихся форм и смыслов книги, а, следовательно, трансформаций собственных культурных умений.

Цель исследования заключается в выявлении культурных смыслов книги, определённых в единстве её вещного и символического модусов бытия, дифференцирующих оппозицию книга-текст, для которой существенен объект.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций представляется вполне убедительной, поскольку книга исследуется в полидисциплинарном контексте, что подтверждается степенью проработанности значительного количества трудов культурологов, историков, филологов, книговедов, искусствоведов, этнографов, социологов по данной тематике.

В своём исследовании диссертант предпринимает экспликацию историко-философского дискурса книги, использует достижения мировой философской мысли, привлекает эмпирические данные о книге в истории культуры, обращается к обширному литературному и художественному материалу. Проводит философское обобщение разнообразного специального материала о книге, благодаря чему, в частности, закладывает основу для анализа перспектив книги.

Декомпозиция цели исследования представлена в ряде задач, наиболее значимыми из которых являются: исследование трансформаций книги в диалектическом аспекте; нахождение специфического в вещном и символическом бытии книги; экспликация метафор книги; характеристика её субъекта.

Диссертант выносит на защиту ряд положений, в частности о том, что книга бытийствует во взаимодействии и взаимопроникновении двух модусов, вещном и символическом; культурный смысл книги раскрывается в развитии способов материального оформления знания и обуславливается образованием метафор, переносящих смыслы мира и человека; субъект книги дуален в ипостасях писателя и читателя, типологизированных по степени сакрализованного отношения к книге; книга и текст не тождественны, а находятся в оппозиции, характеризующейся приращением функциональности и для книги, и для текста. Данные положения, несомненно, отличаются новизной, а их достоверность определяется диалектическим и системным подходом в осмыслении проблемы, применением феноменологического, герменевтического и семиотического методов.

Общий объём исследования составляет 149 страниц. Диссертация состоит из введения, двух глав (5 параграфов), заключения, библиографического списка (235 наименований).

В первой главе «Модусы бытия книги» представлено философское осмысление книги. В первом параграфе «Понимание книги в культуре» даётся историко-философский ракурс понимания книги в процессе её становления, прослеживаются конкретные оценки и интуиции книги в философском дискурсе, начиная с Платона и вплоть до постмодернистской философии. Автор приходит к выводу, что феномен книги находится в прямой зависимости от культурного контекста, что обуславливает необходимость поиска инвариантного начала, сущности книги. Автор

Во втором параграфе «Вещное бытие книги» автор исследования рассматривает вещное бытие книги в трёх модусах: предметно-материальном, предметно-текстуальном и предметно-действенном.

Фиксирует некоторое тождество книги как культурной формы с архитектурой, живописью, скульптурой и музыкой, на основе чего автор акцентирует существующее противостояние книги иным культурным формам, тем самым актуализирует специфику именно книжной формы. Обобщает неизменный состав функций книги – кумулятивная, информативная, эстетическая и семиотическая. Уже ставшая классической триада – свиток, кодекс, электронная – переосмыслена в контексте предметно-действенного модуса вещного бытия книги. Особо хочется отметить соотнесенность книги и мышления в историческом становлении. Автор пытается обозначить философские контуры электронной книги и провоцируемых ею изменений культурной практики.

В третьем параграфе «Символическое бытие книги» раскрывается модальное бытие книги в качестве символа. Книга замещает собой знание, разложимое на его архитектурные модели: прагматическое, мифологическое и игровое (согласно концепции М. С. Кагана), что соответствует сущности книги, её культурной задаче и способу действия с ней субъекта. Несомненный интерес в изучении феномена книги представляют экспликации метафор книги в культуре, репрезентирующих способ и результат освоения существующих реальностей человека – внешнего и внутреннего его миров. Эмпирическим материалом для этого выступает мировая художественная литература, позволившая дифференцировать классические и неклассические метафоры книги. Полученное описание демонстрирует движение и диалектику человека и мира, проявляющие меру глубины саморефлексии человека и одинаковость образов мира и человека, сходящихся в образе книги.

Во второй главе «Культурные смыслы книги» раскрывается важная роль коррелята текста и книги. Рассматривается система факторов конверсии текста в книгу, обусловленных в целом действием категории свобода-необходимость. На основе оппозиции текста и книги автор выявляет взаимодополнение функциями книги и текста. В качестве основания для снятия оппозиции книги и текста выступает субъект, позиция которого проявляется в развёртывании дискурса пользы-вреда книги (возделывания и сохранения культуры), и, следовательно, аргументации культурного статуса книги в настоящее время. Автор упорядочивает и резюмирует существующие оценки перспектив книги и встаёт на позицию «онтологической укоренённости и универсальности» книги.

Во втором параграфе «Дифференциация субъектности книги» через культурные процессы чтения и письма автор устанавливает дуальную сущность субъекта книги, выражающуюся в лице читателя и писателя.

Конструируется типология субъекта книги, критерием чего выступают взаимоотношения книги и её субъекта, которые измеряются степенью сакрализованности и ценности. Типология субъекта книги представлена традиционным типом: ребенок, наблюдатель, исследователь, завоеватель, пророк – и новым типом: прагматик, утилитарист и эрудит. Автор замечает, что типология применима и к читателю, и к писателю, конструирование типологии стало возможным благодаря транзитивности процессов чтения и письма, несмотря на часто нерелексируемый характер творческой деятельности писателя и самопроизвольность чтения.

В заключении приводятся выводы, позволяющие, по мнению автора, сформулировать философское определение книги, учитывающее вещный и символический модусы её бытия, специфику оппозиции книги и текста и дуальную природу субъекта книги.

Аннотация отражает основное содержание диссертации и отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям.

Иванова Антонина Владимировна в своём диссертационном исследовании на тему «Книга: модусы бытия и культурные смыслы», безусловно внесла определенный вклад в разработку проблемы книги с позиции философии: эмпирический материал отличается широтой и высокой степенью репрезентативности, впервые проведена экспликация философского дискурса книги, выводы автора убедительны и могут быть применимы в философии и культурологии.

В целом диссертационное исследование заслуживает высокой оценки, однако, оно не свободно от некоторых недостатков, к числу которых следует отнести следующие:

1. На наш взгляд первое положение, выносимое на защиту о том, что «Феномен книги представлен в двух её модусах бытия: вещном и символическом....» является общеизвестным, не дискуссионным и неоднократно раскрываемым в научной литературе (прежде всего, «вещи» как таковой).

2. Несколько вольным представляется нам использование термина «текст» в первой части работы, а позиция автора становится понятной только во второй.

3. В исследовании несколько односторонне представлено функционирование коммуникативной системы «автор – произведение – читатель», так как практически не затронута проблема кодирования и декодирования информации в процессе «считывания» и «прочитывания» культурных смыслов действительности. Книга не есть просто фиксация фактов действительности она, прежде всего, является актом творческой

интерпретации этих фактов, «пропускание» их через призму собственного «Я» как писателя, так и читателя.

4. На наш взгляд, некорректным является сроднение скульптуры и книги по принципу антропометричности. Приводимые автором доводы в пользу антропометричности книги на деле выступают как её эргономичность – удобство использования (см. с. 40-41).

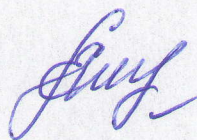
Приведённые замечания не снижают ценности проделанной работы и её высокой оценки.

Диссертация Ивановой Антонины Владимировны «Книга: модусы бытия и культурные смыслы» является самостоятельным завершённым исследованием.

Диссертационное исследование Ивановой Антонины Владимировны «Книга: модусы бытия и культурные смыслы» является законченной научно-квалификационной работой, имеет определённую научную и практическую значимость, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением ВАК о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Диссертация и отзыв рассмотрены, а отзыв утверждён на заседании кафедры от «26» марта 2014 года, протокол заседания кафедры № 8

Отзыв составлен
кандидат философских наук,
доцент кафедры «Философия и
социальные коммуникации» ОмГТУ



Мезенцев Е. А.

Заведующий кафедрой
«Философия и социальные коммуникации»
ОмГТУ, профессор, доктор философских наук



Бернацкий В. О.

644050; г. Омск, пр. Мира, 11, ОмГТУ
Кафедра «Философия и социальные коммуникации»
(3812) 65-25-33
kafedra_fisk@mail.ru, mez72@mail.ru

Подписи

к. ф. н., Мезенцева Е. А.

проф., д. ф. н. Бернацкого В. О.

«ЗАВЕРЯЮ»

Начальник УКиР ОмГТУ



В.А. Кезик