

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Антонины Владимировны Ивановой

«Книга: модусы бытия и культурные смыслы», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Тема диссертационного исследования А.В.Ивановой без сомнения актуальна как в теоретическом, так и в практическом смысле. История уникального культурного феномена – книги, ее место и перспективы существования в современном столкновении «галактики Гутенберга» с «галактикой Маклюэна» являются активно обсуждаемыми в научном и философском сообществе. Судьба книги, библиотеки, чтения, читателя поставлены под вопрос современными информационно-коммуникационными технологиями. И это – предмет искренней озабоченности ученых-гуманитариев, теоретиков-книговедов и библиотековедов, практических работников, по роду деятельности связанных с книгой, поскольку книга не просто сущее в ряду прочих, это – культурообразующий и культуровоспроизводящий феномен, непосредственно связанный с возделыванием человека. Различные формы диалога, сотрудничества между всеми заинтересованными сторонами, конечно, существуют. Для плодотворного участия в этом диалоге философии важен опыт прояснения фундаментальных онтологических оснований книги, ее места, смысла, способах функционирования в современном социокультурном контексте. Книга – тот феномен, через осмысление которого средствами философской рефлексии, в частности – философии культуры, можно способствовать преодолению кризиса культуры и антропологического кризиса.

Различные аспекты актуальности избранной темы достаточно полно и убедительно представлены в диссертации А.В.Ивановой. Автор диссертации рассматривает книгу в разных ракурсах. Во-первых, феномен книги представлен как самостоятельный, обладающий уникальными инвариантными признаками, являющимися основой самотождественности

книги; во-вторых, речь идет о книге как феномене культуры, когда важным становится проследить сопряженность трансформаций культуры и книги, их корреляцию; в-третьих, книга исследуется как функционирующая в культуре культурная форма, культурная вещь, пребывающая одновременно в качестве вещи и метафоры. При этом в диссертации связаны между собой историко-культурный аспект исследования книги, анализ ее актуального существования и оценка возможных перспектив существования книги в культуре.

Следует отметить, что формулируя во введении проблему исследования как проблему прояснения онтологического статуса книги, А.В.Иванова тем самым четко задает содержание диссертации как философской работы.

Принципиально значимыми исходными основаниями исследования выступают концептуальные идеи, соответствующие содержанию вопросов, выделенных в рамках обозначенной проблемы. Прежде всего, это идея о единстве двух модусов бытия книги – вещном и символическом – каждый из которых имеет еще и внутренние модификации (гл.I. параграфы 1,2). При этом именно символический модус определяет сущность книги, ее задачу в культуре, ее материальное бытие. Это одно из важнейших принципиальных оснований исследования. Вторая концептуальная идея автора – об основополагающем отношении книга – текст, позволяющем через особенности его воспроизводства в конкретных социокультурных условиях осознавать, понимать книгу с точки зрения ее сущности, функций, места в культуре, культурных смыслов. Третьей концептуальной идеей является идея дуального по природе субъекта книги, сущностные характеристики и типология которого заданы символическим модусом и практиками письма и чтения.

Об основательности диссертационного исследования А.В.Ивановой свидетельствует, кроме уже сказанного, и то, что продвигаясь к решению обозначенной проблемы, автор касается ряда не простых, иногда

проблемных теоретических вопросов, многие из которых могут быть и реально являются предметами специальных обсуждений, дискуссий. Таковы, например, вопросы о тексте, чтении и письме, авторе, метафоре, семиозисе, смысле, сакральном и профаном, о знании и его видах. Выясняя онтологический статус книги, А.В.Иванова выходит и на ряд фундаментальных вопросов философии – о бытии, его отношении с мышлением, об отношении материального и идеального, о модусах и атрибутах, о феномене, символической и знаковой формах предметности. Весьма важно, что в поле зрения автора диссертации попадают и вопросы практической значимости, связанные с книгой в современном ее состоянии. При том, что степень подробности рассмотрения каждого из этих вопросов различна, а их общее количество весьма солидно, при чтении текста диссертации не создается впечатления излишней информационной перегруженности, избыточности терминологии, а авторская позиция в целом ясна.

Автор диссертации достаточно тщательно работает с некоторыми ключевыми терминами. Так, значение термина «книга» выясняется посредством этимологического анализа, анализа его использования в конкретно-научном знании о книге (литературоведении, источниковедении, книговедении) (с.11-14). Вместе с тем, значение одного из важнейших терминов работы – модус – вводится в исследование лишь через крайне сжатую цитату из «Новой философской энциклопедии» с.(27). В целом диссертантка обнаруживает хорошие навыки работы с понятийным аппаратом философии.

Весьма внушительно выглядит список литературы, включающий 235 наименований, из которых 13 – на иностранных языках. Среди привлеченной к исследованию литературы работы философов, лингвистов, книговедов, историков, искусствоведов, литературоведов и представителей других областей научного знания, а также произведения художественной

литературы, справочные и энциклопедические издания. Раздел о степени изученности проблемы обнаруживает достаточную степень философской эрудиции автора и навыки работы с научной литературой. Диссертантка обосновала необходимость исследования книги с точки зрения философии культуры для преодоления фрагментарности представлений об этом целостном культурном феномене и о субъекте книги в единстве культурных практик ее создания и потребления. Следует отметить, что текст диссертации не перегружен цитатами. Ссылаясь на известные в науке имена или работы, диссертантка использует прием изложения сути позиции автора. Все вышеперечисленное является свидетельством профессиональной компетентности, достаточного уровня философской и исследовательской культуры А.В.Ивановой.

В диссертации четко сформулированы цель и задачи исследования. Однако его объект и предмет не определены. Логика построения текста диссертации соответствует двум взаимосвязанным аспектам, заданным уже темой работы: в первой главе А.В.Иванова представляет модусы бытия книги, во второй главе – ее культурные смыслы. Формулировки цели, задач, научной новизны исследования, положений, выносящихся на защиту, находятся в полном соответствии друг с другом и отражают совокупность наиболее концептуально важных авторских тезисов и выводов. Особенностью диссертации является то, что авторская концепция в тексте работы постепенно наполняется содержанием за счет введения в каждом параграфе нового аспекта исследования. При этом то, что было выяснено предварительно в предыдущих частях работы, всегда присутствует в концентрированном виде в каждой новой части текста диссертации. При чтении создается впечатление «сгущения» текста, его наполнения, что свидетельствует о смысловом и содержательном единстве, цельности и целостности текста диссертации. Так, раскрывая в первой главе диссертации суть и содержание двух модусов бытия книги, во второй главе автор

дополняет их существенно важные характеристики, прослеживая функциональные оппозиции книги и текста, которые, в свою очередь, выводят к практикам чтения и письма и их субъекту (читателю и писателю). Диссертация завершается выявлением специфических особенностей субъекта книги и его типологией в связи с вещным и символическим модусами бытия книги.

Достоинствами диссертации А.В.Ивановой являются активность авторской позиции в тексте, четкость выводов после каждого параграфа, которые являются не просто повтором сказанного, но результатом теоретического синтеза основных промежуточных заключений автора.

К наиболее существенным и обладающим научной новизной положениям и выводам диссертации А.В.Ивановой следует отнести следующие:

- выводы об инвариантном отношении (оппозиции) книга – текст, в котором именно текст понимается как фундамент книги, ее интеллигибельная составляющая; об онтологической и прагматической сравнимости книги и текста; о способности книги и текста к семиотическому и функциональному взаимообогащению в их структурно-семантическом единстве; о методологической ценности оппозиции книга – текст для осмысления неоднозначного отношения к книге как к форме фиксации знания и трансформации книжной формы в культуре (глава II, §1);
- вывод о взаимосвязи социокультурно обусловленных типов мышления и диалектического единства книга – текст (глава I, §2);
- понимание книги как бытийной формы; книга – не человеческое изобретение, но открытие в бытии в виде принципа познания и отношения к универсуму; человечество в культурной деятельности угадало эту форму и использовало для создания собственно человеческой культуры (глава I, §3);

- тезис об изоморфности классических и неклассических метафор (в частности, мир-книга и лабиринт), где каждый особым образом моделируют, воспроизводят и повторяют мир; эта изоморфность устанавливается с учетом культурно-исторической специфики отношения книга – текст (глава I, §3).
- тезис о дуальном по природе субъекте как культурном основании книги; о его детерминации со стороны практик чтения и письма при определяющем значении первой; о субъекте как критерии оппозиции книга – текст и как начале, снимающем ее (глава II, §2);
- выводы о взаимосвязанных тенденциях возрастания активности текста по отношению к книге и свободы субъекта, его воли по отношению к книге в ее исторически изменяющихся формах (свиток, кодекс, электронная книга).

Вступая в дискуссию с автором диссертации, обозначу ряд вопросов и замечаний:

1. В тексте диссертации неоднократно используются упоминания об отношениях материального и духовного, предметного и духовного начал, материального и идеального аспектов феномена книги, вещественного и символического модусов бытия книги. При этом не всегда ясно, каким образом автор различает понятия материального, предметного, вещественного, а также идеального, духовного, символического.
2. Одним из важнейших понятий, используемых автором диссертации, является понятие «модус». Вещественное и символическое в бытии книги рассматриваются в работе в их взаимосвязанном единстве, этим инвариантным единством обеспечивается возможность существования книги как самостоятельного феномена при любых ее культурно-исторических трансформациях. Насколько в таком случае точно использован термин «модус», который (согласно Б.Спинозе)

соответствует единичному проявлению субстанции? Не точнее ли было говорить о вещественном и символическом как об атрибутах книги?

3. В автореферате при изложении содержания §1 гл.I сказано, что в нем рассматривается модель понимания книги. В тексте данного параграфа действительно прослеживается изменение функций книги в культуре, отношения к книге, выделяется ряд значимых для дальнейшего исследования идей различных философов о книге, ее содержании, форме, природе, о тексте, о книге в ее отношении к субъекту. Однако ни в самом тексте параграфа, ни в выводах не сказано ничего о модели понимания книги. Следует ли считать, что под моделью автор имеет в виду совокупность перечисленных аспектов исследования книги, выбранных в ходе историко-философского анализа?
4. §1 гл.I называется «Понимание книги в культуре». В связи с этим есть замечание и вопрос. Суть замечания сводится к тому, что вряд ли содержание этого параграфа в полной мере соответствует его названию. Скорее, параграф посвящен этимологическому анализу слова «книга», особенностям частно-научного знания о книге и краткому историко-философскому экскурсу. Какой-либо основательной привязки философских представлений о книге к тенденциям развития культуры текст параграфа не содержит. Вопрос же связан с тем, что автор ограничивается лишь историей западно-европейской философии и не обращается к пониманию книги в истории русской культуры и русской философии. При том, что «книжность» - несомненный признак русской культуры; ее история, как и история русской философии, безусловно связаны с книгами-событиями, со знаковыми, священными книгами, которые формировали поколения русских читателей и писателей. Чем автор объяснит отсутствие внимания к книге в истории русской культуры и философии?

5. Дважды в тексте диссертации упоминается об «идее книги»: предметно-материальный модус – инобытие идеи книги (с.32); символическое бытие книги предполагает связь с некой идеей книги, которую книга замещает своим присутствием (с.58). Что это за идея, каков способ ее существования?
6. В главе II, в §2, посвященном субъекту книги, автор осуществляет краткий историко-философский экскурс с целью проследить важные для исследования характеристики субъекта. При этом не понятно, почему не упоминаются, например, имена И.Канта, Г.В.Ф.Гегеля. Не вполне прояснено и положение о дуальности субъекта книги: с одной стороны, дуальность его природы означает, ее двойственность, когда писатель и читатель – две стороны этой природы, с другой стороны, в тексте диссертации речь идет о писателе и читателе как самостоятельных субъектах книги, каждый из которых связан соответственно с культурной практикой чтения или культурным навыком письма.
7. В тексте заключения диссертации отсутствует определение книги, о котором пишется в автореферате при изложении содержания заключения.

Обозначенные замечания и вопросы не ставят под сомнение основные идеи концепции диссертационной работы А.В.Ивановой, авторские выводы и способ аргументации. Диссертация А.В.Ивановой является, безусловно, самостоятельным, основательным, актуальным исследованием, в котором на достаточно высоком теоретическом уровне осуществлена философская рефлексия важнейшего культурного феномена – книги во взаимосвязи модусов ее бытия и культурных смыслов. Все положения, выносимые на защиту, получили в тексте диссертации развернутое обоснование, все обозначенные задачи последовательно решены, цель исследования достигнута.

Научная новизна исследования связана с выявлением основания самоидентичности книги (единство книжной формы и текста), с обоснованием онтологической семантики книги, выраженной символическим модусом ее бытия и сущностными характеристиками субъекта книги в многообразии его типов. Ряд выводов автора (о современном положении книги в культуре, перспективах ее существования, об особенностях современного чтения, читателя, типах читателей и др.) обладает практической значимостью, они могут быть использованы в педагогической, библиотечной, издательской практической работе.

Достоверность выводов в диссертации обеспечена корректным использованием научной и философской терминологии, привлечением широкого круга научной литературы по всем аспектам исследования, соответствующей цели и задачам диссертации методологией. Основное содержание и результаты исследования были достаточно полно представлены автором в 11 публикациях, три из которых – статьи в рецензируемых изданиях перечня ВАК. Апробация результатов осуществлялась в ходе чтения лекций по философии и культурологии, а также в форме выступлений на научных и научно-практических конференциях всероссийского уровня.

Содержание автореферата и публикаций автора соответствует содержанию диссертации.

Диссертация А.В.Ивановой «Книга: модусы бытия и культурные смыслы» соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой обоснована авторская культур-философская концепция модусов

бытия и культурных смыслов книги. Автор диссертации, Антонина Владимировна Иванова, достойна присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:  
доктор философских наук, профессор,

*М.С. Невелева*

В.С.Невелева

Вера Сергеевна Невелева  
ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная  
академия культуры и искусств».  
454091, г.Челябинск, ул.Орджоникидзе, 36-а  
Тел.+7(351)263-89-73, e-mail: [vsneveleva@mail.ru](mailto:vsneveleva@mail.ru)

