

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Смирнова Максима Юрьевича «Человеческая активность в контексте всеобщего», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки) в диссертационный совет Д 212.177.03 на базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет»

Диссертационное исследование М.Ю. Смирнова посвящено исследованию сущности и специфики содержания человеческой активности с учётом содержания антропо-гуманитарной проблематики в философском познании. Эта проблема является одной из основных и актуальных в философско-антропологическом познании, недостаточно изучена и требует творческих решений.

Необходимо отметить, что по сложившейся традиции в философско-антропологических исследованиях при характеристике бытия человека в основном используются понятия (категории) экзистенции, бытия, присутствия, трансценденции, трансгрессии и иных. В сравнении с этими понятиями достаточно редко применяется категория «активность», а также, по мнению автора, в исследованиях не раскрывается истинное философско-антропологическое содержание состояний бытия человека, которые обобщаются категорией (понятием) «человеческая активность».

Обобщая гипотезы и идеи группы исследователей, занимавшихся данной проблематикой, М.Ю. Смирнов обосновывает более точное («истинное») определение категорий «активность» и «человеческая активность». Установив адекватное философско-антропологическое содержание указанных понятий, автор исследует сущность и условия формирования и развития человеческой активности в форме двухступенчатого процесса. М.Ю. Смирнов предлагает гипотезы и логические обобщения, обладающие научной новизной, раскрывающие универсальные закономерности возникновения и эволюции человеческого бытия по критериям философско-антропологического познания.

В первой главе «Человеческая активность как процесс актуализации всеобщего» автор обосновывает трактовку категорий «активность» и «человеческая активность», связывает авторскую версию этих понятий с выявлением значения всеобщего как реализации человеческой сущности. М.Ю. Смирнов характеризует эвристическое содержание двух основных парадигм («точек зрения») исследования категории (понятия) «активность» в российской философии. Одна группа исследователей склонна употреблять категорию «активность» «лишь применительно к органической природе и социально организованному целому», другая – «считает активность всеобщей категорией, атрибутивным признаком всех без исключения материальных образований» и связывает категорию «активность» с категорией «самодвижение» [С. 13].

По мнению автора, активностью необходимо характеризовать процесс самореализации, самоактуализации подлинной сущности любой самодвижу-

щейся системы [С. 25]. Основываясь на сущностном истолковании (понимании) активности, диссертант исследует специфику человеческой активности.

В концепции автора человеческая активность есть процесс реализации сущности человека. Раскрытие состояния сущности человека связывается в диссертации с состоянием всеобщего: «Человеческая сущность есть всеобщее мира... человек становится человеком, поскольку он проникает и овладевает всеобщим мировым движением, фактически становится им» [С. 26].

В параграфе 2 «Место всеобщего в человеческой активности» первой главы диссертации осуществляется исследование методологических возможностей номиналистической и реалистической парадигм объяснения формы (способа) функционирования всеобщего в бытии («мире») и в культурном опыте человечества. По мнению автора, «мировое» всеобщее, а также абстрактно-всеобщее и конкретно-всеобщее существуют вне человеческого сознания, так как представляют специфику сущности определённого объекта.

В частности, автор утверждает, что в отличие от человеческой активности животная активность отрицает всеобщее в пользу единичного. Человеческая активность преодолевает это отрицание, реализуя всеобщее. Характерной особенностью человеческой активности является надситуативность. Активность человека постоянно преодолевает ограничения, формируемые жизненной ситуацией и его деятельностью, оптимизирует состояния противоречий между единичным и всеобщим в бытии человека.

В активности человека происходит снятие исходных мировых противоречий самодвижущегося мира [С. 34-35]. Автор разделяет идеи русского космизма о том, что человек должен заботиться не только о себе, но и о космосе (мире). Человек своей активностью стремится сделать мир лучше, гармонизировать его. Конкретно-всеобщее, являясь результатом человеческой активности, предстаёт как гармония мира, как гармоничное единство всех его многообразных форм. Автор утверждает, что «...сущность человека представляет собой мировое всеобщее. Сущность человека и мира как целого совпадают» [С. 33]. По этой причине «...мировое всеобщее раскрывается в человеке, а активность человека есть проявление активности мирового всеобщего, его актуализация» [С. 34].

В параграфе 3 «Двухступенчатый процесс актуализации человеческой активности» первой главы диссертант осуществляет исследование условий формирования человеческой активности, учитывая факторы объективных противоречий мирового бытия и способов их решения средствами антропного (человеческого) бытия.

Учитывая фактор множественности начал бытия человека, в диссертационной работе обосновывается концепция двух ступеней (стадий) восхождения от единичного бытия к конкретно-всеобщему бытию человека. Состоянием трансцендирования (трансцензуса, трансценденции) характеризуется множественность отрицания природной сущности человека и выведение его в пределы низшего уровня человеческой активности. На этом уровне преобладает абстрактно-всеобщее, или «бессодержательное всеобщее» с признаками частного интереса, рассудочной деятельности, неоптимальных форм социального бытия.

В концепции автора трансценденция представляет собой первоначальную ступень формирования человеческой активности, заключающуюся в актуализации абстрактно-всеобщего в мире. В период трансценденции человек отрицает свою устремленность к единичному и открывает всеобщее в его абстрактной форме. На этой стадии всеобщее может открываться перед человеком как особый мир идей, противостоящий материальному миру. При этом «открыв всеобщее, человек открывает и существование самого противоречия между единичным и всеобщим, он оказывается в пространстве свободы, в пространстве выбора между абстрактно-всеобщим и единичным» [С. 51].

Стремясь разрешить открывшееся противоречие, человек может перейти ко второй – трансгрессивной ступени, которая предполагает синтез всеобщего и единичного и формирование конкретно-всеобщего

Состоянием трансгрессии характеризуется множественность отрицания природной сущности человека и выведение его в пределы высшего уровня человеческой активности. На уровне трансгрессии преобладает конкретно-всеобщее в формах - «праздничный труд», «духовный взлёт», «идеальный мир всеобщего» - словом, совершенное бытие человека. По мнению автора, на втором уровне формирования человеческая активность гармонизирует материю и снимает противоречия в ней.

Диссертант в своей работе предлагает вариант разрешения одного из базовых противоречий существования человека – противоречие между стремлениями к собственному (личному) благу, благу общественному и состояниями гармонии с мировыми (вселенскими) объектами. Неоптимальные формы противоречий, существующих на низшем уровне человеческой активности, устраняются на высшем уровне, которому свойственны диалектический синтез единичного и всеобщего в индивидуальности человеческой жизни.

Автор обосновывает оригинальное объяснение феномена человеческой активности, фактически, отождествляя его с процессом актуализации мирового всеобщего. Человеческая активность предстаёт как синтетический процесс снятия сформированных («назревших») мировых противоречий. Если человек не реализует всеобщего в своей жизни, он, несмотря на осуществление многочисленных видов деятельности, остаётся пассивным, отчуждённым от своей подлинной сущности. Предложенное автором понимание сущности человеческой активности позволяет более адекватно осмыслить формы социокультурного отчуждения человека и методов оптимизации антропного бытия.

Во второй главе «Схема актуализации мирового всеобщего в человеческой активности» автор, описывает внешние (культурные) и внутренние условия формирования и совершенствования человеческой активности, а также создаёт информационную модель этого процесса.

Обобщая теоретические результаты психологических наук и культурологии, а также гипотезы специалистов философии человека, автор подробно описывает трансцендентную и трансгрессивную ступени и их взаимосвязь, аргументируя тем самым перфекционистскую модель формирования человеческой активности. Создание перфекционистской модели человеческой активности яв-

ляется значимым вкладом диссертанта в объяснение условий формирования совершенного человека.

В первом параграфе второй главы описываются внешние условия актуализации всеобщего. По мнению автора, совокупность внешних условий формирования человеческой активности создаётся в рамках особого культурного хронотопа. Формируя творческую активность, культурный хронотоп способствует возникновению (формированию) индивидуальности человека. В культурном хронотопе происходит переход человека от его первоначально биологического существования, направленного на единичное, к существованию творческой индивидуальности, актуализирующей конкретно-всеобщее. Этот переход включает в себя, как это было доказано в первой главе диссертации, ступени трансценденции и трансгрессии.

Диссертант убедительно доказал, что множество внешних (культурных) условий формирования человеческой активности составляют: интердикция, опосредованность отношений индивида с миром, свобода выбора и иное. Множество внутренних условий формирования человеческой активности составляют: стимулирование активного воображения, интенсификация психического отражения, синтез сознания и бессознательного, интериоризация культурных механизмов, формирование мотива отражения всеобщего и идентификация с ним.

В третьем параграфе второй главы, диссертант, анализируя гипотезы и концепции западных философов, выделяет в истории философии две парадигмы («подхода») к пониманию человеческой активности. Эти подходы соответствуют двум рассмотренным ступеням формирования человеческой активности. В исследованиях представителей «абстрактного» подхода описывается процесс трансцендирования человека, а также выявляются особенности его существования как трансцендентного существа.

Представители «спекулятивного» подхода обосновывают основы для понимания человека трансгрессирующим существом. Трансгрессия как высшая ступень формирования человеческой активности оценивается в диссертации как акт снятия всех базовых противоречий человеческого бытия. Трансгрессия обнаруживает себя в культуре как праздник, а сам человек переживает ее как духовный взлёт [С. 53]. Диссертант предлагает новую версию содержания термина «трансгрессия», связывая его с процессом актуализации мирового конкретно-всеобщего.

Предложенная М.Ю. Смирновым концепция (подход) к исследованию философско-антропологических оснований понимания человеческой деятельности и описанию её двухступенчатого процесса формирования представляется продуктивным и своевременным. Изложенный в диссертации материал соответствует современному научному уровню исследования заявленной проблемы. Уточнение категорий «активность» и «человеческая активность», а также описание внешних и внутренних факторов (условий) формирования человеческой активности диссертантом открывает новые перспективы для совершенствования познаний о сущности человека и специфике его бытия.

Выявленные диссертантом закономерности могут быть использованы в оптимизации поведения и управления в различных системах жизни людей с целями повышения уровня их социально-позитивной активности, реализации созидательного творческого потенциала личности. Гипотезы и обобщения диссертации М. Ю. Смирнова «Человеческая активность в контексте всеобщего» будут использованы специалистами философских наук, теории и истории культуры, психологических наук, социологии личности.

Несмотря на значительный объем проделанной работы и полученные результаты, есть основания высказать замечания:

1. В разделе «Методологические основания диссертационного исследования» не выделены в качестве базовых методов диссертации методы идеализации и аксиоматический метод, метод восхождения от абстрактного к конкретному и герменевтический метод. В тексте диссертации используется без достаточного логического обоснования значительное множество понятий, например, «человек», «сущность человека», «мировое всеобщее» и иные, значения которых отличаются предельным уровнем бесконечности смыслов. Ограничить бесконечность без сознательного применения возможностей аксиоматики и идеализации сложно. С учётом исследуемой автором тематики перфекционизма антропного и вселенского бытия указанные методы составляют логическую основу множества методов диссертации.

2. Диссертант, исследуя сложную и противоречивую философскую антропологическую проблематику, не выделяет состояние многофакторности человеческого бытия и его активности. При этом преувеличиваются возможности и функции фактора разума в эволюции человечества, социальных групп и общностей, а также в отдельных состояниях антропного бытия.

3. В тексте диссертации не представлены логически аргументированные исследования соотношения понятий активности и человеческой активности с состояниями и понятиями поведения, деятельности, социальной активности в контексте философско-антропологической проблематики.

4. Для описания тотальности всеобщего в человеческой деятельности и в антропном бытии автор использует преимущественно исследования специалистов архаических культур. С учётом современной глобализации человечества критериальность мифических и архаических культур может быть дополнена критериальностью массовой и элитарной культур, а также критерием глобальных противоречий современности.

5. Автор утверждает о наличии в истории философии «абстрактного» и «спекулятивного» подходов к объяснению механизмов работы человеческого разума и формирования человеческой активности [С. 117]. При этом не представлены достаточные критерии «абстрактности» и «спекулятивности» применительно к концепциям философов человечества, которые распределены диссертантом по принадлежности к этим «подходам».

6. Диссертант абсолютизирует тенденцию продвижения антропного бытия и человеческой активности к слиянию с идеалами всеобщего блага, совершенства, «праздничного всеобщего труда» [С. 54] и иными, которые выражают (отражают) «подлинную» сущность человека. Проблемы необходимости адап-

тации человека и человечества к многомерному бытию не оцениваются в работе в качестве «равносущностного» фактора существования человека.

Замечания не отменяют общей положительной оценки диссертации. Соискателем проделана большая самостоятельная исследовательская работа, цель и задачи исследования достигнуты. Диссертант продемонстрировал профессионализм, умение анализировать, сопоставлять, классифицировать разные подходы, вырабатывать новые идеи. Положения, выдвигаемые на защиту, имеют признаки новизны.

Содержание диссертации соответствует специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки), автореферат отражает основное содержание работы. Диссертация «Человеческая активность в контексте всеобщего» соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям, а ее автор Смирнов Максим Юрьевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры «Общественные науки»
Омского филиала ФГОБУ ВПО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

Баранов Г.В.

26.03.2014

Баранов Геннадий Владимирович
Россия, 644099, г. Омск, ул. Партизанская, д. 6,
Омский филиал Финуниверситета при правительстве РФ,
каф. «Общественные науки» (3812)20-45-58
E-mail: kaf-etip-305@yandex.ru

Человек субъект культуры
субъект культуры
Финансовый университет

26.03.2014г.



Кандидат наук Г.В.