

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Смирнова Максима Юрьевича «Человеческая активность в контексте всеобщего», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 — философская антропология, философия культуры (философские науки)

Работа посвящена рассмотрению проблемы актуализации всеобщего посредством человеческой активности. Для этого диссертантом предпринимается попытка глобального отождествления сущности человеческого бытия, коей выступает разум человека, с сущностью всеобщего, взятого как конкретное. (Забегая вперед, должен признать, что попытка обоснования этого тождества на философском и социокультурном материале, привлеченным автором, оказалась удачной.)

Сфера всеобщего со времен Гегеля приковывает к себе самое пристальное внимание философов. И это неслучайно, ибо именно в этой сфере разум находит свое абсолютное воплощение и окончательную самоидентификацию. В диссертации М. Ю. Смирнова «Человеческая активность в контексте всеобщего» поднимается актуальная в настоящее время проблема формирования человеческой активности. В современном мире с каждым новым десятилетием все более усиливаются глобальные тенденции, затрагивающие традиционные, устоявшиеся условия жизни людей, в т.ч. традиционные ценности и отношения. Актуальным становится вопрос: могут ли эти изменения привести к гибели человечества, или, по крайней мере, к его деградации? Философы разных стран в течение XX в. не раз поднимали в своих сочинениях вопрос об угрозе утраты людьми их человеческой природы. Разрушение всех традиционных институтов общества, формирование человека массовой культуры, имеющие место прежде всего в наиболее экономически развитых странах, заставляют задуматься о том, что представляет собой человек, каковы условия сохранения его человеческой природы, развития его творческой активности? В литературе мы зачастую сталкиваемся с прямо противоположными взглядами по этой проблеме. Безусловно, что ее решение предполагает ответ на вопрос о том, в чем заключается сущность человека, и каким образом она может быть реализована в современных условиях? По существу, диссертация М. Ю. Смирнова представляет собой попытку ответить на этот вопрос. Для решения данной проблемы М. Ю. Смирнов использует два ключевых понятия — «активность» и «всеобщее». Эти категории в условиях усиливающейся глобализации все еще, как видно, недостаточно разработаны на данный момент. Их разработка, проведенная М. Ю. Смирновым в рамках диссертационного исследования, также представляется актуальной и теоретически значимой в контексте современных исследований в области гуманитарного знания.

Переходя от актуальности темы, избранной диссертантом, к содержательной части работы, отметим, что структура ее отличается последова-

тельностью и логичностью подачи материала. Вначале диссертант проясняет концептуально-логические отношения между понятиями, образующими теоретическую основу работы, такими как «активность», «деятельность», «самодвижение», приходя в результате их анализа к определению активности как процесса самореализации, самоактуализации подлинной сущности любой самодвижущейся системы (§ 1, с. 26).

Исходя далее из того, что активность человека в мире определяется тем, насколько он сумел осмыслить и познать его законы, овладеть этими законами и применить их в своей деятельности, диссертант приходит к убеждению, что всеобщее исходно присуще разуму человека и его природе, оно не только понимается, но и воссоздается им из себя самого, а потому человеческая активность представляет собой процесс актуализации мирового всеобщего, направленного на снятие всех мировых противоречий (§ 2). Категория всеобщего является для рассматриваемой работы основополагающей — этим объясняется самый пристальный интерес диссертанта к ней, на протяжении многих страниц он занимается ее тщательной экспликацией. Данная категория была введена в научный оборот Г. В. Ф. Гегелем, но подробно им не раскрывалась. Свою разработку она получает в работах его последователей, в частности в работах философов-марксистов. При рассмотрении категории «всеобщее» диссертант опирается на исследования Э. В. Ильенкова, а также на работы последних лет Сергея Юрьевича Иванова из Магнитогорского госуниверситета. (В скобках из патристических соображений замечу, что автор ссылаясь при рассмотрении категории всеобщего на труд Ильенкова «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса», вышедший в Москве в 1960 г., никак не использует и не упоминает не менее достойное и фундаментальное исследование на ту же тему нашего омского философа В. Н. Типухина «Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» Маркса», которое было опубликовано в Омске на следующий год — в 1961; эту книгу также следовало бы включить в библиографическую базу исследования всеобщего. Один раз все же диссертант, мимоходом, ссылается на В. Н. Типухина, но на другую его фундаментальную работу — «Логическое становление субъекта» (с. 16), допуская, правда, ошибку в названии монографии. В качестве перспективы для продолжения работы в этом направлении будет крайне полезна еще одна монография омика — «Тотальность логического».)

Наконец, в § 3 автор раскрывает и обосновывает важный для всей работы двухступенчатый процесс актуализации всеобщего в человеческой активности, состоящий из трансцендирования, т.е. выхода человека за пределы своей биологической и индивидуальной ограниченности, в результате которой осуществляется его переход с уровня единичности на уровень всеобщности, оказывающимся низшим уровнем человеческой активности, ибо на этой ступени всеобщее фиксируется в его абстрактной бессодержательной форме, и трансгрессии, оказывающейся, в свою очередь, высшим уровнем человеческой активности, — именно в ходе ее преодолевается противо-

речие между единичным и всеобщим: первое здесь не отрицается, а преобращается с учетом всеобщего и предстает как его момент.

Во второй главе диссертации автором предложена конкретная схема актуализации мирового всеобщего в человеческой активности. Здесь рассмотрены внешние (§ 1) и внутренние (§ 2) условия активизации всеобщего. Основные *внешние условия* формирования человеческой активности диссертант выделяет на основании анализа исследований архаических культур. К ним относятся: торможение всех непосредственных автоматических однозначных реакций индивида (интердикция); опосредствованность его отношений с миром; многозначный характер этих отношений и свобода выбора; информационно-взрывное и творческое взаимодействие с миром; элитарность; очистительная обрядовость; жертвенность и альтруизм; сакральный характер отдельных пространств, времен и предметов; поликультурность (с. 83). *Внутренние условия* формирования человеческой активности предполагают задействование определенных психических механизмов. Диссертант анализирует эти механизмы и обнаруживает, что эти механизмы также предполагают две основные ступени — трансцендентную и трансгрессивную. Так, в частности, торможение однозначных автоматических реакций, происходящее в ходе трансценденции, приводит к интенсификации и расширению психического отражения, что создает необходимое условие для отражения всеобщего. Трансгрессия же предполагает механизмы отождествления человека со всеобщим и реализацию всеобщего в человеческой деятельности. Т. обр., диссертант выделяет и необходимые внутренние условия формирования человеческой активности: стимулирование активного воображения; интенсификация психического отражения; синтез сознания и бессознательного; интериоризация культурных механизмов формирования человеческой активности; формирование мотива отражения всеобщего и самоидентификации с ним (с. 101). Формирование человеческой активности, т. обр., происходит в диалектическом единстве внешних и внутренних условий, включающих в себя акты трансценденции и трансгрессии. Всеобщее обнаруживает себя и свои характерные черты посредством этих условий. Выявление и описание условий актуализации всеобщего, фактически, означает раскрытие диссертантом его основных свойств и способа его обнаружения. Данный результат диссертационной работы обнаруживает признаки новизны и является значимым.

Наконец, § 3 является своеобразным итогом всей работы, в нем представлена ее философская квинтэссенция, философский материал работы именно в нем достигает своего апофеоза. Разбирая теоретические концепции основных представителей мировой философской мысли, диссертант выделяет два подхода в осмыслении формирования человеческой активности — абстрактный и спекулятивный.

Справедливо причисляя последний подход к высшему достижению философской мысли в постижении тайны человеческой активности, автор относит свою работу и полученные в ней результаты к его продолжению и

дальнейшему развитию, что, на мой взгляд, является справедливым и вполне оправданным.

В результате проделанной автором работы, осуществленного им анализа богатого как философского, так и социокультурного материала, диссертантом достигнута поставленная в начале пути цель — им разработана схема формирования человеческой активности в контексте актуализации всеобщего в ней и посредством ее.

Показано, что человеческая активность есть процесс актуализации и конкретизации мирового всеобщего, а ее формирование представлено как двухступенчатый процесс восхождения единичного к конкретно-всеобщему. Итоговый вывод автора таков: в результате двухступенчатого процесса формирования человеческой активности происходит обогащение сознания человека как абстрактным, так и конкретным содержанием всеобщего, которое воплощается в предстоящем человеку наличном бытии, а процесс воплощения всеобщего во всей полноте его аспектов (в его конкретности) и есть человеческая активность (с. 127).

Т. обр., в диссертационном исследовании получены интересные результаты, которые, на мой взгляд, совершенно верны и заслуживают поддержки. Основные результаты, определившие научную значимость и новизну диссертации, состоят в следующем.

1. Уточнены понятия: «активность», «человеческая активность», «всеобщее», «трансценденция», «трансгрессия»; обнаружены их новые аспекты. При этом определено соотношение трансценденции и трансгрессии как двух ступеней актуализации всеобщего.

2. Обосновано применение термина «трансгрессия» для обозначения ступени формирования высшего уровня человеческой активности. В связи с этим понятие «трансгрессия» получает новое толкование и развитие.

3. Разработана схема процесса формирования человеческой активности. Выделены и охарактеризованы основные внешние и внутренние условия этого процесса.

4. Систематизированы сложившиеся в философии представления об условиях и процессе формирования человеческой активности. В связи с чем выделены два основных методологических подхода (абстрактный и спекулятивный) к осмыслению формирования человеческой активности.

В то же время можно высказать и некоторые замечания к работе.

1. При характеристике особенностей разных уровней человеческой активности диссертант использует понятия «разум» и «рассудок». При этом рассудок соотносится с трансцендентной ступенью формирования человеческой активности, а разум с трансгрессивной. В то же время понятия «рассудок» и «разум» практически не развернуты в работе. Недостаточно показано, как они соотносятся друг с другом. Может ли диссертант пояснить, как соотносятся разум и рассудок в человеческой активности?

2. Диссертант называет последнюю ступень формирования человеческой активности понятием «трансгрессия», которое разрабатывалась в основном в работах Ж. Батая. В исследовании диссертант разворачивает свое понимание данного понятия и при этом не поясняет, чем это понимание отличается от понимания Ж. Батая? Есть ли существенные различия между этими пониманиями?

3. Работа носит всецело исследовательский характер. Несмотря на то что, по словам диссертанта, тема является практически значимой, в тексте диссертации отсутствуют практические рекомендации по повышению уровня человеческой активности. Какие рекомендации мог бы дать диссертант по повышению уровня человеческой активности применительно к современной ситуации?

4. Среди сформулированных задач диссертации последняя фактически совпадает с целью диссертации в целом. Чем объясняется такое совпадение?

К этим моментам можно присовокупить мелкие замечания, которые больше носят рекомендательно-косметический характер:

5. Автор использует неудачный оборот «сегодняшний день», являющийся по сути неоправданным плеоназмом в тексте научной работы;

6. Недопустимо также использование вульгаризированного, упрощенческого «опосредование» вместо «опосредствование» (но именно последний вариант диссертантом используется, видимо, неосознанно в тех местах, где осуществляется анализ гегелевского текста);

7. Немало присутствует в тексте диссертации «жидких» строк из-за игнорирования автором опции автоматического переноса слов (это касается и автореферата);

8. На с. 4 встречается историко-философская неточность — Аристотель зачислен в ряды платоников, сторонников теории идей;

9. Иногда по тексту проскальзывают неудачные выражения типа «сформулированный процесс формирования» (с. 60);

10. Вначале используется термин «интердикция», а затем на следующей странице указывается на то, что его ввел Б. Ф. Поршнев.

Указанные в отзыве замечания не снижают ценности представленного диссертационного исследования. Поставленные автором в рамках диссертационного исследования задачи решены. Сделанные теоретические выводы обоснованы. Полученные результаты имеют существенное значение для соответствующей отрасли знаний.

Содержание диссертации соответствует специальности 09.00.13 — философская антропология, философия культуры (философские науки), автореферат полностью отражает ее содержание. Диссертация «Человеческая активность в контексте всеобщего» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования Смирнов Максим Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 — философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доцент кафедры философии ГОУ ВПО
«Омский государственный университет
им. Ф. М. Достоевского»
канд.филос.н., доцент

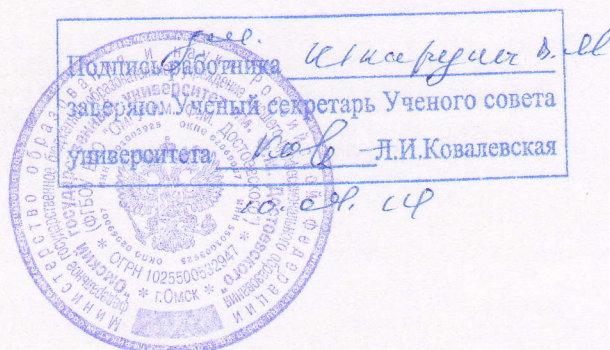
10 апреля 2014 г.

Подпись В. М. Шкарупы удостоверяю:

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
Виноградченко А. А.



Шкарупа В. М.



Шкарупа Владимир Михайлович
644077, Омск-77, пр. Мира, 55а, ОмГУ, корп. 2
Тел. 229821
eMail vladimir.shkarupa@yandex.ru