

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 31 марта 2015 года, № 3

О присуждении Макаровой Наталье Станиславовне, гражданке РФ, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Развитие дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе» по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 25 ноября 2014 г., протокол № 2Д, диссертационным советом Д 212.177.02 на базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» Минобрнауки России (644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14), приказ № 357/нк от 19.06.2014.

Соискатель Макарова Наталья Станиславовна, 1976 года рождения. В 2004 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Освоение историко-педагогического знания в структуре общепрофессиональной подготовки будущих учителей» в совете Д 212.177.02 на базе Омского государственного педагогического университета, присвоена степень кандидата педагогических наук (Диплом кандидата наук КТ № 152242 от 20 мая 2005).

В 2009-2012 гг. прошла подготовку в докторантуре ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования. Соискатель работает доцентом кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» Минобрнауки России. Научный консультант – доктор педагогических наук, профессор Чекалева Надежда Викторовна, проректор по инновационной и международной деятельности, заведующий кафедрой педагогики ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

Бобрышов Сергей Викторович, доктор педагогических наук, профессор ГБОУ ВПО «Ставропольский государственный педагогический институт», заведующий кафедрой воспитания, социализации и развития личности; Ситаров Вячеслав Алексеевич, доктор педагогических наук, профессор АНО ВПО «Московский гуманитарный университет», заведующий кафедрой педагогики и психологии высшей школы; Синенко Василий Яковлевич, доктор педагогических наук, профессор ГАОУ ДПО НСО «Новосибирский институт повышения

квалификации и переподготовки работников образования», ректор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» – в своем положительном заключении, подписанном Аллой Николаевной Ксенофонтовой, доктором педагогических наук, профессором, заведующей кафедрой педагогики высшей школы, указала, что по научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных результатов, диссертация Макаровой Натальи Станиславовны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора педагогических наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ 24.09.2013, № 842 (п.9, п.10, п.11, п.13, п.14), а его автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 76 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 44 работы, в том числе 1 монография, 4 коллективных монографии, 16 статей в рецензируемых научных журналах. Общий объем публикаций по теме исследования составляет 108, 46 п.л. Работы выполнены лично и в соавторстве. Авторский вклад – 97, 4 п.л. Наиболее значимые научные работы по диссертации:

1. Макарова Н.С. Формы осуществления инноваций в системе высшего образования в России //Психопедагогика в правоохранительных органах. – Омск: Изд-во ОМА МВД России, 2008. С. 70-73. (Перечень ВАК)
2. Макарова Н.С. Синергетические перспективы трансформации дидактики высшей школы// Казанская наука. №2. 2010 г. – Казань: Изд-во Казанский издательский дом, 2010. – 417 с. – С.341-347. (Перечень ВАК)
3. Макарова Н.С. Социокультурные основания трансформации дидактики высшей школы //Мир науки, культуры, образования №4 2010 г. – 300 с. – С. 171-175. (Перечень ВАК)
4. Макарова Н.С. Трансформация как понятие, адекватно отражающее сущность перемен в дидактике высшей школы //Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters): электронный научный журнал. - Май 2010, ART 1408. - СПб., 2010 г. - URL: <http://www.emissia.org/offline/2010/1408.htm>. – Гос.рег. 0421000031. ISSN 1997-8588. - Объем 0.5 п.л. - (дата обращения 20.05.2010) (0,5 п.л.) (Перечень ВАК)
5. Макарова Н.С, Дроботенко Ю.Б. Современные подходы к исследованию образования в постнеклассической перспективе //Философия образования № 4 (33), 2010. – С. 22-29. (Перечень ВАК)
6. Макарова Н.С. «Золотое правило дидактики» в высшей школе XXI в. //Теория и практика общественного развития 2011, №1 С. 150-154 (Перечень ВАК)
7. Макарова Н.С., Навойчик Е.Ю., Черкевич Е.А., Черненко Е.В. Междисциплинарный экзамен как форма государственной аттестации выпускников педагогического университета// Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters): электронный научный журнал. - Июнь 2011, ART 1593. - СПб., 2011 г. –

URL: <http://www.emissia.org/offline/2011/1593.htm> . – Гос.рег. 0421100031. ISSN 1997-8588. – Объем 0.5 п.л. [дата обращения 08.07.2011] (Перечень ВАК)

8. Макарова Н. С. Постнеклассические модели процесса обучения в вузе// Казанская наука. №8. 2011 г. – Казань: Изд-во Казанский издательский дом, 2011. – 390 с. – с.279-282 (Перечень ВАК)
9. Макарова Н.С. Историко-педагогическая экспертиза – методологический ориентир исследований в области дидактики высшей школы// «Человек и образование» – № 2 – 2012 с.194-197 (Перечень ВАК)
- 10.Макарова Н.С. Дидактический анализ изменений в подготовке современных педагогических кадров// Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 10. С. 131-140. (Перечень ВАК)
- 11.Макарова Н.С., Дроботенко Ю.Б., Чекалева Н.В. Исследование изменений в образовательном процессе современного вуза: проблема выбора адекватной методологии// Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 10. С. 47-58. (Перечень ВАК)
- 12.Макарова Н.С., Волох О.В., Чекалева Н.В. Подготовка педагогических кадров в условиях сетевого регионального взаимодействия// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена 2014. – № 166. – С. 144-150. (Перечень ВАК)
- 13.Макарова Н.С. Отражение изменений образовательного процесса вуза в деятельности преподавателя//Теория и практика общественного развития. 2014. № 2. С. 191-194. (Перечень ВАК)
- 14.Макарова Н.С., Дроботенко Ю.Б. Фокус-групповое исследование изменений образовательного процесса в современном вузе// Интернет-журнал «Науковедение», 2014 №2 (21) [Электронный ресурс]-М.: Науковедение, 2014. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/63PVN214.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ. (Перечень ВАК)
- 15.Макарова Н.С. Концепция развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5; URL: <http://www.science-education.ru/119-14729> (дата обращения: 03.10.2014). (Перечень ВАК)
- 16.Макарова Н.С. Дидактический анализ изменений образовательного процесса в высшей школе// Интернет-журнал «Науковедение», 2014 №5 (24) [Электронный ресурс]-М.: Науковедение, 2014. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/54PVN514.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ. (Перечень ВАК)

На автореферат диссертации поступили отзывы, все отзывы положительные, в них отмечается актуальность и научная новизна исследования:

1. Радионова Н.Ф., доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Отзыв содержит уточняющие вопросы о том, почему в качестве периодизации науки исследователь выбрал подход В.В. Ильина и В.С. Степина, который

- базируется на «доминирующем типе научной рациональности» и разработан на материале естественных наук? Различает ли автор понятия «дидактическое знание» и «научно-дидактическое знание» и почему в теоретических основах работы не названы теории и концепции, связанные с образовательным процессом как средством высшего профессионального образования в вузе. Отзыв также содержит вопрос о взаимосвязи дидактики высшей школы, педагогики высшей школы и теории и методики высшего профессионального образования и замечание о том, что в тексте автореферата не видно, как автор «разводит» (или отождествляет) такие понятия, как «процесс обучения» и «образовательный процесс».
2. Шаймарданов Р.Х. доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогического и специального образования ФГБОУ ВПО «Сургутский государственный педагогический университет». Отзыв содержит вопрос о том, чем обусловлен выбор гносеологической модели изучения развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе и как изменились бы результаты исследования при использовании других методологических оснований.
 3. Подымова Л.С., доктор педагогических наук, профессор, и.о. зав. кафедрой психологии образования ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет» содержит уточняющий вопрос о том, на каком основании в работе выделены этапы развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе и как эти основания отражаются в названиях этапов.
 4. Клименко Т.К., доктор педагогических наук, профессор, декан психолого-педагогического факультета ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет». В отзыве указывается, что четвертое положение гипотезы раскрыто автором неполно, само предположение скрыто, и непонятно, что автор доказывает данным положением гипотезы.
 5. Абрамова М.А., доктор педагогических наук, профессор кафедры логики и методологии науки Новосибирского национального исследовательского государственного университета. В отзыве ставится вопрос о том, почему названные автором научно-методологические проблемы современной дидактики высшей школы касаются исключительно теории и методологии и не затрагивают вопросы практики образовательного процесса.
 6. Назарова Т.С., доктор педагогических наук, профессор, член-корр. РАО, заведующий Центром средств обучения ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения РАО» (без замечаний).
 7. Рындак В.Г., доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой общей педагогики ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет». В отзыве указывается, что из текста автореферата не совсем ясно, каково соотношение понятий: знание дидактическое, знание научно-педагогическое, знание научно-дидактическое. Кроме того, употребляя

в контексте исследования понятие «дидактическая компетентность», автор не раскрывает его содержания, а приведенный историко-педагогический анализ развития дидактического знания в высшей школе не позволяет выявить особенности (традиции) российского высшего образования.

8. Бережнова Е.В., доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии, Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел РФ. В отзыве сформулированы дискуссионные вопросы о том, почему автор рассматривает образовательный процесс в высшей школе как саморазвивающуюся систему и почему позиция ученого-дидакта на третьем этапе сведена к наблюдению за изменениями и проектированию, а также вопрос о правомерности использования такого термина как «тематические структуры» и его соотношении с понятием «элементы процесса обучения»

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широко известными научными достижениями в области педагогического науковедения, историко-педагогических исследований, дидактики высшей школы и различных аспектов высшего образования, их способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, которая позволяет: выявить качественные изменения, происходящие в дидактическом знании, определить этапы его развития от зарождения идей об обучении в высшей школе до выделения в отдельное исследовательское направление; охарактеризовать тенденции развития научно-дидактического знания; представить поэлементную характеристику развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе; определить движущие силы процесса его развития;

предложен инструментальный подход к проведению науковедческого и историко-педагогического исследования процесса развития дидактики, позволяющий установить уровень концептуализации дидактического знания (от анализа предпосылок зарождения новой научной проблематики к определению ее специфики и выявлению методологических основ);

на основе философской периодизации развития науки **осуществлен** историко-педагогический анализ научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе;

обоснована зависимость между изменением типа научной рациональности и методологическими ориентирами, распространенными в дидактических исследованиях об образовательном процессе в высшей школе;

доказана продуктивность применения гносеологической модели изучения научного знания для исследования проблемы развития дидактического знания в высшей школе; на ее основе определено, что качественные изменения в базисных элементах научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе на каждом из этапов определяют особенности его концептуального

оформления; введены гносеологические характеристики этапов развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе; также обосновано, что дидактическое знание об образовательном процессе в высшей школе по своим логико-методологическим особенностям соответствует общей дидактике;

введено определение понятия «развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе» как процесса качественных изменений, приводящих к концептуализации знания;

разработана обобщенная модель дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, элементами которой выступают: предмет исследования, теоретическое ядро, позиция ученого, ведущий метод исследования, принципы получения нового знания, основные тематические структуры дидактики, способы взаимодействия теории с практикой;

исходя из особенностей взаимодействия науки и практики, **выделены** этапы развития научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, дана их развернутая характеристика.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказано, что процесс развития дидактического знания осуществляется путем качественных изменений, происходящих в его отдельных элементах; доказана этапность развития дидактического знания; выделенные этапы характеризуются особенностями дидактического знания с позиций его концептуализации; обоснованы изменения во взаимодействии теории и практики, установлено, что на всех этапах развития научно-дидактического знания темпы роста фактов опережают развитие концептуальных идей, что расширяет представления о генезисе педагогической науки;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы следующие методы исследования: *моделирование* (реконструкция моделей дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе на каждом из этапов), *метод периодизации* (определение этапов развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе), комплекс методов историко-педагогического исследования – *сравнительно-сопоставительный* (изучение, анализ, систематизация философской, науковедческой литературы, педагогических публикаций, отражающих развитие дидактического знания от его зарождения до современного состояния, сравнение, сопоставление, обобщение фактов, идей исследования, контент-анализ); *историко-структурный* (выявление основных базисных элементов (тематических структур) дидактического знания); *конструктивно-генетический* (разработка перспективных направлений исследований в области дидактики высшей школы на основе изучения процесса и результатов ее развития), *институциональный анализ* (применялся для исследования концептуализации дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе), *методы педагогического прогнозирования*;

обоснована методология исследования развития научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, что вносит вклад в развитие методологии науковедческих и историко-педагогических исследований, **выявлено и охарактеризовано** влияние дифференциации и интеграции научного

знания на процесс развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, что способствует уточнению внутринаучных связей между общей дидактикой, дидактикой средней школы и научно-дидактическим знанием об образовательном процессе в вузе;

изложены историко-педагогические характеристики развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, раскрывающие изменения взаимодействия теории и образовательной практики на каждом из этапов, представлена интерпретация результатов гносеологического анализа развития научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, что вносит вклад в развитие педагогического науковедения и расширяет представления о периодизации развития педагогической науки;

раскрыта многомерная сущность дидактического знания, представлена его спецификация; описаны различия во взаимоотношениях научно-дидактического знания и практики образовательного процесса в высшей школе на каждом из этапов, что расширяет представления о специфике дидактического знания;

изучена взаимосвязь процессов интеграции и дифференциации научного знания в педагогике, их влияние на развитие дидактического знания; взаимосвязь содержания и факторов развития общедидактического знания и дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе; изучены качественные изменения тематических структур дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе на разных этапах его развития, что способствует развитию идей о дисциплинарной структуре педагогики, раскрывает предпосылки выделения дидактики высшей школы в отдельную исследовательскую область, способствует развитию научного знания об обучении в вузе;

проведена апробация исследовательского алгоритма, позволяющего установить уровень концептуализации научного знания (анализ факторов и предпосылок зарождения новой научной проблематики, определение ее специфики, выявление методологических основ), что обогащает методологию науковедческого педагогического исследования опытом применения гносеологической модели развития науки;

обоснована логика осуществления историко-педагогической экспертизы нового научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе, что расширяет представления о способах экспертизы результатов педагогического исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они способствуют сокращению разрыва между теорией и образовательной практикой, за счет того, что:

определены научно-методологические проблемы современной дидактики высшей школы, которые позволяют наметить ряд частных исследовательских проблем, требующих решения в ближайшей перспективе, а также актуальных для дидактики высшей школы направлений исследования;

разработано и внедрено научно-методическое обеспечение повышения квалификации профессорско-преподавательского состава вузов в области дидактики высшей школы, которое содействует развитию дидактической компетентности преподавателей высшей школы, помогает осмыслить изменения образовательного процесса;

созданы учебные пособия, учебно-методические материалы для магистратуры, аспирантуры, программ дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) преподавателей вуза, основанные на полученном знании о дидактике высшей школы, которые востребованы в практике вузов, стимулируют обсуждение изменений, происходящих в дидактике высшей школы, углубляют понимание аспирантами, магистрантами, преподавателями особенностей современного образовательного процесса в вузе;

представлена характеристика современного научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе; особенности современных дидактических исследований образовательного процесса в вузе; результаты дидактического анализа изменений, происходящих в образовательном процессе современного вуза, которые обуславливают функции дидактического знания в профессиональной деятельности преподавателя современного вуза.

Оценка достоверности результатов исследования выявила их обоснованность, подтвержденную систематическим и детальным анализом широкого круга источников (документы о развитии науки в РФ и за рубежом, нормативные документы, определяющие процесс обучения в вузе и профессиональную деятельность преподавателей, научные публикации, посвященные теории и практике образовательного процесса в вузе, учебно-методические материалы), раскрывающих процесс развития научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе. Достоверность результатов работы обеспечивается опорой на комплекс общенаучных методов и методов историко-педагогического исследования наряду с методами теоретического анализа и синтеза. Грамотно **использованы** современные методы сбора и обработки научной информации (моделирование, сравнительно-сопоставительный, историко-культурный, конструктивно-генетический методы и др.).

Идея исследования базируется на обоснованном выборе модели научного знания для изучения развития дидактики высшей школы и осмысления качественных изменений, происходящих в отдельных элементах научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе.

Обоснованность выводов подтверждается тем, что **теоретические основы** и доказательная база исследования построена с учетом фактов и положений, приведенных в научно-педагогической литературе, опирается на известные и проверяемые данные и согласуется с опубликованными в открытых источниках теоретическими и практикоориентированными исследованиями по проблеме развития научно-педагогического знания; **использованы** материалы науковедческих и историко-педагогических исследований, касающихся проблемы развития научно-педагогического и научно-дидактического знания, выводы автора не вступают в противоречие с известными положениями; **установлено**, что авторские результаты согласуются с выводами, представленными в независимых источниках по данной тематике (педагогическая периодика, сборники научных трудов по вопросам вузовского обучения, докторские диссертации и авторефераты диссертаций, касающиеся дидактических аспектов высшего образования, учебно-методические материалы).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке проблемы и обосновании актуальности темы исследования; в определении ведущей идеи и замысла исследования, в формулировке исходной гипотезы; в разработке методологии и отборе методов исследования развития дидактического знания с позиций его концептуализации; в обобщении результатов дидактических исследований, раскрывающих теоретические и практические аспекты образовательного процесса в высшей школе; в корректном анализе образовательной практики, проведении фокус-групповых сессий и структурированных интервью с магистрантами, аспирантами и преподавателями вузов для фиксации изменений, происходящих в практике образовательного процесса в высшей школе; в организации и проведении экспертизы авторской концепции развития дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе; в апробации концепции в образовательном процессе магистратуры и аспирантуры, лично автором разработаны и апробированы учебно-методические материалы и программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) преподавателей вуза, базирующиеся на материалах исследования; в представлении результатов педагогическому сообществу через публикации, выступления на международных, всероссийских и региональных конференциях и методологических семинарах.

Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, решающей проблему выявления сущности, этапов и тенденции развития научно-дидактического знания об образовательном процессе в высшей школе и соответствующей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, Положения о присуждения ученых степеней.

На заседании 31 марта 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Макаровой Н.С. ученую степень доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвующих в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 212.177.02,
доктор педагогических наук, доцент

Чуркина
Наталья Ивановна

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.177.02,
кандидат педагогических наук, доцент

Дука
Наталья Александровна

02.04.2015 г.