

ОТЗЫВ

**официального оппонента Косолаповой Ларисы Александровны
о диссертационном исследовании Гибадуллиной Юлии Маратовны
«Развитие ролевой позиции будущего педагога в образовательном процессе
вуза», представленном на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 13.00.08 – «Теория и методика
профессионального образования» (педагогические науки)**

Проведенное Ю.М. Гибадуллиной исследование соответствует основным направлениям развития педагогической науки и практики образования, отвечает на вызовы времени, связанные с изменением роли и функций современного педагога. Социальный запрос на подготовку учителей, способных к реализации ролей тьютора, модератора, фасилитатора, организатора и др., внедрение федеральных государственных образовательных стандартов как общего, так и профессионального образования, расширение практики СМАРТ-образования, технологий «перевернутого класса», интерактивного обучения и других актуализируют заказ высшей педагогической школе на подготовку современного учителя. Подчеркнем, что автор глубже ставит вопрос: педагог должен быть готов не только к реализации новой роли, но и способен занять позицию, уметь проектировать стратегию взаимодействия, выбирать роли в ситуации взаимодействия.

Еще один важный момент – это обращение автора к развитию не какой-то определенной роли, хотя так в настоящее время чаще представлен научный дискурс, а попытка выделить стержневые компоненты, общие для современных ролей, обращая внимание на изменение базовых функций учителя, на основе которых планируется развивать специфические умения и навыки, характерные для каждой роли. Это подчеркивает актуальность проведенного исследования.

Несомненна актуальность темы и с точки зрения науки. В современных исследованиях проблема развития ролевых позиций чаще рассматривается в контексте деятельности практикующего учителя, в меньшей степени затронуты особенности развития ролевой позиции будущего педагога в процессе профессионального образования в вузе.

Автор грамотно определил методологический аппарат исследования. Объект, предмет, цель работы коррелируют с проблемой и темой. Совокупность выдвинутых задач отражает цель и гипотезу исследования. Их можно классифицировать как однородные по объему и соотнесенные друг с другом, ориентирующие исследование на достижение поставленной цели. Методы исследования соответствуют поставленным цели и задачам. Методологическая и теоретическая основы исследования представлены полно и современно. Положения, выносимые на защиту, обстоятельно отражены в содержании диссертационного исследования.

Задачи исследования, логическая последовательность их решения определили структуру диссертации: введение, две главы, заключение, библиография и приложения.

Теоретические аспекты исследования проработаны глубоко и всесторонне. В соответствии с традицией, первая глава посвящена детальному анализу объекта исследования, в качестве которого рассмотрен образовательный процесс в вузе, направленный на развитие ролевой позиции. Используя метод контент-анализа, соискатель обращается к содержанию и объему ключевых понятий исследования: «позиция», «профессиональная позиция педагога», «ролевая позиция». В результате автор уточняет ведущую категорию исследования «ролевая позиция педагога», под которой в диссертации понимается стратегия взаимодействия педагога с субъектами образовательного процесса (обучающимися, коллегами, родителями и др.), направленная на создание условий для развития, обучения и воспитания детей в изменяющемся социокультурном пространстве. Еще одним ведущим понятием исследования является «развитие ролевой позиции», которое автор обосновывает и вводит на основе принципа конвенциональности. Полученные на данном этапе исследования результаты могут быть отнесены к теоретически значимым.

Вызывает интерес идея автора обратиться к акмеограммам ролевой позиции педагога, выделяя общие и особенные характеристики ролей. Это в дальнейшем нашло свое отражение в структуре ролевой позиции, в которой

автор выделяет ядро – «содействующую» позицию и модули – вариативный компонент, отражающий особенности проявления той или иной роли. Данный результат также вносит вклад в теорию профессионального образования, обладает научной новизной и эвристическим потенциалом при дальнейшей разработке вопросов, связанных с развитием профессионально значимых позиций педагога. Акмеограммы (с.38-39) и характеристики позиций педагога (с.33-37) обладают несомненной практической значимостью.

Привлекает подход автора к определению условий развития ролевой позиции, которые были определены на основе анализа теоретических положений и опыта, сложившегося в практике работы педагогических вузов, а затем были подвергнуты экспертной оценке. Обращает на себя внимание глубокий анализ ведущего условия – интеграции формального и неформального образования в контексте развития ролевой позиции педагога. Научный и практический интерес представляет анализ возможностей данных видов образования в развитии ролевой позиции педагога, выполненный на основе принципа дополнительности и раскрывающий их взаимодополняющий потенциал в данном процессе, когда риски, имеющиеся, например, в рамках формального образования, могут быть преодолены за счет возможностей неформального и наоборот (с.66-68). Практическую ценность имеет технологическое обеспечение данного процесса - алгоритм интеграции формального и неформального образования.

Процесс развития ролевой позиции педагога в исследовании представлен как поэтапный. Правомерным является выделение этапов на основе качественных изменений в структуре личности будущего педагога на этапе обучения в вузе, а не формального перехода с курса на курс.

Проведенная работа позволила автору разработать модель развития ролевой позиции педагога и интегративную программу, являющуюся ключевым звеном модели и механизмом развития ролевой позиции.

Описание и анализ результатов опытно-экспериментальной работы по развитию ролевой позиции будущего педагога в образовательном процессе вуза нашла отражение во второй главе диссертации. Выделенные с учетом

структурных компонентов ролевой позиции критерии её оценки (направленность педагога на содействие образованию личности школьника, ролевая компетентность, рефлексивность), выбранные методы исследования свидетельствуют о корректности проведенного экспериментального исследования. Степень развития мотивационно-ценностного, рефлексивно-регулятивного, когнитивно-деятельностного компонентов ролевой позиции представлена низким, средним и высоким уровнями ее проявления.

Примечательно, что изучение опыта деятельности и анализ состояния развития ролевой позиции педагога в условиях образовательного процесса вуза автор проводит с учетом мнений разных субъектов образования: вузовских преподавателей, студентов, а также работодателей (с. 48-51, 100-102).

Формирующий этап эксперимента выстроен на основе интегративной программы развития ролевой позиции будущих педагогов, имеющей модульную структуру. Первый модуль программы призван обеспечить реализацию условий развития ролевой позиции, а второй – интеграцию содержания и способов поэтапного развития ролевой позиции будущего педагога в формальном и неформальном образовании. Практически значимо, что структурно-содержательная характеристика интегративной программы представлена в соответствии с этапами развития ролевой позиции с учетом места и роли на каждом этапе формального и неформального образования (с. 137-139).

Можно считать оправданным обращение автора к использованию последовательного эксперимента, в котором одна и та же группа испытуемых выступала в качестве контрольной до введения изменений в образовательный процесс и экспериментальной после их введения, поскольку на формирующем этапе проводилась достаточно масштабная и длительная работа и было бы некорректно не включать в неё студентов контрольной группы. Убедительными представляются результаты статистической обработки эмпирических данных при помощи критерия Фишера.

Обращает на себя внимание умелое владение автором методами исследования и скрупулезное, тщательное описание полученных эмпирических

результатов с использованием комплекса диагностических методик. Все результаты грамотно интерпретированы.

Практическую значимость имеют представленные в диссертации и в приложениях фрагменты занятий по развитию ролевой позиции студентов на основе современных технологий (кейс-стади, метода этюдов, квестов, интерактивного, проблемного обучения и др.).

Реализация разработанной интегративной программы позволила получить позитивную динамику в исследуемом феномене.

Приводимые автором оценочные комментарии студентов (стр.172, 174, 176-177, 180-181), качественные и количественные результаты исследования убедительно подтверждают результативность разработанной интегративной программы и модели развития ролевой позиции будущих педагогов, правомерность сделанных выводов. Полученные результаты полно и наглядно представлены в таблицах и рисунках, которыми оснащен текст диссертации.

В диссертации можно выделить целый ряд новых теоретически и практически значимых результатов. *Новизна* работы заключается в конкретизации понятия и структурно-содержательных компонентов ролевой позиции будущего педагога, включающие ядро как содействующую позицию и модули, отражающие вариативные особенности ролей тьютора, модератора, фасилитатора; определении этапов и обосновании условий развития ролевой позиции будущего педагога в образовательном процессе вуза, в том числе взаимодополняющих возможностей формального и неформального образования; разработке структурно-функциональной модели и интегративной программы развития ролевой позиции будущего педагога

Диссертационное исследование Ю.М. Гибадуллиной обладает *теоретической значимостью*, поскольку теория и методика профессионального образования обогащены за счет уточнения содержания и объема понятий «ролевая позиция», «развитие ролевой позиции будущего педагога». Дополнена совокупность ролевых позиций за счет обоснования содействующей позиции как ядра ролевой. Обоснованы этапы, содержательный и организационно-

технологический компоненты профессиональной подготовки будущих педагогов к реализации современных ролей в условиях комплементарности формального и неформального образования, расширяющие совокупность научно-методических знаний теории и методики профессионального обучения и воспитания.

Несомненна и *практическая значимость* исследования. Комплексное решение проблемы развития ролевой позиции будущих педагогов обеспечено информационно, содержательно и технологически. Автором разработаны: интегративная программа развития ролевой позиции будущих педагогов, программы курсов по выбору в рамках формального образования, тренинги и краткосрочные курсы в рамках неформального образования. Практикам будет интересен диагностический инструментарий по оценке уровня развития ролевой позиции студента вуза.

Исследование Ю.М. Гибадуллиной характеризуется корректным использованием авторских материалов исследований с обязательной ссылкой на публикации, тщательностью в аргументации и обосновании собственных выводов, логичностью и последовательностью в структурировании материала в сочетании с научной чёткостью.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют решать проблему развития ролевой позиции будущих педагогов в контексте переориентации системы образования на новые вызовы времени, расширяют научные представления об этапах и способах её развития в образовательном процессе вуза.

Автором достаточно полно представлен собственный опыт педагогической деятельности в качестве преподавателя вуза, что свидетельствует о высокой степени личного участия в проведенном исследовании.

Структура диссертации и логика ее изложения соответствует целям и задачам исследования. По объему основного текста работа соответствует требованиям ВАК РФ для диссертаций на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Основные идеи, результаты и выводы исследования отражены в 16 публикациях (включая 6 публикаций в журналах из перечня ВАК РФ). Работа прошла широкую апробацию. Её результаты докладывались на конференциях различного уровня, семинарах, внедрены в практику образования.

Вместе с тем, в процессе знакомства с диссертацией возникло несколько вопросов, имеющих перспективно-дискуссионный характер:

1. Каковы границы выделения определенного количества развиваемых у студентов ролевых позиций? Можно ли назвать основание для выделения именно 5 ролевых позиций, на которых сосредоточился автор?

2. В работе отмечается, что одной из проблем развития ролевой позиции студентов является стереотип ролевого поведения преподавателя (стр.51). Осталось неясным, предполагалась ли в рамках интегративной программы целенаправленная деятельность по изменению роли самих вузовских преподавателей?

3. В диссертации анализируется опыт российских вузов по развитию связей формального и неформального образования, влияющих на качество подготовки современных специалистов, в том числе способствуя развитию ролевой позиции будущих педагогов. Было бы интересно обратиться в этой связи к анализу международного опыта.

4. В ходе исследования получен комплекс аналитических результатов об интеграции формального и неформального образования в процессе развития ролевой позиции будущих педагогов на этапе обучения в вузе (взаимодополняющие возможности формального и неформального образования, валидация и метапредметный потенциал неформального образования и др.), которые оказались достаточно «скромно» представлены в основных характеристиках исследования.

5. Было ли зафиксировано, какая из ролевых позиций осваивается быстрее и почему?

Несмотря на возникшие вопросы к автору, можно заключить, что оппонируемая диссертация является завершенным научным исследованием, посвященным решению проблемы развития ролевой позиции будущего педагога в образовательном процессе вуза.

Диссертационная работа Ю.М. Гибадуллиной соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Юлия Маратовна Гибадуллина заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

Доктор педагогических наук
доцент, заведующий
кафедрой педагогики
ФГБОУ ВО «Пермский
государственный гуманитарно-
педагогический университет»

Л.А.Косолапова

03.05.2016

Сведения об официальном оппоненте:

Косолапова Лариса Александровна, доктор педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, доцент, заведующая кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Сибирская, 24

Тел: 8 (342) 212-72-53

e-mail: postmaster@pspu.ac.ru

Председателю диссертационного совета Д
212.177.07

по педагогическим наукам на базе ФГБОУ ВО
«Омский государственный педагогический
университет», доктору педагогических наук,
профессору Чекалевой Надежде Викторовне

Настоящим подтверждаю свое согласие выступить в качестве официального оппонента по диссертации Гибадуллиной Юлии Маратовны «Развитие ролевой позиции будущего педагога в образовательном процессе вуза» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки), представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Список публикаций официального оппонента за последние 5 лет:

1. Косолапова Л.А. Специфика образовательной деятельности педагогического вуза // Высшее образование сегодня. – 2015. – № 2. – С. 19-25.

2. Косолапова Л.А., Ильина И.В. Взаимопереходы практика-теория и теория-практика как механизм формирования профессиональных и социальных компетенций студентов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. № 1. – С. 55.

3. Косолапова Л.А., Корчагина Г.В. Сформированность культуры педагогического мышления как проявление компетентности педагога // Современные проблемы науки и образования. – 2014. № 5. – С. 21.

4. Косолапова Л.А. Организация самостоятельной работы студентов в системе гарантий качества профессиональной подготовки специалиста в образовательных организациях высшего и среднего // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1. Психологические и педагогические науки. 2014. – № 2-2. – С. 66-70.

5. Косолапова Л.А., Таринова Н.В. Обучение студентов заочного отделения педагогике: внедрение элементов дистанционного обучения (экспериментально-аналитическая модель) // Российский научный журнал. – 2012. – № 28. – С. 84-91.

6. Косолапова Л.А. Профессионально-исследовательская деятельность современного учителя // Наука и школа. – 2011. - № 3. – С. 49-56.

7. Косолапова Л.А. Подготовка педагогов к реализации тьюторской позиции// Тьюторское сопровождение индивидуальных образовательных программ на разных ступенях обучения: материалы междунар.науч.-практ.конф. (28-30 марта 2012 г., г.Пермь) / под общ. Ред. Л.А. Косолаповой; ред.кол.: Т.Я.Шихова, Н.В.Юняева, Т.П.Гаврилова; Перм.гос.гуманит.-пед.ун-т. – Пермь: ПГГПУ, 2012.- 205с. С. 17-21.

Доктор педагогических наук,

доцент

Л.А. Косолапова

«20» апреля 2016г.