

Отзыв

официального оппонента

о диссертации Дрофа Светланы Юрьевны «Функции языка в культуре транзитивного периода», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Актуальность избранной Светланой Юрьевной темы обусловлена нелинейным характером взаимодействия языка и социокультурной реальности. Язык в эпоху трансформации общества, с одной стороны, отражает соответствующие изменения социокультурной реальности, а с другой – сохраняет традиции, обеспечивая преемственность культуры. Неочевидность взаимовлияний языка и общества, еще более усложняющаяся в переходный период, ставит перед исследователем нетривиальные задачи по изучению роли и функций языка в ситуации транзита. В России, где транзит остается перманентным в течение нескольких десятилетий, интерес к изучению переходной культуры неизбежно носит не только теоретический, но и очевидный практический характер.

Основным достоинством диссертационной работы С. Ю. Дрофа, определившим её новизну и значимость, является, на наш взгляд, попытка конкретизации той особой роли, которую играет язык в культуре транзитивного периода. Эту роль диссертант конкретизирует, выявляя две группы функций языка в культуре переходного периода – репрезентативные и конструирующие. Если репрезентативные функции языка отражают уже существующие реалии переходной культуры, то конструирующие способствуют становлению новой, посттранзитивной, социокультурной реальности. К числу достоинств представленной к защите диссертационной работы также стоит, на наш взгляд, отнести обстоятельный и интересный анализ взглядов представителей классической и неклассической философии на функции языка в социокультурной системе.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения, общий объем работы составляет 169 страниц, список литературы содержит 157 наименований.

В главе I «Становление концепции социокультурного функционирования языка» на основе историко-философского анализа

вводится принципиальное для диссертанта разграничение представлений о функциях языка в классической и неклассической философии, проведен анализ существующих классификаций функций языка. Показано, что в если в классической философии основное внимание исследователей привлекает «правильное значение слов» в научной и обыденной речи (см. с. 23 «язык [в классической философии] исследуется прежде всего в гносеологическом значении, как средство формирования, выражения и трансляции мысли», то в неклассической – трансформация значений в процессе коммуникации («неклассическая философия разработала, в дополнение к представлениям о базовых функциях языка, тему его преобразующего воздействия на социокультурную реальность» с.55). Систематизация функций языка в рамках классической и неклассической философии представляется убедительной и перспективной для дальнейшего использования в качестве методологии исследования.

В главе II «Транзитивность культуры и транзитивность языка» предпринята попытка определить в качестве транзитивной такую культуру, которая в течение определённого исторического времени находится и остается в состоянии преобразования, трансформации» (с. 96). В качестве основной её особенности Светлана Юрьевна выделяет продолжительность трансформационных процессов, специфику которым придает сочетание традиций и новаций в социокультурной реальности. Аргументирован вывод диссертанта о корреляции функций языка и социокультурных процессов.

Оценивая диссертационную работу в целом, следует отметить общую логическую последовательность изложения, методологическую выдержанность, широкую опору на лингвистический и философско-культурологический материал, применение теоретических выводов диссертанта к анализу современной социокультурной реальности. Особо следует отметить ясность языка, в целом корректное употребление философских терминов.

Основные результаты работы, определяющие ее научную значимость и новизну, состоят, на наш взгляд, в следующем:

1. Систематизированы представления о функциях языка в классической и неклассической философии;

2. Выявлена основная интенция в изучении языка в рамках классической философии как когнитивной системы, а в рамках неклассической философии – как коммуникативной системы;

3. Впервые выделено и обосновано наличие в языке транзитивного периода двух групп функций – репрезентативной и конструирующей;

4. Уточнено понятие «транзитивная культура»;

5. Систематизированы взгляды представителей социокультурного подхода к транзитивному состоянию общества и культуры;

6. Выявлена корреляция транзитивной культуры и функций языка в трансформирующейся социокультурной реальности.

Степень обоснованности данных результатов в диссертационном исследовании достаточно высокая, результаты и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы при дальнейшем изучении языка транзитивной культуры. Отдельные положения диссертации могут получить применение в практической деятельности специалистов по социальным коммуникациям.

Несмотря на вышеперечисленные достоинства диссертационной работы, хотелось бы обратить внимание диссертанта на некоторые недостатки.

1. Представляется, что в контексте авторского понимания коммуникативной функции языка как функции передачи информации (знаний, сведений), в которой отсутствуют эмоционально-оценочные компоненты (в отличие от эмоционально-экспрессивной, метаязыковой и др., выделенных диссертантом на с. 9 работы), более корректным является употребление понятия «информационная функция», поскольку на сегодняшний день в научном сообществе за термином «коммуникация» закрепилось значение взаимодействия субъектов по поводу передачи как информационных, так и эмоционально-оценочных сообщений (см. работы А.Д. Кривоносова, В.Н. Гончарова, Д.П. Гавры, М.А. Василика и др.). При этом идея взаимодействия (общения) субъектов является ведущей в существующем определении коммуникативной функции. Об этом говорит и сама Светлана Юрьевна на с. 33 работы: «язык обеспечивает взаимодействие отправителя вербального (словесного) сообщения и его получателя, адресата. Это и есть коммуникативная функция». Поэтому вряд ли можно согласиться с тем, что

коммуникативная функция языка входит в группу репрезентирующих функций (с.9, с.147), ведь в процессе коммуникации социокультурная реальность может как репрезентироваться (когда речь идет о наличной реальности), так и конструироваться (когда речь идет о возможной посттранзитивной социокультурной реальности). Также нельзя согласиться с выводом автора, изложенным на с. 29 работы: «центральной функцией языка она [классическая философия] считала прежде всего коммуникативную функцию». Классическая философия акцентировала внимание на сущностном, истинном значении слова, для которого наличие или отсутствие коммуникации факультативно. Разработка собственно коммуникативных проблем, таких как отсутствие значения слов языка вне коммуникации («симулякры», «пустой знак»), характерна скорее для неклассической философии, и проведенный диссертантом историко-философский анализ подтверждает это.

2. Неясен критерий выбора классификаций функций языка для анализа. Содержание функции во многом определяется системой, в рамках которой она действует. Относительно данной работы можно говорить, по крайней мере, о двух видах систем – собственно языковой и социокультурной. Для анализа диссертантом выбраны как интралингвистические классификации (например, классификация А.А. Реформатского), так и экстралингвистические (например, классификация Р.О. Якобсона). Однако принцип функционирования языка «внутри себя самого» и в более широкой социокультурной системе различен.

3. Неясны критерии разграничения «транзитивной» и «нетранзитивной» культуры. Авторский вариант трактовки критериев («сама промежуточность стабилизируется» с. 100) лишает транзитивное состояние специфики, приравнивает состояние культуры в транзитивный период к другим трансформациям культуры, ведь в каждой культуре существует устойчивое взаимодействие и конфликт субкультур: возрастных, профессиональных, конфессиональных и др.

Данные замечания не снижают общей положительной оценки работы. Поставленные автором в рамках диссертационного исследования задачи решены, сделанные выводы теоретически обоснованы и практически значимы. Содержание автореферата отражает основное содержание

диссертации. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором диссертационного исследования, достаточно полно и убедительно аргументированы.

Диссертация Дрофа Светланы Юрьевны «Функции языка в культуре транзитивного периода» отвечает критериям, указанным в параграфе II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Кандидат философских наук,
доцент кафедры «Философия
и социальные коммуникации»
Омского государственного
технического университета

Федотова
Марина Геннадьевна

24.11.2016

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный технический университет»,
644050, г. Омск, пр. Мира, д. 11
Тел. кафедры «Философия и социальные коммуникации»: 8(3812) 21-77-89,
E-mail: kafedra_fisk@mail.ru