

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Фединой Натальи Григорьевны «Заграничный поход русской армии 1813-1814 гг. в российской исторической литературе», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования**

Заграничный поход русской армии 1813-1814 гг. давно заслуживает быть объектом пристального изучения как в конкретно-историческом, так и в историографическом контексте. Поэтому актуальность заявленной проблематики возражений не вызывает. Действительно, это значимое для Российской империи начала XIX века событие до сих пор находится в тени Отечественной войны 1812 г. Число опубликованных источников и научных трудов по двум этим темам несоизмеримо. В представленной диссертации предпринимается попытка осмыслить историографическую судьбу заграничного похода русской армии 1813-1814 гг. в отечественной исторической литературе XIX – начала XXI вв. Тем самым она восполняет существенный пробел в историографическом исследовании наполеоновских войн.

Структурное построение работы логично и определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 разделов, заключения, списка использованных источников и литературы. Во введении присутствуют все элементы, по которым оценивается квалификационный уровень соискателя: актуальность, историография проблемы, характеристика источниковой базы, научная новизна, хронологические рамки исследования, определены его объект и предмет, сформулированы цель и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, раскрыт методологический инструментарий, приведены сведения об апробации результатов работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют заявленной теме. Для историографического

обзора характерна объективная оценка комплекса работ дореволюционных, советских и современных историков. В целом дан достаточно квалифицированный анализ изученности историографии заграничного похода русской армии 1813-1814 гг. и по его итогам сделан обоснованный вывод об отсутствии специальных комплексных работ по указанной проблеме.

Между тем не совсем понятно, зачем при характеристике дореволюционной историографии компании 1813-1814 гг. Н.Г. Федина останавливается на работах, посвященных Отечественной войне 1812 г. (С. 4, 5)

В первой главе диссертации автор рассматривает становление и развитие научных взглядов на историю заграничного похода русской армии 1813-1814 гг. в исторической литературе XIX – начале XX вв., выделяя внутри периода два направления – официальное и либеральное. Н.Г. Федина старается дать комплексную и объективную оценку обоим направлениям. Так, вполне обоснованной выглядит точка зрения автора, что для официальной историографии, представленной, главным образом, военными историками (Ф.Н. Глинкой, Д.И. Бутурлиным, А.И. Михайловским-Данилевским, М.И. Богдановичем) характерными были апологетика событий, идеализация роли императора Александра I в компании 1813-1814 гг. В тоже время эти работы представляют большой интерес, так как содержат большое количество ценного архивного материала.

Представители либерального направления (к нему Н.Г. Федина справедливо относит и великого князя Николая Михайловича) впервые поставили вопрос о соответствии заграничного похода с внешнеполитическими интересами России. Многие из них считали заграничный поход ошибкой, притупившей чувство патриотизма, и обернувшейся заключением консервативного «Священного союза».

При всей обоснованности и аргументированности выводов, репрезентативности использованных для написания главы источников, она не лишена недостатков.

К сожалению, Н.Г. Федина не обратила внимание на ряд опубликованных воспоминаний непосредственных участников заграничного похода русской армии (И.И. Лажечникова, А.А. Щербинина, П.С. Пущина, А.В. Чичерина, И.М. Казакова, П.А. Колзакова).

Анализируя работу Н.К. Шильдера «Император Александр I. Его жизнь и царствование», автор не всегда пользуется первоисточником, в некоторых случаях цитируя Н.К. Шильдера по монографии А.Н. Цамутали. (С. 37)

Во вступительной части диссертации Н.Г. Федина пишет, что «в настоящем исследовании автор не апеллирует к учебным и учебно-методическим материалам, поскольку их издание предваряется публикацией научных трудов <...>» (С. 16) Однако, вступая в противоречие с этим положением, далее заявляет, что взгляды Д.И. Иловайского «на внешнюю политику Александра I возможно проанализировать на примере его учебных книг». (С. 40)

Мы также не можем согласиться с мнением диссертанта о том, что «формирование научных взглядов Д.И. Иловайского происходило в период реформ 1860-70-х гг.» (С. 40), поскольку магистерскую диссертацию «История Рязанского княжества» он защитил еще 16 июня 1858 г.

Точку зрения В.Е. Иллерицкого относительно понимания С.М. Соловьевым заграничного похода 1813-1814 гг., Н.Г. Федина приводит по работе Л.В. Черепнина (С. 48), в то время как у В.Е. Иллерицкого есть специальная монография, посвященная С.М. Соловьеву.

Во второй главе диссертации анализируется советская историография заграничного похода русской армии 1813-1814 гг. Автор подробно останавливается на концепции М.Н. Покровского, который с точки зрения классового подхода рассматривал компанию 1813-1814 гг. в русле последующих событий 14 декабря 1825 г. В довоенный период в центре внимания исследователей была Отечественная война 1812 г. Тема заграничного похода лишь затрагивалась как часть великого события. Интересно наблюдение Н.Г. Феединой, что в период празднования 200-летнего юбилея М.И. Кутузова

некоторые советские историки (С.Б. Окунь, Е.В. Тарле) усомнились в традиционном взгляде на фельдмаршала как противнике переноса военных действий в Западную Европу. Действительно, точка зрения о нежелании М.И. Кутузова переходить границу базируется только на двух известных источниках – воспоминаниях дальнего родственника М.И. Кутузова Н.П. Шишкова и записках английского военного советника Роберта Вильсона, который не скрывал своего отрицательного отношения к фельдмаршалу.

Н.Г. Федина верно отмечает, что изучение заграничного похода русской армии 1813-1814 гг. в советской исторической науке конца 1950-х – 1980-х гг. носило, преимущественно, «юбилейный» характер. Исследовательский интерес подогревался еще схожестью событий 1813-1814 гг. с освободительным походом РККА в 1944-1945 гг.

В итоге, Н.Г. Федина констатировала, что в советской историографии не было создано ни одной обобщающей работы о заграничном походе. Над историками в оценке событий довлели методологический монизм и политическая конъюнктура. Исследовательский фокус был направлен на изучение различных аспектов Отечественной войны 1812 г. (истории сражений, полков и соединений, биографий полководцев и героев войны)

В третьей главе диссертации рассматривается процесс изучения истории заграничного похода русской армии 1813-1814 гг. в постсоветской отечественной исторической науке. В этот период тема заграничного похода актуализируется и выходит за рамки исключительно военных действий. Историки обращают внимание на социальные, повседневные, биографические и ментальные составляющие данного события. Символом изменений стало проведение в 2014 г. под эгидой Института российской истории РАН крупной международной научной конференции, посвященной проблемам изучения истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Характерной особенностью постсоветского периода стало активное участие в изучении и пропаганде знаний о кампании 1813-1814 гг. культурно-просветительских

организаций и независимых, иллюстрированных военно-исторических журналов.

Н.Г. Федина внимательно анализирует изменения в разработке проблемы, выделяет новые и магистральные направления. Постсоветскую историографию заграничного похода русской армии автор подразделяет на две группы: «ортодоксальная школа», представители которой с незначительными корректировками работают в традициях марксистско-ленинской методологии, и «новое направление», основу которого составляют историки русской армии. Н.Г. Федина подробно рассматривает современный комплекс историографических источников, выделяя в качестве ключевых работы Н.А. Троицкого, А.Г. Тартаковского, В. М. Безотосного Н. А. Могилевского Л. Л. Ивченко, К.Б. Жучкова.

В тоже время нас удивило отсутствие работ молодого исследователя, кандидата исторических наук, члена-корреспондента Академии военно-исторических наук С.Е. Лазарева, автора ряда статей посвященных наполеоновским войнам, опубликованных в журналах «История в подробностях», «Военно-исторический архив», «Военно-исторический журнал», «Новая и новейшая история».

В заключении диссертации содержатся основные выводы. Они вытекают из исследования, четко сформулированы и не вызывают возражений. Библиографический список составлен с досадными погрешностями: почти на каждой странице либо отсутствует название издательства, либо отсутствует указание страниц, либо нет того и другого.

Таким образом, научная новизна исследования сомнений не вызывает. Она состоит в том, что впервые осуществлено комплексное обобщающее исследование изучения истории заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. в отечественной исторической литературе XIX – начала XXI вв. Научно-практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее материалов при подготовке курсов и спецкурсов по

историографии отечественной истории, научных трудов и учебных пособий по истории России XIX в.

Указанные недостатки не ставят под сомнение достаточно высокий научный уровень работы и не влияют на ее положительную оценку. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного исследования, имеющего перспективы в теоретическом и практическом аспектах.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Основные положения работы апробированы на четырех научных конференциях. Автором были опубликованы 6 научных статей по теме диссертации, в том числе 3 статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат и опубликованные научные работы отражают содержание диссертации.

Диссертация Фединой Натальи Григорьевны «Заграничный поход русской армии 1813-1814 гг. в российской исторической литературе» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержание соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент

Профессор кафедры истории, обществознания  
и методики обучения Новокузнецкого института  
(филиала) ФГБОУ ВО

«Кемеровский государственный университет»

доктор исторических наук, доцент

Худолеев Алексей Николаевич

«17» октября 2016 г.

шифр специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы

исторического исследования

Рабочий адрес

654041 Кемеровская область, г. Новокузнецк

ул. Циолковского, 23

тел.: 8 (3843) 77-60-54

E-mail: [vgersh@nkfi.ru](mailto:vgersh@nkfi.ru)

Веб-сайт: <http://nbikemsu.ru/>

Личную подпись д.и.н., доцента А.Н. Худолеева заверяю

Начальник кадровой службы НИФ КемГУ

Е.А. Гардер

«18» октября 2016 г.