

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке

ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого

Президента России Б.Н. Ельцина»,

кандидат физико-математических наук,

старший научный сотрудник

Кружаев Владимир Венедиктович



августа 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертационной работе

Балюты Полины Андреевны

«Дизайн в культурном пространстве», представленной на соискание

ученой степени кандидата философских наук по специальности

09.00.13 – философская антропология, философия культуры

(философские науки)

Представленное исследование П. А. Балюты имеет целью определить место дизайна в отношении формирования культурного пространства. Это актуально в условиях интенсивной коммерциализации дизайна последних 60-70 лет при одновременном процессе экологизации, нарастании социальных и гуманных тенденций в последние два десятилетия. На фоне разнообразных социокультурных изменений современного общества дизайн выглядит то орудием массовой культуры, то организатором позитивных духовных процессов, инструментом маркетинга – и вместе с тем участником образовательных, музейных, туристических и других коммуникаций. Амбивалентность функций дизайна по отношению к культурному пространству затрудняет понимание его природы и ипостасей, равно как и

методологии его изучения. В свою очередь, необходимость их уточнения усиливает актуальность философского исследования П. А. Балюты.

Автор полагает, что именно исследование роли дизайна в культурном пространстве прояснит особенности и способы его трансформации в условиях глобальных интеграционных процессов современности. Дизайн транслирует различные идеи и ценности в культурное пространство, притом, в глобальном масштабе, а значит, становится одним из важнейших факторов его созидания.

Достоверность и обоснованность исследования П. А. Балюты достигаются за счет обращения автора к источникам по теории и философии дизайна и проектной деятельности, таких как Н. В. Воронов, В. Л. Глазычев, К. Кантор, С. М. Михайлов, Г. Рид, Г. П. Щедровицкий и др. Особое место среди них занимают работы выдающихся практиков и теоретиков дизайна Т. Мальдонадо и Дж. Нельсона. Анализ и обобщение позиций, посвященных различным аспектам культурного пространства (аксиологическая концепция культурного пространства С. Н. Иконниковой; деятельностный подход М. С. Кагана; семиотическая модель культурного пространства Ю. М. Лотмана; информационный подход А. Моля; структурный подход А. Н. Быстровой), позволяет автору точнее показать его структуру и аспекты.

Новизна исследования П. А. Балюты связана со стремлением показать закономерности влияния дизайна на культурное пространство, в котором он себя реализует. По мнению автора работы, этот ракурс изучения дизайна обладает и методологической эвристичностью.

В соответствии с гипотезой и целью автор определяет общую логику и структуру диссертации, которая имеет две главы, каждая из которых включает по два параграфа.

Глава I «Дизайн в культуре» исследует вопрос о возрасте и специфических чертах дизайна. Здесь несколько описательно перечислены наиболее значимые моменты и персоналии процесса становления дизайна в

связи с развитием культуры, в особенности последних 150 лет. Автор вычленяет несколько этапов. Согласно П. А. Балюте, «в 1900–1930 годы формируется понимание дизайна как важной социальной практики, направленной на создание уютного мира приспособленных к человеческим надобностям вещей» (с. 24), а в 1940–70-е гг. его понимают уже не просто как технику создания внешнего вида продукции, «дизайн должен учитывать отношения между людьми». Момент появления коммерческого дизайна в США начала 1930-х гг. не вполне отчетливо вычленен в работе, а значит, в стороне от осмысления остается одна из важнейших коллизий дизайна, связанная с возможностью его подчинения задачам маркетинга и рекламы, что, на наш взгляд, не вполне правомерно в диссертации, претендующей на философский уровень производимых обобщений. Еще один этап датирован 1980–2000-ми гг., когда дизайн меняется одновременно с «разнообразными социальными трансформациями» (с. 31).

Далее автор рассматривает дизайн как компонент культурного пространства. Для этого она обращается к представлениям о пространстве, возникавшие в ходе развития западноевропейской культуры и влиявшие на формообразование (античные представления – на архитектуру, нововременные – на градостроительство и т.п.).

При этом весьма продуктивным является анализ более поздних этапов развития представлений о пространстве, в частности, замечание автора о двух взаимодополнительных направлениях исследования пространства: парадигме телесности (Э. Гуссерль, М. Мерло-Понти) и парадигме значимости (М. Хайдеггер) (с. 46). Ниже приведены пять подходов к пониманию культурного пространства, позволяющих, по мнению автора, лучше понять специфику дизайна, его различных задач и сторон. Их описание приводит П. А. Балюту к тезису о том, что «дизайн специфически себя проявляет во взаимодействии со всеми элементами культурного пространства...» (с. 66).

В главе II «Роль дизайна в развертывании культурного пространства» показаны специфические формы взаимодействия дизайна с культурным пространством и его отдельными элементами, притом в их конкретной наполненности. Дизайн здесь трактуется как деятельность, формирующая ценностно-значимые и духовно-осмысленные характеристики культурного пространства. Его средства позволяют осуществлять конструирование и конституирование культурного пространства. Это происходит в таких формах, как: опривычивание (с. 72); типизация; воплощение и транслирование новых идей и ценностей (с. 74), а также

В заключении диссертации подведены итоги исследовательской работы, сделаны выводы. Цель работы в основном достигнута. К результатам диссертационного исследования, обладающим научной новизной, можно, на наш взгляд, отнести следующие положения:

- 1) Констатацию особенности дизайна как элемента и фактора формирования культурного пространства;
- 2) Выделение трех этапов развития дизайна, обусловленных его вплетенностью в социокультурные процессы, с вычленением задач и проектных доминант каждого из этапов;
- 3) Определение основных этапов развития представлений о пространстве в их зависимости от смены научной и философской парадигм, а также в их влиянии на формообразование;
- 4) Определение основных форм конструирования и конституирования дизайном культурного пространства.

В целом диссертационная работа П. А. Балюты производит впечатление самостоятельного законченного исследования. Основные положения, используемые методы и методики, выводы достаточно аргументированы, хотя категориальный аппарат не всегда дифференцирован (в особенности в отношении понятий «искусство», «архитектура», «дизайн»).

Работа строится на обширном корпусе теоретических материалов. Автор анализирует российские и зарубежные источники. По тексту диссертации имеется ряд замечаний и предложений.

Вопросы:

1. Как автор понимает дизайн – это по преимуществу подсистема культуры, тип проектного мышления, сфера профессиональной деятельности, сам продукт, созданный особым способом, или что-то еще? В свою очередь, нечеткость обозначения дизайна приводит к путанице (в качестве продукта дизайна фигурирует, к примеру, здание музея Гуггенхайма в Бильбао, арх. Ф. Гери (с.77), в качестве дизайнера далее упоминается архитектор С. Калатрава).

2. Если в диссертации, по утверждению автора, используются диалектический метод, культурологический подход, сравнительно-исторический метод, аксиологический и системный подходы (с. 7), то почему их недостаточно для определения специфики дизайна и требуется дополнительное введение категории «культурное пространство» для достижения понимания дизайна (с. 3), к которому стремится П. А. Балюта?

3. Кто, помимо А. Н. Быстровой, является представителем структурного подхода к пространству культуры? Как этот подход соотносится со структуралистским подходом К. Леви-Строса и его последователей?

4. Почему дизайн, по мнению автора работы, занимается не *созданием* культурных ценностей, а лишь их опривычиванием, типизацией, воплощением и транслированием новых идей и ценностей, а также их легитимацией (гл. 2)? Каков основной социокультурный механизм, позволяющий продуктам дизайна делать это (о нем кратко, без расшифровок, упоминается, к примеру, на с. 32) и что отличает его от художественных, научных и других механизмов?

Считаем, что в дальнейшем автору необходимо разработать более детализованную философскую модель дизайна, включающую в себя представление о различных видах дизайна, особенностях протекания проектного процесса и процесса реализации идеи в дизайне, отличие дизайна от искусства, архитектуры и других проектных практик, имеющих эстетико-прикладной характер.

Небольшие замечания касаются написания ряда фамилий (например, В. Папанек на с. 5 написан, как Папенек), отсутствия инициалов в фамилиях (напр., с. 41 и ряд др.).

Указанные выше вопросы и замечания естественны для любого научного текста и не снижают научной и философской значимости работы П. А. Балюты. Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную под руководством доктора философских наук, профессора Л. Н. Дмитриевой. В ней решена важная научная задача, которая помогает расширить представление о социокультурном потенциале дизайна в контексте закономерностей формирования современной культуры, сформулированы положения, имеющие существенное значение для философии культуры. Основное содержание работы отражено в авторских публикациях и изложено в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

Считаем целесообразным продолжить авторские исследования дизайна как фактора формирования культурного пространства, поскольку подобное видение дизайна способствуют развитию его самосознания и нарастания в нем гуманистической составляющей.

Заключение о соответствии диссертации и автореферата предъявляемым требованиям. Диссертационная работа П. А. Балюты выполнена в полном объеме, соответствует темам паспорта специальности 09.00.13 (3.28. Основные механизмы трансляции культуры; 3.33. Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих

закономерностей существования культуры), отвечает требованиям пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Ее автор Полина Андреевна Балюта заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Отзыв рассмотрен на заседании кафедры культурологии и дизайна 29 августа 2016 года, протокол № 28. Отзыв написан доктором философских наук, профессором кафедры культурологии и дизайна, доцентом Быстровой Татьяной Юрьевной.

Заведующий кафедрой культурологии
и дизайна, кандидат
исторических наук,
доцент



Ган Ольга Иосифовна

29.08.2016

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19. Телефон: (343) 375-48-90. v.v.kruzhaev@urfu.ru

Кафедра культурологии и дизайна. E-mail: cult.diz@gmail.com.

Тел.: (343)375-93-24