

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.03 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВПО «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 15.10.2015 № 23

О присуждении Оводовой Светлане Николаевне, гражданке России, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Антропокультурная реальность: сущность и способы ее репрезентации» по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки) принята к защите 10.07.2015, протокол № 20, диссертационным советом Д 212.177.03 на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Минобрнауки России; 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14; приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 № 532/нк.

Соискатель Оводова Светлана Николаевна, 1987 года рождения, в 2009 году окончила ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского». В 2011 году окончила магистратуру ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет». В 2015 году окончила очную аспирантуру при кафедре философии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки). С 2013 года по настоящее время работает в ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» в должности преподавателя кафедры теологии и мировых культур.

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор философских наук Нефедова Людмила Константиновна, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

1. Спирова Эльвира Маратовна, доктор философских наук, заведующая сектором истории антропологических учений, ФГБУН Институт философии Российской академии наук;

2. Хлебникова Ольга Владимировна, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения», доцент кафедры истории, философии, культурологии,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном Гончаровым Сергеем Захаровичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, культурологии и искусствоведения, указала, что «диссертация Оводовой Светланы Николаевны на тему «Антропокультурная реальность: сущность и способы ее репрезентации», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки), является законченным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием по актуальной теме. Учитывая актуальность проблемы исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, считаем, что диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор, Светлана Николаевна Оводова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры».

Соискатель имеет 32 опубликованные работы по теме диссертации, из них 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, остальные – статьи

и тезисы докладов на научных конференциях. Все работы выполнены самостоятельно, общий объем публикаций – 7,74 п. л. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Оводова, С. Н. Актуальное и потенциальное в современной антропокультурной реальности / С.Н. Оводова // Вестник Омского университета. – 2012. – № 3 (65). – С. 62-63. (Перечень ВАК).

2. Оводова, С. Н. Слово и визуальный образ в современной культуре / С.Н. Оводова // Вестник Омского университета. – 2013. – № 1 (67). – С. 151-153. (Перечень ВАК).

3. Оводова, С. Н. Идея реальности в философских понятиях и метафорах / С.Н. Оводова // Омский научный вестник. – 2013. – № 4 (121). – С. 101-105. (Перечень ВАК).

4. Оводова, С. Н. Критерии и принципы проведения гуманитарной экспертизы дизайн-проектов / С.Н. Оводова // Омский научный вестник. – 2013. – № 5 (122). – С. 232-235. (Перечень ВАК).

5. Оводова, С. Н. Проектирование антропокультурной реальности посредством дизайна / С.Н. Оводова // Вестник Омского университета. – 2014. – № 1 (71). – С. 136-142. (Перечень ВАК).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, все положительные:

1. Брандт Г. А., доктора философских наук, заведующей кафедрой социально-гуманитарных дисциплин НОУ ВПО «Гуманитарный университет», Закса Л. А., доктора философских наук, профессора, ректора НОУ ВПО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург). Замечание: попытка рассмотреть антропологические параметры культуры – конструируемость, контемпоральность, контекстуальность и т.п. – в постнеклассической парадигме наталкивается на эссенциалистскую исходную позицию автора, в результате чего понятие, призванное быть новым, «мягким», текучим, отливается в «тяжелые», константные формы классического мышления.

2. Быстровой Т. Ю., доктора философских наук, профессора кафедры культурологии и дизайна, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург), профессора Межвузовского центра по преподаванию культурологии в технических вузах РФ. Замечание: конкретные виды бинарных оппозиций и доминант культуры выглядят не вполне обоснованными и непонятными для процесса исследования культуры; почему религия или искусство являются не столько видами деятельности или сферами культуры, сколько доминантами модели антропокультурной реальности.

3. Мурзиной И. Я., доктора культурологии, профессора, заведующей кафедрой культурологии института филологии, культурологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет». Вопросы: конструирование антропокультурной реальности процесс стихийный или направленный? Можно ли говорить о формировании реальности вне текста?

4. Светлова Р. В., доктора философских наук, профессора, декана факультета философии, богословия и религиоведения ЧОУ ВО «Русская Христианская Гуманитарная Академия». Вопрос: если в первом параграфе первой главы приводятся логически обоснованные принципиальные положения, касающиеся соотношения понятий реальности и действительности, то зачем привлекать внушительный историко-философский материал для иллюстрации этих позиций?

5. Сырова В. Н. доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Замечание: в чем продуктивность разделения на реальность и действительность, как это позволяет «определить сущностную наполняемость понятия «антропокультурная реальность»?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана авторская концепция антропокультурной реальности, определены ее сущностные свойства, выявлены текстуальные способы ее репрезентации, предложен целостный подход к проектированию культурной реальности, учитывающий антропологические параметры и позволяющий формировать среду, в пределах которой жизнь человека будет комфортной и осмысленной, доказан эвристический потенциал понятия антропокультурной реальности. Введена авторская трактовка понятия антропокультурной реальности**

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказаны** положения, проясняющие сущность антропокультурной реальности; **применительно к проблеме диссертации результативно использованы** диалектический, герменевтический, феноменологический и сравнительно-исторический методы; **изложены** теоретические положения, указывающие на границы применения антропных характеристик при проектировании культурной реальности; **раскрыты** сущностные характеристики антропокультурной реальности; **изучены** подходы к определению понятия культуры, антропологические параметры культуры, способы репрезентации антропокультурной реальности. **Проведена модернизация** содержания понятия антропокультурной реальности, что позволяет использовать понятие антропокультурной реальности в философии и рассматривать ее как область социального бытия, формирующуюся в ходе интегрирующего, контемпорального взаимодействия необходимых и существенных характеристик человека и культуры.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработана** авторская концепция антропокультурной реальности; **определена** возможность использования понятия антропокультурной реальности для оценки культурных программ с целью выявления заложенных в них антропологических проектов, культурных трендов и социальных моделей взаимодействия; **создана** четырехуровневая модель репрезентации антропокультурной реальности; **представлены** рекомендации по использованию понятия антропокультурной реальности для выявления социальных, культурных, антропологических последствий внедрения новаций в повседневное измерение человека.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила** их обоснованность, подтверждённую систематическим и детальным анализом первоисточников, опорой на работы из различных областей философских наук. Достоверность результатов работы обеспечивается соответствием категориальному аппарату и образцам аргументации классической и неклассической философии, а также опорой на многочисленные научные исследования в области гуманитарного знания, непротиворечивостью выводов, внутренней согласованностью полученных результатов; **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах; **идея базируется** на философском осмыслении сущности антропокультурной реальности, обобщении принципов анализа культуры, антропологических параметров культуры, выявления естественных и искусственных оснований антропокультурной реальности; **использованы** материалы исследований отечественных и зарубежных авторов, касающихся осмысления сущности и развития культуры, различных форм ее бытия и сфер проявления; **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике; **использованы** современные приемы и методы сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, в получении исходных эмпирических и теоретических данных, в обработке, анализе и интерпретации материала, в апробации результатов исследования на всероссийских, международных, региональных научно-практических конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования, в научной апробации материалов исследования в педагогической деятельности.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития философской антропологии и философии культуры. На этом основании диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация «Антропокультурная реальность: сущность и способы ее репрезентации» выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней».

На заседании 15.10.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Оводовой Светлане Николаевне ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Денисов Сергей Федорович

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
15.10.2015 г.

Варова Наталья Леонидовна