

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.03 НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07.04.2016 № 10

О присуждении Хлебниковой Ольге Владимировне, гражданке России, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Самоопределение философии в качестве литературы (на материале западной философской традиции)» по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки) принята к защите 28.12.2015, протокол № 39, диссертационным советом Д 212.177.03 на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Минобрнауки России; 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14; приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 № 532/нк.

Соискатель Хлебникова Ольга Владимировна, 1975 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Познание как игра» защитила в 2004 г. в диссертационном совете, созданном на базе Омского государственного педагогического университета. Работает доцентом кафедры истории, философии и культурологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения».

Диссертация выполнена на кафедре истории, философии и культурологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения».

Официальные оппоненты:

1. Анкин Дмитрий Владимирович, доктор философских наук, доцент, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», профессор кафедры онтологии и теории

познания. 2. Донских Олег Альбертович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления (НИНХ)», заведующий кафедрой философии. 3. Черняк Наталья Алексеевна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», доцент кафедры философии, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева» в своем положительном заключении, подписанном Еленой Николаевной Викторук, доктором философских наук, профессором, заведующей кафедрой философии, социологии и религиоведения, указала, что диссертация О. В. Хлебниковой «является законченным, оригинальным и самостоятельным исследованием, обладающим существенной научной новизной. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание», «тема и содержание работы соответствуют специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки)»; диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней». «Автор диссертационного исследования Ольга Владимировна Хлебникова заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки)».

Соискатель имеет 53 опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликовано 33 научные работы общим объемом 27,1 печатных листов, в том числе 2 монографии, 17 статей в научных журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий. Работы выполнены самостоятельно. Наиболее значимые научные работы по диссертации:

1. Хлебникова, О. В. Понятие «философский текст» в перспективе семиотики / О. В. Хлебникова // Ценности и смыслы. – 2011. – № 5 (14). – С. 65–75. (Перечень ВАК)

2. Хлебникова, О. В. Профессиональный философ в современном социокультурном пространстве / О. В. Хлебникова // Идеи и идеалы. – 2012. – № 3 (13). – Т.1. – С. 119–125. (Перечень ВАК)
3. Хлебникова, О. В. Феноменология Б. Спинозы / О. В. Хлебникова // Ценности и смыслы. – 2012. – № 4 (20). – С. 26–35. (Перечень ВАК)
4. Хлебникова, О. В. Профессиональное исследование и проблема метода / О. В. Хлебникова // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2012. – № 5 (112). – С. 127–130. (Перечень ВАК)
5. Хлебникова, О. В. Сравнительный анализ стилей философской и художественной литературы / О. В. Хлебникова // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2013. – № 2 (116). – С. 107–110. (Перечень ВАК)
6. Хлебникова, О. В. Гносеология как теория присвоения значения / О. В. Хлебникова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 2. – С. 156–161. (Перечень ВАК)
7. Хлебникова, О. В. Литературность знания / О. В. Хлебникова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8. – Ч. 2. – С. 193–197. (Перечень ВАК)
8. Хлебникова, О. В. Классификация жанров философской литературы / О. В. Хлебникова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 4 (56). – Т. 1. – С. 201 – 207. (Перечень ВАК)
9. Хлебникова, О. В. Философ в движении / О. В. Хлебникова // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2014. – № 2 (16). – С. 191–196. (Перечень ВАК)
10. Хлебникова, О. В. Сравнительный анализ стилей философской и научной литературы / О. В. Хлебникова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 10. – Ч. 1. – С. 184–187. (Перечень ВАК)
11. Хлебникова, О. В. Герменевтический код в философском тексте / О. В. Хлебникова // Исторические, философские, политические и юридические

науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 11. – Ч. 1. – С. 186–189. (Перечень ВАК)

12. Хлебникова, О. В. Антропология в контексте семиотики / О. В. Хлебникова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 1771. (Перечень ВАК)

13. Хлебникова, О. В. Проблема соотношения речи и письма в современной философии / О. В. Хлебникова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – 2014. – № 5. – С. 11–18. (Перечень ВАК)

14. Хлебникова, О. В. Концепт философа как «последнего» человека во взглядах Ф. Ницше / О. В. Хлебникова // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 12. – С. 346–349. (Перечень ВАК)

15. Хлебникова, О. В. Преподавание философии в призме современности / О. В. Хлебникова // Alma mater. – 2015. – № 7. – С. 24–28. (Перечень ВАК)

16. Хлебникова, О. В. Репрезентация пути в философию в философских текстах / О. В. Хлебникова // В мире научных открытий. – 2015. – № 7.10. – С. 3638–3646. (Перечень ВАК)

17. Хлебникова, О. В. Философ как лирический герой текста / О. В. Хлебникова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9. – Ч. 1. – С. 181–183. (Перечень ВАК)

На автореферат поступили отзывы, все отзывы положительные:

1. Арутюнян М. П., доктора философских наук, заведующей кафедрой философии и социально-гуманитарных дисциплин, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет». Содержит замечание: имеет место несколько искусственный и надуманный в отношении философских текстов как феномена характер заимствованной у Р. Барта методологической схемы семиотической концепции внутритекстовых фигур – «семи наиболее значимых фигур действующего философа, а именно, фигуры одиночества, умирания, подвижничества, травмированности, виновности, причастности чуду и Богоискательства». Хотелось бы увидеть связь этих фигур, с экзистенциальными состояниями «удивление» и «удовольствие».

2. Бондаренко И. А., доктора философских наук, профессора кафедры философии, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского». Содержит вопрос: не кажется ли автору, что, помимо Б. Спинозы и Ф. Ницше, в третьей главе диссертации было бы уместным обращение к наследию Блаженного Августина?

3. Быстровой А. Н., доктора философских наук, профессора кафедры философии и культурологии, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», г. Новосибирск. Содержит замечания: 1) за пределами исследования оказались такие жанры философской литературы, как диссертация и реферата; 2) было бы уместно присутствие в исследовании литературных параллелей и реминисценций, выступающих как специфическая форма осуществления мысли не только в виде «конкретизации» определенных образов мира, но и в виде некоего «онтологического статуса», влияющего на образ философствования автора.

4. Лившица Р. Л., доктора философских наук, профессора кафедры философии и социально-политических наук, ФГБОУ ВПО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет». Замечания: 1) вызывает критику трудная для понимания, «постмодернистская», манера философствования автора; 2) отсутствует попытка спроецировать авторскую концепцию на отечественную философскую традицию; 3) отсутствует анализ вопроса о том, в чем состоит специфика образов, которыми оперирует философия, по сравнению с наукой и художественной литературой; 4) неологизм «аспектизировать» (с. 9) неудачен.

5. Чупрова А. С., доктора философских наук, профессора кафедры всеобщей истории, философии и культурологии, ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет». Содержит вопрос: неужели в философии вообще нет места радости, оптимизму, посясторонней чувственности и желанию жить без ницшеанской надрывности и антиэгалитаризма?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана авторская концепция философии как особой разновидности литературы, позволившая выявить качественно новые закономерности в становлении феномена философствования; **предложена** оригинальная идея исследования западной философской традиции в контексте формирования специфической письменной практики; **доказана** перспективность рассмотрения философии как литературы в качестве универсального основания возможного анализа обстоятельств бытования различных дискурсов; **введена** в научный оборот семиотическая модель исследования механизмов смыслообразования в основных областях философского знания и становления смысла в философских текстах.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказаны положения, вносящие существенный вклад в расширение представлений о феноменах философии и философствования; **применительно к проблеме диссертации результативно использованы** феноменологический, герменевтический и семиотический методы; **изложены** теоретические положения, способные послужить основанием для изучения особенностей смыслообразования в сфере философии; **раскрыты** положения о сущностных характеристиках феномена философии, что позволяет решать ряд важных проблем в онтологии, теории познания и философской антропологии; **изучены** закономерности связи между философской, научной и художественной литературами; **проведена модернизация** существующих подходов к изучению специфики философствующего разума.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработана концепция, интерпретирующая сущностные характеристики философии; **определены** факторы и принципы формирования философского смысла; **создана** модель становления смысла в области философии; **представлены** основы методологии дальнейшего изучения и подходы к пониманию природы философии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила их обоснованность, подтвержденную систематическим и детальным анализом первоисточников, опорой на работы из различных областей философского знания. Достоверность результатов работы обеспечивается соответствием категориальному аппарату и образцам аргументации классической и неклассической философии, а также опорой на многочисленные научные исследования в области гуманитарного знания, непротиворечивостью выводов, внутренней согласованностью полученных результатов; **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах; **идея базируется** на обобщении результатов исследований проблемы сущности феномена философии; **использованы** материалы исследований многочисленных классических, современных, отечественных и зарубежных авторов, касающихся проблемы сущности феномена философии, современные приемы и методы сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, в получении исходных эмпирических и теоретических данных, в обработке, анализе и интерпретации материала, в апробации результатов исследования на всероссийских, международных, региональных научно-практических конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования, в научной апробации материалов исследования в педагогической деятельности.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемы, имеющей значение для развития онтологии,

теории познания, философских наук в целом. На этом основании диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация «Самоопределение философии в качестве литературы (на материале западной философской традиции)» выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемым к докторским диссертациям в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней».

На заседании 07.04.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Хлебниковой Ольге Владимировне ученую степень доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор

Денисов
Сергей Федорович

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент

Варова
Наталья Леонидовна

07. 04. 2016 г.