



# Молодость

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

Газета  
основана  
1 января 1955 г.

№ 39 (959)

ВТОРНИК

12

ДЕКАБРЯ  
1989 г.

ЦЕНА 1 коп.

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ  
ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИНИСТИТУТА ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

## Поговорим об Октябре

Вопросы революции, социализма интересуют каждого человека, какого бы возраста он ни был, постоянно дискутируются в нашем обществе.

Нас глубоко взволновал тот факт, что на торжественном собрании, посвященном 72-й годовщине Великого Октября, почти не было студентов, да и из преподавателей пришли немногие. Что это: элементарная лень или обесценивание идеалов?

Каково же отношение наших студентов к революции? Этот вопрос мы задали некоторым студентам. Ответы на него, а также комментарий доктора исторических наук В. Худякова мы публикуем в сегодняшнем номере.

### ИЗ РАЗГОВОРА СО СТУДЕНТАМИ

— Я считаю, что будущая революция была преждевременной. Любая формация должна смениться новой только тогда, когда она себя изжила. А капитализм себя еще не изжил. Что получается сейчас? Какой социализм? Снова идет возвращение к капитализму.

— Вашему поколению идеалы просто навязывались, вы их не воспринимали, как говорится, с молоком матери. Вот потому они так сильно не в вас и сидят.

— Без идеалов жить тяжело. Но вообще-то у каждого поколения есть свои идеалы. Но почему о них обязательно говорить?

— А мне не нравится, что буквально на каждом шагу — портреты Ленина. Хорошо, пусть это идеал, но зачем его тиражировать? Как я отношусь к Ленину? А я про него всей правды не знаю. Сейчас что ни день — что-нибудь про кого-нибудь новое узнаешь. И, как правило, негативное.

— Судить историю трудно. Было много просчетов, но сейчас ничего не вычеркивай, не выкиньешь и не исправишь.

— Если бы не было революции, не знаю, как бы я жил сейчас и учился ли бы в институте.

— Это была первая революция с такими именно последствиями, не было опыта.

— Если бы крестьянам раздали землю до революции, они не пошли бы за Лениным.

— Я вообще свою страну ненавижу, но уехать отсюда не могу, потому что

знаю, что буду скучать по омским туманам.

— Я отношусь к революции, как к событию в жизни общества, очень отрицательно.

— Мы ничего не знаем о революции, ее истинных целях, задачах.

— Революция нам ничего не дала.

— То, что революция не достигла своих целей, — это неправда. Люди сами виноваты в ее последствиях.

— Мне лично изучение революции приносит одни разочарования.

— В 1917 году революция назрела, и она была неизбежна. Была нужна людям, а не одному человеку.

— Страна ничего не потеряла с революцией, но и приобрела немного.

— Революция делала бесознательная масса, поэтому последствия ее закономерны.

— То, что было после революции, к ней отношения не имеет.

— Революция — просто военный переворот, в результате которого к власти пришла и живет хорошо только верхушка. И до сих пор это так.

— Если бы не было революции, у нас сейчас был бы развитый капитализм не хуже, чем в Японии.

— Как было перед революцией? Рабочий получал в день 5,50 килограмма мяса стоил 50 коп., корова — 18 рублей, билет на Шалышину — 3 рубля. А где сейчас можно купить дешевле мясо, а тем более корову? И толку с того, что зарплата растет... С идеалами сейчас вооб-

ще надо осторожней. Слишком много разочарований.

Комментарий. Мне кажется, что ответы на поставленные редакцией вопросы представляют типичное для кризисной эпохи мышление. Экономический кризис, вызвавший в последнее время социальную напряженность, политические, идеологические и национальные потрясения привели к смене стереотипа мышления.

В связи с этим невольно напрашиваются исторические аналогии с кризисом конца 20-х начала 30-х гг. нашего столетия, когда значительная часть населения капиталистических стран стремилась бежать куда угодно из своей страны, готова была броситься в объятия самых антинародных и экстремистских организаций (так, в частности, фашизм и дорвался до власти). Именно разочарование в экономической системе капитализма, инстинктивный бунт буржуазной демократии против ралльных ценностей 50-х годов заставляло деятелей культуры самых разных направлений (А. Барбюс, Л. Фейхтвангер, А. Жид, М. Горький, И. Эренбург, Н. Бердяев и др.), несмотря на геноцид, проводимый сталинской верхушкой в отношении собственного народа, голод и разруху, рассматривать события в нашей стране как второй вал революции, «день второй», и приветствовать их, одновременно осуждая и проклиная то, что имело место на Западе.

Полобного рода явления мы наблюдаем сейчас и в нашем обществе. Нынешняя ситуация вызывает разочарование идей социализма, ненависть ко многим проявлениям нашей жизни, стремление бежать на материально обеспеченный Запад.

Кроме того, в ответах проявился уровень нашей культуры как общей, так и политической. Стремление поменять «плюс» на «минус», обругать как можно крепче того, кто с нами в несогласии, а также все прошлое нашей страны, отказать от всех идеалов, если прежние оказались ложными или иллюзорными

— таковы основные черты нашего политического сознания.

Хочется сказать и об элементарной грамотности. Что только в последнее время не успишь и не прочитаешь! Совсем недавно в «45 канале» журналист Л. Мутковский заявил, что до революции в Омской области урожай зерновых составлял 40 центнеров с гектара (на самом деле он равнялся 40 пудам — 7 центнерам). Примерно такая же ситуация с привлечением в опросе бюджетом рабочих. На самом деле зарплата самого высокооплачиваемого до революции петербургского пролетария (за месяц) равнялась 59 руб. (среднемесячная по России равнялась в 1900 г. — 187 руб., в 1914 г. — 249 руб.). Расходы на жилище составляли 12 руб., питание — 30 руб., культурно-просветительные расходы — 2 руб. 05 коп., одежда и обувь — 7 руб. 58 коп. и др.

И, наконец, главное — о Великой Октябрьской социалистической революции. Я думаю, что ни она сама, ни ее благородные цели не нуждаются в защите. Под ее благотворным влиянием изменился весь мир, распалась колониальная система, коренным образом изменился образ жизни капиталистических стран (известная шутливая формула: «От победы Великой Октябрьской социалистической революции больше всего выиграли трусливые капиталистические страны» — не так далека от истины). Изменился принцип и категории моральных оценок и т. д. И не вина Октябрьской революции, а трагедия ее, что в конце 20-х гг. руководство страны свернуло с идеологии, отошло от марксистских принципов, изуродовало идею социализма. Мне представляется, что идеалом нашего выбора общественного пути должны стать идеалы революции: «Власть — Советам. Земля — крестьянам. Фабрики — рабочим. Свобода — художникам» и т. д.

В. ХУДЯКОВ,

доктор исторических наук.

## Законы и перестройка

Завершилась очередная сессия Верховного Совета СССР, длившаяся с 25 сентября 42 рабочих дня. Из 34 вопросов повестки дня было рассмотрено 29, да еще 20 были включены дополнительно, по требованию жизни.

По-разному оцениваются итоги работы. Кто-то недоволен тем, что депутаты не всегда четко выступили, отвлекаясь от главного. Кто-то считает, что нет отдачи от их разговоров, так как на прилавках товаров не прибавилось и даже напротив, экономическое положение обострилось. И все-таки результаты есть, если исходить из того, что депутаты производят не колбасу и мыло, а законы и постановления.

Среди них на первое место нужно поставить принятые законы об аренде и об экономической самостоятельности Прибалтийских республик. Обсуждается всенародно закон о собственности СССР, причем с альтернативными вариантами. Тем самым закладывается правовая основа перестройки, что имеет сейчас ключевое значение, поскольку новые отношения зачастую натываются на старые бюрократические инструкции.

Это можно показать на примере аренды. Ее планы неоспоримы. Так, в совхозах и колхозах нашей области арендный подряд весьма эффективен. Студенты нынешнего 4 курса филологического факультета собирали материал по своим родным хозяйствам. В совхозе «Крестинский» Оконешниковского района звено из трех человек (семейный подряд) не только увеличило производство свинины, но и добилося снижения затрат до 223 рублей на центнер против 354 рублей. Заработная плата выросла в звене до 332 рублей (против 220 в среднем по хозяйству). Выходит, что арендный подряд выгоден и работникам, и всем нам. Однако и в Омской области, и в стране в целом арендные отношения еще только в зародыше. Важнейшая причина — не было твердых правовых гарантий арендаторам. И закон об аренде устраняет этот серьезный пробел. Думается, что теперь аренда перешагнет бюрократические преграды. Такова потенциальная сила только одного из принятых законов.

Много перемен в хозяйственную жизнь внесет и закон об экономической самостоятельности Прибалтийских республик. Он является экспериментальным, так как с 1991 года и остальные республики должны ускорить свои экономические права. А это позволит эффективно решать и социальные проблемы, не обращаясь с протянутой рукой к центру.

Однако центральное место занимает обнародованный для обсуждения закон о собственности в СССР. Он, когда будет принят, переведет на язык практики новые подходы к экономическому строю социализации, будет означать перемену всей нашей точки зрения на социализм. Реальная многоукладность и многообразие форм хозяйства, мобильность и взаимодополняемость государственной, коллективной и индивидуальной собственности — все это должно обеспечить реальное обобществление производства, экономическую демократию и превращение работников в подлинных хозяев и средств производства, и результатов труда. Важно в ходе обсуждения добиться улучшения этого координального закона.

Но это тема для следующей статьи. Ю. ПЛОТОВ, доцент кафедры политэкономии.

### ОБЪЯВЛЕНИЕ

Всем профгруппам до 20 декабря 1989 года в профкоме студентов сделать отметку в профсоюзных билетах об уплате членских взносов.

Профком студентов.

### • НАМ ПИШУТ СТУДКОРЫ

## Спорт нужен всем!

марафоны. Активно участвовали в прошлогодних олимпийских соревнованиях математики и физики, борясь между собой за 2 место, немного отстали от них историки, ну а лидером во всех видах соревнований был признан ЕГФ.

Наша сборная участвует и в областных, районных и городских соревнованиях. В прошлом году хорошо выступили волейболисты, лыжники, ориентировщики, стрелки, туристы. Появились по таблице результатов легкоатлеты. В целом по городу наш институт в

прошлом году занял шестое место в спартакиаде между институтами, в этом году — пятое.

Спортсмены нашего института дисциплинированы и организованы: не было неважко, всегда, хотя иногда и слабо, участвовали во всех соревнованиях. Уже в этом учебном году два раза выезжала волейбольная команда девушек в районы Омска: Таврический и Черлакский. Уже пока с волейболом и баскетболом у мужчин.

Для повышения спортивных результатов институт

выделяет средства на аренду манежа «Сибирский нефтяник» для легкоатлетов, бассейнов «Альбатрос» для сборной команды и «Иртыш» для начинающих пловцов, запланировано строительство еще одного бассейна.

Однако часто тормозом для спортивных мероприятий становится слабое материальное обеспечение: не на что купить призы, нет средств на спортивный инвентарь и форму. Приходится выходить из этой сложной ситуации самим: ежегодно со студентов собирают взносы, но и этого недостаточно.

Очень сложная ситуация у туристов: здесь нет хорошего тренера, отсутствуют форма и необходимый ин-

вентарь. Маршруты их походов не выходят за пределы Омской области. Можно ли в таком случае говорить о повышении спортивного мастерства?

Был затронут на конференции и такой вопрос: ни для кого не секрет, что в соревнованиях участвуют почти одни и те же студенты. Если кто-то играет в волейбол, он же и баскетболист, лыжники зачастую бегают за легкоатлетами.

На конференции избрали новый состав правления. Туда вошли 13 человек, среди которых большинство студентов разных факультетов. Хочется верить, что они улучшат спортивную работу.

После ответа и прений

состоялось награждение команд за активное участие в спортивной жизни института. Призы получили студенты ЕГФ, физики и математики.

Затем желающие могли посмотреть показательные выступления по ритмической гимнастике, а гости нашего института, спортсмены спортивного комплекса «Зеленый остров» показали элементы борьбы самбо, нового вида женского спорта.

На этой праздничной ноте и закончился день. Будем надеяться, что спорт постепенно войдет в жизнь каждого человека. Многие зависят от нового состава спорткомитета.

М. АНТИЛОГОВА,  
12 группа филофака.

28 ноября, обычный учебный день, стал для спортсменов института особым: после занятий они собрались на очередную 15 отчетно-выборную конференцию ДСО «Буревестник». Среди 112 делегатов были представители различных спортивных институтов, преподаватели физподготовки, тренеры, физорггрупп. Задача — подвести итоги спортивной работы, поговорить о том, что делается в этом направлении сейчас, и, конечно же, наметить планы на будущее.

Стали традицией внутриинститутские спортивные праздники — спартакиады, «Веселые старты», игры по волейболу и баскетболу на «Приз первокурсника», легкоатлетические эстафеты.



## Ваша политическая позиция

В заголовке статьи вынесено название анкеты, распространенной среди преподавателей и сотрудников института в сентябре 1989 года. Несмотря на неблагоприятное время (не все вышли из отпуска) и случаи отказов от заполнения анкеты (люди все еще не могут поверить, что за это ничего не будет), удалось собрать 216 анкет. Среди заполнивших их мужчины составляли 37 проц., женщины—63, молодые люди до 30 лет—21,3, 30—40 лет—26,4, 40—50 лет—30, 50—60 лет—17, остальные по возрасту превышали 60 лет. Коммунистов среди опрошенных—около 29 проц., комсомольцев—11 проц., членом самостоятельных объединений—0,5 проц. (1 человек), остальные не принадлежат к политическим организациям. Таким образом, выборка хотя и не делалась специально, получилась довольно пропорциональной.

### ЧТО ИМЕЕМ?

Один из первых вопросов анкеты был призван выявить самооценку уровня политической культуры. Сформулировался он следующим образом: «Какое из приведенных суждений об отношении к политике более всего применимо к вам? Выберите один ответ:

а) политическими проблемами интересуюсь, в них чувствую себя уверенно, могу поспорить, доказав свою точку зрения. В вопросах общественно-политической жизни занимаю четкую позицию, готов ее отстаивать;

б) в политике разбираюсь неплохо, но по-настоящему она меня не волнует. В политические споры и общественные дела по собственной инициативе обычно не ввязываюсь, свое мнение чаще держу при себе;

в) чувствую, что мои политические знания явно недостаточны, но мне не безразлично, что происходит в обществе. Поэтому пытаюсь отстаивать свое мнение в вопросах политики и общественных делах, хотя не всегда могу это сделать убедительно;

г) к политическим событиям в стране отношусь равнодушно, но неуверенности в своей некомпетентности мешает мне участвовать в обсуждении этих событий, занимать твердую политическую позицию;

д) знаю, что в политике не слишком силен, но она меня интересует мало, а по-

этому об этом не жалею. Пусть за общественные дела переживают, кому это интересно;

е) политика—дело карьеристов и фанатиков, людей с нечистой совестью. Честному человеку лучше держаться от нее подальше.

Варианты неопределенных ответов, обязательные в любой анкете, здесь опущены по соображениям краткости. Самооценка уровня политической культуры выявлялась по трем параметрам: знания, интерес, позиция. Группа респондентов, у которых, по их собственному мнению, все три параметра налицо, составляет 25 проц. Это, как и предполагалось, «сформировавшиеся граждане». Здесь, как и при оценке других ответов, нужно иметь в виду, что результаты социологического опроса, даже при самом тщательном его проведении, могут несколько приукрашивать картину: человеку свойственно думать о себе хорошо, такова уж его природа.

Вторую группу составляют респонденты, выбравшие ответ «б». Их можно назвать «квалифицированными наблюдателями». По опросу таких немного: около 15 проц., что естественно в условиях острой политической ситуации. Работать с этой категорией почти бесполезно, они займут позицию, когда события задедут их «за живое». Те, кто выбрал ответ «в», могут быть обозначены как «недостаточно подготовленные граждане». Таких оказалось около 38,5 проц. Те же, кто предпочел ответ «г»,—«потенциальные граждане»—17,5 проц. Вместе с предыдущей категорией это 56 проц. всех опрошенных—основная аудитория, с которой можно и нужно работать партийным организациям, потенциальный резерв активных политиков.

Гораздо меньше заполнивших анкеты выбрали иные варианты ответов: «д» (ни знаний, ни интереса, ни позиции, так сказать, «моя хата с краю») — менее 1 проц., 2 человека; «е» (принципиально аполитичные) — 4 человека, 1,85 проц. Таков, в зеркале собственного мнения, реальный человек, втяну-

тый в современную политическую борьбу.

### СТАЛИН ЖИВ?

Отношению к Сталину и сталинизму посвящались следующий вопрос анкеты. Как известно, это отношение—один из водоразделов, прошедших через советское общество, про которое так долго говорили, что все оно — по одну сторону «баррикал». Вот как ответили преподаватели и сотрудники на поставленный вопрос: «Как вы относитесь к критике Сталина и сталинизма?»

а) Полностью одобряю, считаю необходимым суд над Сталиным и его сподвижниками — 38 проц.

б) В основном одобряю, но считаю необходимым сосредоточиться на современных проблемах; критика Сталина в известной мере отвлекает от преодоления ныне существующих проявлений сталинизма — почти 45 проц.

в) Правда о прошлом нужна, но не стоит это прошлое ослеплять—15 проц.

г) Сталинское время было жестоким, но в стране был порядок, снижались цены, общество уверенно шло вперед, а люди имели идеалы. Сейчас же все поставлено с ног на голову—8 проц.

Остальные ответы отмечены незначительным числом опрошенных, причем некоторые указали по 2 и более ответа.

Выводы очевидны: хотя в целом сталинская модель общественного развития в общественном сознании себя дискредитировала, у возможного авторитарного режима сохраняется известная социальная база, поскольку сталинцы — как правило, сторонники жесткой линии.

### «КУДА НЕСЕТ НАС РОК СОБЫТИЙ?»

Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты, касающиеся результатов, темпов и перспектив перестройки, позволяют сделать следующие выводы.

Первый. Удовлетворенность тем, как идет перестройка, весьма низка. В целом положительно ее результаты оценивает 16 проц., скорее отрицательно — 13, 32 проц. полагают, что

трудно определить, перевешивают «плюсы» или «минусы», 43—что перестройка лишь декларируется, а результаты нет.

Еще очевиднее неудовлетворенность темпами перестройки: их соответствие реальным возможностям признают лишь 5,5 проц. заполнивших анкеты, слишком высокими считают 2,3 проц. Напротив, слишком низкими — 37,5; торможение насущных реформ при нарастании хаоса отмечается 33,4, отставание экономической реформы от политической—15,7 проц. Такое недовольство людей вполне объяснимо, но создавая для всякий кризис, условия для колебания настроений от крайне «левых» до крайне «правых».

Вывод второй. Массовое сознание явно ощущает недостаток радикальности руководства. Кроме приведенных цифр, на это указывают ответы на следующий вопрос анкеты: «Среди политических течений, символизируемых известными именами, наименованиями организаций или печатных органов, отметьте те, общественно-политические позиции которых вы наиболее близки (можно отметить несколько)».

Солидарность с М. С. Горбачевым выразили 45,4 проц., с межрегиональной депутатской группой—6,5 проц., «Наш современ-

ность» — 3 проц., Е. К. Лигачева — 1,4 проц. Как показывают опыт, далеко не все, выражающие симпатии межрегиональной группе, имеют ясные представления о ее программе, однако четко усвоили, что группа объединяет сторонников более радикальных реформ.

Вывод третий. Общественное сознание фиксирует крайнюю нестабильность политической ситуации, невозможность четко прогнозировать результаты, отсутствие ясной перспективы. Около 40 проц. опрошенных считают, что последствия перестройки пока определить невозможно, 23,6 — что дело идет к развалу общества, хаосу, возможно, гражданской войне, 7,4 проц., — что к новому варианту застоя. 23 проц. видят в перспективе новую модель социализма, 5 проц.

— капитализм. Нарушая объективный характер изложения, замечу, что вероятность последнего, на мой взгляд, явно занижена.

### «КУДА Ж НАМ ПЛЫТЬ?»

Проблема желанного общественного устройства были посвящены три вопроса анкеты, умышленно дублирующие друг друга. Один из них — «в лоб»: «Какой общественный строй вы хотели бы видеть в СССР?» Два других — в более тонкой форме: «По пути каких стран следовало бы, на ваш взгляд, в дальнейшем развиваться Советскому Союзу?» и «Как вы относитесь к идее допущения частно-капиталистической (не путать с частно-индивидуальной — семейные формы и т. п.) собственности в СССР?».

Ответы на прямолинейный вопрос распределились следующим образом: за социализм высказались 49 проц., за капитализм—4,2 проц., а почти 46 заявили, что им все равно, лишь бы лучше жить. При этом прагматизм и безразличие к общественному строю тем больше, чем больше те, кто заполняет анкету.

По данным другого опроса, выполненного И. Ф. Игнатьевой совместно со студентами исторического факультета, за социализм высказались 24 проц., за капитализм — 12 проц., остальные же студенты института заняли прагматическую позицию.

На мой взгляд, на результатах опроса сказались все еще существующая непопулярность термина «капитализм». То, что речь идет именно о термине, подтверждается ответами на другие вопросы. Так, за немедленное введение частно-капиталистической собственности высказались 16,6 проц. респондентов (почти в 4 раза больше, чем за капитализм), категорически против—20,4 проц., за компромиссное решение—51,4.

Понять полученные результаты несложно, учитывая не только кризисную ситуацию, но и позицию ряда либерально-демократических средств массовой информации, повторяющих на разные лады, что, во-первых, вопрос о собственности не имеет отношения к характеру общественного строя и, во-вторых, что частная собственность—своего рода «золотой ключик», панацея от всех наших бед. Позволю себе заметить,

что сторонники немедленной вестернизации (перехода к западной модели) и неограниченной собственности должны, как минимум, понимать, что в этом случае страна неизбежно получит не современный, цивилизованный, «социальный» капитализм, а капитализм ранний, не Америку, а в лучшем случае,— Латинскую Америку. Подобен тому, как человек не может родиться в рубашке, галстуке и в бороде, ни одна общественная система не может вникать на свет сразу в зрелом состоянии. Ранний же капитализм уже один раз привел нас к той самой Октябрьской революции, о последствиях которой мы так много спорим сейчас. Более подробно аргументировать это не позволяет объем и характер статьи.

Новые штрихи к «древу желаний» дают ответы на вопрос, где проблема выбора пути решается уже не в терминах «социализм—капитализм» и не через отношение к собственности, а в аспекте опыта различных государств. Здесь за «чистый» капитализм высказалось около 5,5 проц. респондентов, в том числе за англо-американский вариант—5 проц., за «евро, ядра и отечество» (путь до революционной России)—0,5 проц. (1 человек). Однако гораздо большую популярность получила социал-демократический вариант развития: в пользу пути Швеции и Австрии подали голоса 26,4 проц., Венгрии и Польши—6 проц. (эти страны, по-видимому, имеют виду также социал-демократическую модель).

К положительным результатам опроса, на мой взгляд, следует отнести непопулярность модели административного социализма в цивилизованной форме (путь ГДР и Чехословакии получили 6 проц. сторонников. Напомню, что опрос проводился до последних событий в этих странах).

Критические настроения по поводу механического заимствования чужого опыта (58,3 проц. опрошенных высказались за поиск собственного социалистического пути).

Таковы основные политические ориентации сотрудников института, выявленные опросом.

О. СМОЛИН,  
доцент кафедры  
научного коммунизма.

## Этот древний Тобольск

Неповторимая красота древнего Тобольска притягивает всякого, кто попадает в этот город. Сочетание старинных храмов и деревянных домов, улочки, у каждой из которых свое лицо—в этом городе отдыхает душа человека, особенно сковааного урбанизацией. Любей уголок здесь—история, и потому не удивителен интерес к Тобольску туристов, журналистов, художников. Мы черпаем здесь то, чего так не хватает нам в повседневной жизни: поэзию, вдохновение.

«Не устояли» и наши художники: вот уже пятнадцать лет приезжают студенты в Тобольск, чтобы запечатлеть очарование города, которому 400 лет.

Так родилась и эта выставка пленэрных работ, открытая сейчас на художфае.

У каждого из девяти авторов свой стиль, свое видение: здесь и мягкие тона Андрея Бородавкина, и смелые мазки Анатолия Варова, здесь и лиризм, и яркость красок. Оказывается, один и тот же дворик можно увидеть по-разному. Но есть во всех работах и общее: задумчивость, неравнодушие. Мне, влюбленной в Тобольск, было приятно вновь окунуться в атмосферу города, которую сумели передать художники, увидеть лапору Кремля белокаменного, схваченную В. Безьязовым, как бы просветленный собор, устремленный вверх, на необычном фоне неба у Андрея Бородавкина, величавый собор и поэтический дворик у Николая Калыниченко, полобоватьсь зеленью и красками неба Виталия Латышенко...

Возникает желание поговорить с самими авторами, ведь если бы они «представили» свои картины, восприятие было бы более полным.

Л. БОНДАРЬ.

## Еще один конкурс

В нашей области с 1957 года создано общество охраны природы. Годовой доход, образованный за счет членских взносов, составляет около 130 тыс. рублей. На эти средства высаживают деревья, кустарники, цветы, проводят работы по укреплению зелеными насаждениями берегов рек, оврагов, созданию парков, скверов, экологических троп.

Важнейшей задачей общества является пропаганда экологических знаний, широкая разъяснительная работа. С этой целью на средства общества издаются плакаты, листовки, памятки, методические рекомендации и другая литература. Проводятся выставки, конкурсы, смотры.

Областной совет Всероссийского общества охраны природы объявляет конкурс многоотражных студенческих газет на лучшую организацию природоохранной пропаганды с 1 октяб-

ря 1989 по 1 октября 1990 года. Цель конкурса: повысить информированность студентов об экологической ситуации города и области, привлечь их к практической природоохранной деятельности.

При подведении итогов конкурса будет учитываться систематичность публикаций, наличие тематических страниц, значимость поднимаемых экологических проблем, их актуальность, помещенные на страницах газет передового опыта природоохранной деятельности.

Для победителей конкурса предусмотрены денежные премии: I—100 руб., II—50 руб., III—25 руб. и три поощрительных премии по 25 руб. за лучшую публикацию для отдельных авторов.

Приглашаем принять участие в конкурсе студентов и преподавателей нашего института.



Трудная задача.

Фотохуд.

Редактор Л. И. КОЗЯКОВА.