



# Молодость

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ  
ОМСКОГО ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДИНСТИТУТА имени А. М. ГОРЬКОГО

Газета  
основана  
1 января 1965 г.

№ 19 (979)

17

мая

1990г.

Цена 1 коп.

● ИНТЕРВЬЮ ПЕРЕД СЪЕЗДОМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

## «Придерживаюсь прежней платформы»



—Открытие Первого съезда народных депутатов России все ждут с большим нетерпением. Я думаю, это и понятно: в последнее время мы много говорим о национальном самосознании, о суверенитете и независимости союзных республик. Порой даже слышны восклицания, что настала пора самоопределиться и России. Как Вы считаете, Олег Николаевич, что ждать нам, избирателям, от предстоящего съезда, какие наиболее важные, кричащие проблемы нашей республики он должен и обязан решить?

—На мой взгляд, не следует ждать слишком многого, чтобы потом не разочароваться. Съезд все-таки это орган, который способен принять решения, а реальных результатов надо ожидать от их выполнения.

Что касается самоопределения России, то с идеей, что ей нужно самоопределяться, я согласен. Вопрос только в том, как самоопределяться. Я—сторонник сохранения целостности Союза и не поддерживаю региональную идею Валентина Распутина, что нам Россию

следует отделить от других республик. Но вместе с тем, я думаю, нам надо избавиться от положения старшего брата, у которого сначала спокойно берут, а потом указывают на дверь. Думаю, Российская Федерация должна и может помочь другим республикам, но формы этой помощи надо изменить. По разным оценкам вклад России в бюджет Союза примерно на 40—70 млрд. рублей превосходит то, что Союз дает России. Видимо, нужно ориентироваться на мировые цены. Как показывает исторический опыт, иждивенчество никому не идет на пользу.

Я не думаю, что все законы, которые нам необходимы, сможет принять Первый съезд. Я не думаю вообще, что собрание в 1000 с лишним человек способно продуктивно работать. Но некоторые законы могли бы быть приняты. Прежде всего, это Декларация о суверенитете России, о чем речь уже шла. Наверное, должны быть внесены изменения в Конституцию РСФСР, не только приведение ее в соответствие с Конституцией Союза, но и приостановка, как минимум,

тех статей, которые тормозят или могут тормозить наше экономическое и политическое развитие. И еще. Верховному Совету должны быть даны поручения, какие законы принять в первую очередь.

Кроме того, я думаю, съезд народных депутатов должен принять отставку правительства России, как не выполнившего насущные социально-экономические задачи. И, наконец, надо избрать работоспособный Верховный Совет и работоспособных Председателя Верховного Совета и премьер-министра.

—Центральная печать часто преподносит нам сообщения из той или иной союзной республики об учреждении поста Президента. У нас тоже предполагается эта форма правления? И кого бы Вы видели в качестве Президента России?

—Вопрос не так прост, как кажется. Официальная позиция «Демократической России», блока, к которому я близок, состоит в том, что сейчас нужно избрать, скажем, на два года, Председателя Верховного Совета, а затем Президента всеобщим голосованием. Моя позиция здесь особая. Я в принципе был противником президентской власти в Союзе, я думаю, что даже при всеобщем голосовании в условиях кризиса мы не гарантированы от того, что Президент не станет новым диктатором.

Достаточно странной выглядит и нынешняя ситуация, когда помимо Президента Союза возникли еще Президент, скажем, Узбекистана, Казахстана, но, видимо, теперь этой странной с политической точки зрения ситуации нам скорее всего не миновать и в России.

Теперь по поводу кандидатур, пока скажу о Председателе Верховного Совета России. Насколько мне известно, пока обсуждается четыре кандидатуры. Это, во-первых, Ельцин, во-вторых, нынешний премьер Власов, далее — секретари ЦК Манаенков и Усманов. Как видите, выбор, вроде бы, есть, но, увы, я не могу сказать, что за какого-то кандидата я бы проголосовал с уверенностью, что поступаю правильно. Ближе всех моя политическая позиция, пожалуй,

к Ельцину. Но к личности Бориса Николаевича я отношусь достаточно противоречиво. Мне представляется, что его политические симпатии слишком часто меняются. Я бы хотел, конечно, иметь руководителем человека, позиция которого не зависит от того, где он выступает, вокруг какой статуи и сколько раз он облетел. Но в политике выбирать обычно приходится не между хорошим и очень хорошим, а по принципу меньшего зла.

Ситуация, которую мы переживаем, крайне драматична. Дело в том, что и правительство, и радикалы настроены на то, чтобы вводить рыночную экономику. Причем, еще не ясно, по какому варианту. Достаточно сказать, что советник Президента Николай Петраков в интервью зарубежным радиостанциям говорит о польском варианте, а в интервью газете «Правда» уверяет: ничего подобного не планируется. Но совершенно очевидно, что вытерпеть меры, связанные с переходом к рыночной экономике, народ способен будет только от популярного правительства. Если бы в Польшу было не правительство «Солидарности», я думаю, вся бы страна бастовала. Поэтому мне представляется, что в условиях уже реально существующей многопартийности нам нужно коалиционное правительство, которое бы делило власть, а вместе с властью и ответственность.

Окончательно определить, за кого голосовать, очевидно, только на съезде. Но вполне вероятно, что голосовать буду по принципу меньшего зла, за Ельцина. В конце-концов, надо дать ему возможность выполнить свои многословные и вполне радикальные обещания.

—Не могу не задать Вам вопрос, как коммунисту. Ваше мнение о предсъездовских документах, какой позиции, платформы Вы придерживаетесь, как относитесь к тем процессам, которые происходят сейчас в первичных организациях? Вы за Российскую Компартию в составе КПСС?

—Начну с последнего. Я за Российскую партию в составе союзной партии. Думаю, не дело обособляться по национальным квартирам,

хотя я готов считаться с тем, что существуют и другие позиции. Положение в партии оцениваю как крайне драматическое. И вот почему. Во-первых, я не сторонник раскола в партии, но раскол считаю практически неизбежным. На раскол можно понять, сейчас нацелились все стороны. Об этом говорит жесткий тон Письма ЦК КПСС, попытки преследования сторонников «Демократической платформы» не только в Белоруссии, но и в Москве, об этом говорит решение «Демократической платформы» вызвать самостоятельную конференцию и о создании на ее базе новой народной партии буквально в ближайшие дни, об этом же говорит и Инициативный съезд в Ленинграде 21—22 апреля.

Во-вторых, сам по себе раскол еще не трагедия. Вопрос в том, как, на каких основаниях и по каким принципам раскольются. Если бы партия раскололась, как это делается в цивилизованных странах по социально-экономической платформе, потом можно было бы создавать левый блок по типу того, что существует в Швеции. К сожалению, у нас, думаю, такого не получится. И вот почему. Партия у нас может расколоться не на принципиальной основе, а на основе влияния, борьбы за власть. Я не думаю, что тип партии — парламентская или авангардная — может служить реальным основанием для раскола. Этот вопрос решит сама жизнь. Я уверен, что в условиях многопартийной системы партия все равно должна быть партийно-преимущественно парламентского типа.

Что касается моей собственной позиции. Моя позиция близка левой европейской социал-демократии, или по восточно-европейским оценкам — партии демократического социализма. Я убежденный сторонник демократического режима в политике, но более чем на ограниченный вариант частной собственности я не пойду. Я об этом много раз заявлял в своих предвыборных выступлениях, в последний раз на майском митинге. Мы совершенно откровенно говорим, что у кого собственность, у того и власть, и применяем это положение

к бюрократии. Но это положение также верно и в отношении к частной собственности. Если мы введем неограниченную частную собственность, значит, очень скоро мы получим и власть этих частных собственников. Причем, не надо себя обманывать в том, что среди новых хозяев мы можем увидеть немало старых знакомых.

—И в заключение нашей беседы еще раз вернемся к предстоящему съезду народных депутатов РСФСР. В чем заключалось участие омичей, в том числе и Вас, в подготовке его работы?

—Омичи приняли самое активное участие в подготовке Первого съезда. Причем, двояким образом. В разработке документов, во-первых, и в организационных мероприятиях, во-вторых. С. Н. Бабурин разработал проект Заявления омской депутатской группы, который, кстати, подписали все депутаты. Этот проект выдержан в левоцентристских тонах, там говорится о суверенитете России, о новом союзном договоре и о некоторых других вещах. Этот проект нашел довольно широкое хождение в оргкомитете съезда. Одним словом, омская группа уже о себе как-то заявила.

Кроме того, ряд омских делегатов участвовали в региональном собрании в Новосибирске, принимали участие в собрании блока «Демократическая Россия».

Что касается меня, то получилось так, что сразу после выборов я имел очень тяжелую ситуацию с учебными занятиями. И тем не менее, я еду на съезд с уже высказанной идеей коалиционного правительства, я еду на съезд с четкими представлениями о том, каким образом нужно по стараться по крайней мере защитить интересы трудящихся в условиях перехода к рыночной экономике, я еду на съезд с намерением при первой возможности поставить там вопрос о сибирских коэффициентах (экономики говорят, что нужно как минимум 30 проц. к зарплате), я еду на съезд с намерением принять участие в создании и выборах работоспособного Верховного Совета и правительства. В целом я намерен четко придерживаться своей прежней платформы, отказываться от нее не собираюсь.

—Спасибо за беседу и желаю Вам успешной работы на съезде народных депутатов России.

Вопросы задавал  
В. ЗАХАРЧЕНКО.

● «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

## Ленин и теперь...

На историческом факультете состоялся «круглый стол», посвященный 120-летию со дня рождения В. И. Ленина. В обсуждении приняли участие А. Панькин, А. Н. Сорокоумов, С. В. Новиков, Ю. А. Платов, Г. Н. Татарнинов, В. Н. Худяков, О. Н. Смолин и другие.

Личность Ленина, его жизнь и деятельность, его историческая роль ныне вызывают большие споры в нашем обществе. Причем эти споры носят не столько исторический, сколько поли-

тический характер: споры о выборе пути, о трагедии и величии России.

По мнению В. Н. Худякова, нынешний этап развития общественной мысли характеризуется парадоксами из одной крайности — обожествления, иконизации — в другую: полного отрицания всего «проклятого» прошлого, навешивания на Ленина ярлыков и т. д. Все это характерно для эпохи крупных общественных катаклизмов.

— Суд над Лениным и

его наследием, — продолжает О. Н. Смолин, напоминает теперь, скорее, Особое Совещание при НКВД. Даже наши бывшие западные «противники» признают, что Ленин, большевики были представителями так называемой «протетевской культуры», и в этом заключается трагизм и величие большевизма. Более того, современные критики Ленина ближе к нему в крайностях оценок, чем апологеты: так, например, нынешние коммунисты говорят: «Давайте построим что-нибудь хорошее, а «изм» к нему потом подыщем». ДС же, например, откровенно требует «капитализма».

Ю. А. Платов указал на необходимость отказа от тотального одобрения всего, сделанного Лениным. Необходимо всегда разбираться, не только в чем, но и почему оплошал Ленин. Корень противоречий заключается в том, что необходимо разделить Ленина-ученого, Ленина-человека, Ленина-политика. Этот последний часто перевешивал остальных.

С. В. Новиков познакомил слушателей с тремя тенденциями критики Ленина, бытующими в неформальной и оппозиционной прессе.

Ю. А. Платов указал на необходимость отказа от тотального одобрения всего, сделанного Лениным. Необходимо всегда разбираться, не только в чем, но и почему оплошал Ленин. Корень противоречий заключается в том, что необходимо разделить Ленина-ученого, Ленина-человека, Ленина-политика. Этот последний часто перевешивал остальных.

С. В. Новиков: «Большевики, взявшие власть в блоке с левыми эсерами, меньшевиками-интернационалистами и анархистами, понимали, что Россия не готова к социализму и не проводила социалистических преобразований в экономике, кроме «Декрета о земле» (основанного на крестьянских наказах), рабочего контроля на предприятиях и управления ими с помощью фабрично-заводских комитетов. Однако, обстановка гражданской войны потребовала централизации экономической власти, ка-

(Окончание на 2 стр.)

# Ленин и теперь...

(Окончание. Нач. на 1 стр.)  
ковую большевики и про-  
водили до 1921 года».

В. Н. Худяков: «Ленин  
говорил не о немедленном,  
а о постепенном введении  
социализма. Почему Ленин  
отказался от «Апрельских  
тезисов»? В данном случае  
Ленин-политик перевесил  
Ленина-ученого. Июльские  
события продемонстрирова-  
ли, что массы стоят на  
ультралевых позициях, и  
Ленин пошел за массами.  
В октябре же 1917 года к  
власти пришли скорее не  
большевики, а анархо-комму-  
нистическая «охлакратия»  
(«власть, тольпы»). Что  
же касается вопроса, поче-  
му не Ленину писали, а сам  
Ленин писал: «Промедление  
смерти подобно!», то это  
потому, что он остро чувст-  
вовал настроение масс».

На вопросы о целост-  
ности личности В. И. Лени-  
на, о его духовном основа-  
нии и культурном воспитани-  
и, В. Н. Худяков заметил,  
что «Ленин был прежде  
всего русский интеллигент.

Поэтому для него были ха-  
рактерны нигилизм к прош-  
лому и определенные чер-  
ты фанатизма. Фанатизм  
русской интеллигенции Бер-  
дяев объяснял тем, что для  
проращивания западноевро-  
пейских идей на русской  
почве надо было действи-  
тельно быть фанатиком. В  
триединстве личности Лени-  
на перевешивал политик.  
А в политике трудно удер-  
жаться на общегуманисти-  
ческих принципах: М. Яку-  
шкин, декабрист, чистей-  
ший человек, тем не менее  
стоял за то, что «пользы  
для», необходимо убить не  
только царя, но и его семью.  
Такова была эпоха! Однако,  
если сравнивать Ленина с  
современными ему полити-  
ками: Пуанкаре, Ллойд  
Джорджем и т. д., то мне  
лично больше симпатичен  
Ленин».

По мнению Г. Н. Татари-  
новой, Ленин пришел в по-  
литику, чтобы изменить  
жизнь. Из авантюризма или  
бескорытия? Скорее, все  
же последнее: у Ленина

была масса возможностей  
сделать карьеру юриста и  
т. д. Так что Ленин пришел  
в политику с благородны-  
ми идеями. Но что из этого  
получилось? На него появи-  
лась сила конкретных обсто-  
ятельств.

— Об отношении В. И.  
Ленина к предшествующей  
русской философской мыс-  
ли, — продолжил О. Н. Смо-  
лиц, — можно сказать, что  
Ленин — наследник ее лево-  
радикального крыла: Белин-  
ский, Герцен, Чернышев-  
ский... Для этого направле-  
ния характерно действие, в  
том числе и насилием. Что  
же касается Ленина, то он  
в большей мере — полити-  
ческий борец: у своих оп-  
понентов Ленин искал  
прежде всего не истину, а  
заблуждения. Вот от этого,  
от политической нетерпи-  
мости, необходимо нам от-  
казаться. Парадоксально,  
что нынешние критики Лени-  
на унаследовали именно  
эти его черты.

Были затронуты также  
некоторые другие вопросы.  
Подводя итоги, необходимо  
заметить, что, хотя состояв-  
шийся разговор и не дал от-

вета на все вопросы, тем не  
менее он позволил более  
вдумчиво подойти к столь  
спорному вопросу, каковым  
является жизнь и деятель-  
ность В. И. Ульянова-Ле-  
нина.

Что касается самого  
«круглого стола», то не-  
смотря на то, что такая фор-  
ма политической работы яв-  
ляется перспективной, нуж-  
но улучшить организацию  
проведения: спустить «пре-  
зидиум» в зал, привлечь  
больше участников, да и са-  
мой аудитории надо быть  
активнее в обсуждении.

Гораздо лучшее впечат-  
ление произвели те «част-  
ные беседы», которые сос-  
тоялись по окончании  
«круглого стола». Именно  
в ходе разговора с глазу на  
глаз слушатели и участники  
смогли откровенно обменя-  
ться мнениями, выяснить  
интересующие их вопросы.  
Если бы «круглые столы»  
проходили в таком настро-  
е, это было бы замечательно.

А. СОРОКИН,  
12 группа института,  
студент.

## ПРОДОЛЖАЕМ ДИСКУССИЮ

# О Ленине

Думаю, что корректная  
оценка Ленина — дело про-  
фессионалов. Но когда  
«проффи», т. е. историк  
КПСС, вопиет: «Страшно,  
если не останется ничего  
святого!» — хочется забыть,  
что ты диалектик, и ответить  
перепуганному огнепоклон-  
нику пушкинскими слова-  
ми: «Скучно... Нича».

Давным-давно идеолог  
«устрашающего» террора  
П. Н. Ткачев выразил уве-  
ренность, что успех револю-  
ции — высший закон. Эта  
мысль на первых порах  
увлекла Г. В. Плеханова, и  
он обнародовал ее в 1908 го-  
ду, а В. И. Ленин превратил  
император Ткачева в кате-  
хизис большевизма. Вероятно,  
в ультралевой идее  
ближайшие истоки мораль-

ного нигилизма, который  
пронизывает нашу полити-  
ческую жизнь от Октября  
до мая.

Ленин — Робеспьер рус-  
ской революции, фигура  
трагическая. Любили  
«святыих мощей» в очеред-  
ной раз драму историческо-  
го человека сляются обра-  
тить в фарс. Словно не пом-  
нят, что сакрального в одно-  
партийном символе веры  
всегда было прегосподство,  
но евангелие от КПСС не  
спасало «верных ленинцев»,  
как они себя называют, от  
кощунств, святотатствен-  
ных преступлений и дискре-  
дитации социал-демократи-  
ческого движения в России.

А. АСОЯН,  
доцент кафедры  
советской литературы.

## Отклонение от нормы

«Среди звезд на чужой  
планете я построю  
свое дом. Там я буду без  
Вас, — только любимые  
и друзья. А ключ от зем-  
ного дома выброшу в  
реку...»  
(Из сочинения Юли Ш.).

### ДОМ.

Бросив грязные комму-  
налки, милые, чуть посере-  
вшие от древности избушки,  
коробки-небоскребы с гор-  
до поднятыми вверх голова-  
ми, люди бродят по свету в  
поисках счастья, любви и  
дома. Дома, где ждут, верят,  
любят и понимают.

Человек жил в доме из  
стен и крыши, рядом род-  
ные хорошие люди, все при-  
вычно и обыкновенно. Но  
что-то хрустально-хрупкое  
однажды сломалось, разби-  
лось: стены перестали про-  
пускать воздух, крыша  
скрыла звезды, стали чужи-  
ми люди. Захотелось сесть  
в поезд и умчаться далеко-

далеко от отца-дебошира,  
пьяной мамы, вечно голод-  
ных и раздетых сестер и  
братьев или из квартирного  
уюта, от натянутых улыбок,  
холода обмана, живых ма-  
сок и шепота: «Ради ребен-  
ка... Но поезд останавлива-  
ется на станции «Инспекция  
по делам несовершеннолет-  
них», и путешественников  
встречают дяденьки и те-  
ньки в серых формах —  
инспектора.

Ирина Викторовна Кле-  
стер (Центральный район):  
«Они оттаивают здесь, рас-  
сказывают самое сокровен-  
ное, ведь кому-то надо, а  
дома не поймут, в школе не  
станут слушать».

Ольга Викторовна Вит-  
вицкая (Куйбышевский рай-  
он): «Мне не составляет  
труда найти общий язык с  
этими детьми. У нас они  
не замыкаются, рассказыва-  
ют все, что накипело».

Часто инспектора стано-  
вятся не только первыми

слушателями, собеседника-  
ми, но и первыми  
на пути этих подростков  
людьми, готовыми помочь,  
принять участие в судьбе.

«Но, жаль, я не всегда  
могу помочь им. В моих  
силах только устроить их  
работать на обвунную fabri-  
ку, оформить в детский  
дом или дом-интернат», —  
И. В. Клестер.

Но из детских домов и  
интернатов они бегут к  
мамам, папам, братьям...  
живым улыбкам и мас-  
кам — парадокс?

Обветренные губы и  
сердца, запах дыма и чужо-  
го ветра, глаза с оттенком  
недоказанности. А сказать  
им есть что, однако боязнь  
быть непонятым одних за-  
ставляет сжаться с этой  
недоказанностью, как с  
хронической ангиной, дру-  
гих... Другие бегут от нее,  
от себя и от жизни.

Есть негласная хроника,  
кричащая от боли: регистра-  
ция вызовов «Скорой по-  
мощи».

В 1989 году в Омске бо-  
лее 60 человек 11—18 лет

пытались покончить жизнь  
самоубийством. Мотивы:  
страх перед родителями  
из-за полученной двойки,  
беременность в 14 лет, отказ  
родителей купить импорт-  
ную куртку, несчастная лю-  
бовь... Кто-то из ребят ни-  
когда уже не скажет о при-  
чине своего поступка. Мож-  
ет быть, ему чего-то не  
хватало: любви, понима-  
ния? Может быть, было  
много ненависти вокруг? И  
никто не помог, а «Скорая»  
опоздала. Но даже если  
жизнь спасена, кто сможет  
сказать с уверенностью, что  
дальше?

«Когда наступит вечер,  
мы соберемся вместе в  
звездном доме. И будет  
только хорошее», — Юлька  
кончила сочинение «Мой  
дом» и, перечитав, не стала  
его сдавать: кому это нуж-  
но...

«А, если устану, уста-  
лость останется за порогом,  
и все обиды забудутся в до-  
ме, где любят. Только б  
любии».

Т. ИВАНОВА.  
Фото А. РУДЕНКО.

## Возьмемся вместе

Наша столовая — самая... Ну, впрочем, самая-не самая,  
а есть в ней приходится каждый день, тем, конечно, кто  
каждый день бывает в институте. Как ни странно, таких  
студентов очень много: километровая очередь в любое  
время дня — веское тому доказательство.

Вот, с очереди, пожалуй, и начнем: «Однажды,  
завня очередь, засекла время, а когда отошла от кассы,  
опять посмотрела на часы: прошло 40 минут», — рас-  
сказывала одна знакомая, работающая в нашем инсти-  
туте.

Не знаю, как у Вас, у меня на преодоление рас-  
стояния от конца очереди до конца раздачи обычно  
уходит минут двадцать, поэтому сорок минут — для меня  
безусловный рекорд. Но и двадцать минут для студен-  
тов, думаю, многовато, при длительности-то перемены —  
пятнадцать.

Здесь, как всегда, неизбежен вопрос: кто виноват?  
Мне так кажется: вот если бы девушка на раздаче побыст-  
рее наливала первое и компот, другая — накладывала  
второе, воз, вернее очередь, осчастливыми темпами сдви-  
нувшись бы с места. Да, и еще — если бы к милой сту-  
дентке, стоящей впереди не пристроились пятеро не менее  
милых, и преподаватели были бы не так дружны и не  
занимали очередь на всю кафедру...

Теперь обратимся к ассортименту. Общепит, как гово-  
рится, он и в Африке — общепит, но, видимо, так уж  
устроен человек, хочется ему чего-то нового, вкус-  
ного. А во вчерашнем, сегодняшнем и завтраш-  
нем меню нашей столовой:

салат с килькой или винегрет (без кильки),  
каша манная или рисовая с маргарином,  
суп гороховый или свекольник,  
котлета рыбная или мясо-рыбная.

И поскольку третьего не дано, выбор сделать,  
согласитесь, трудно. Иногда, правда, в меню появляются  
биточки, курица, но почему-то тотчас же исчезают. Доба-  
вим к вышеперечисленному грязные столы и разносы (кто-  
рых, кстати всегда почему-то не хватает), непромытые  
стаканы, всегашнее отсутствие мелочи у кассира и поэто-  
му «за сдачей подойдите позже», размывание по  
тарелке гарнира, словно от этого его станет больше,  
и все остальное, что Вам не нравится, вот и получится  
наша столовая. Самая-самая... есть не хочется. Навер-  
няка, кто-то скажет: «Не хочется — не ешь!» Резонно,

только сколько уже можно подчинять свои желания и  
потребности нежеланию других добросовестно работать?  
Шутки-шутками, но ведь когда-нибудь на свет появля-  
ется поколение, которое не будет знать, что такое вкусная  
пища, красивая одежда, хорошая работа, добрые люди.  
Они станут носить то, что будет, есть то, что дают, ра-  
ботать — как все...

Из высших побуждений, во имя спасения всех буду-  
щих поколений, я, прихватив блокнот и ручку, направил-  
ся в столовую.

Директор столовой — миловидная женщина встретила  
меня ласково, выслушала и предложила: «Вот что, Вы при-  
ходите завтра утром и поробуйте с нами до конца ра-  
бочего дня. Поваримся в одном соку, тогда напишите». Ее  
предложение мне показалось деловым, заслуживаю-  
щим внимания. И на следующее утро...

Сначала мне выдали чистый, почти стерильный белый  
халат и направили в холодный цех, туда, где готовят  
холодные блюда (в простонародье — салаты). Здесь в  
царстве холодильников, огурцов и кильки правит девочка  
Надя, и надо сказать, правит здорово. С точностью  
почти до грамма Надя на глаз определяет вес огурцов,  
колбасы, моркови, но дабы не ошибиться, проверяет себя  
стоящими на столе весами. Наверное, поэтому и прихо-  
дится иногда долго ждать, когда же принесут салат:  
ведь каждая тарелка проходит через весы, прежде чем  
попадет на раздачу.

Из холодного цеха я попала, как мне показало-  
сь, в самый горячий — жарить рыбу. Дома я это делала не  
раз, а здесь и масштабы сковороды больше, и ответ-  
ственность такая — руки трясутся. Разогретое подсол-  
ненное масло — самый опасный слезоточивый газ, так и  
норовит брызнуть выше и дальше, а рыбы так много, что  
того и гляди не подгорит, так уплывет. Но это испыта-  
ние я прошла, кажется, удачно. Девушки и женщины,  
работающие рядом, одобрительно улыбались и спра-  
шивали, не устала ли. Уставать было стыдно, поэтому при-  
шлось попробовать себя еще в одном виде искусства рус-  
ской кухни — пирожке. Здесь мне очень повезло. Ма-  
рия Федоровна делала пирожки со скоростью, которую  
вряд ли может развить лучший американский кухон-  
ный комбайн (сознание, что ни разу не видела его, но зато  
слышала советскую рекламу на него). При этом она успе-  
вала здороваться с проходящими мимо девушками и жен-  
щинами, спрашивать их о домашних делах, о начале ра-  
бочего дня и многом другом. Мария Федоровна пока-  
залась мне человеком добрым и мудрым. И удивительно,

на ее лице не было и следа вчерашней усталости, а ведь  
из ее рассказа я узнала, что, придя вечером с работы,  
она почувствовала сильное чувство голода, словно не ста-  
ла весь день у стола с пирожками и булочками, а разгру-  
жала вагоны с кирпичами.

Да и у меня к концу моего рабочего дня в столо-  
вой впечатление было таким же. Потому что к пяти часам  
я успела узнать, что такое работа на раздаче. Поднести  
тарелки и стаканы, разлить компот и первое, вовремя пере-  
звать и взвесить омлет и запеканку...

А между тем с другой стороны раздачи только и  
слышно: «Девушка, а можно побыстрее?!» И, кажется, все  
делала как надо, но даже у самой от пройденного  
дня не было удовлетворения. Почему?

Я не стала писать этот материал сразу после окон-  
чания рабочего дня. Тогда надо мною властвовали эмоции.  
Сейчас поняла: облегчить работу можно. Надо только,  
чтобы обязанности были распределены конкретно, а для  
того, чтобы их было у каждого человека меньше, нужно  
принять на работу новых людей. И если один будет под-  
носить к раздаче посуду, другой — банки с первым и вто-  
рым, тогда стоящим на раздаче девушкам не придется  
отлучаться «на минуточку», им останется только раскла-  
дывать, разливать, подавать. Возможно, я не права:  
ставки распределены полностью, и принять на работу новых  
людей возможности нет. Но все же считаю, что в руках и в  
силах человека сделать все, чтобы его работа не доставля-  
ла другим забот, волнений, неприятностей.

Те, с кем мне пришлось работать, — отличные ребята и  
девчата (вы ведь, наверняка, заметили, что коллектив  
работников нашей столовой очень молод), но не в их  
силах улучшение условий работы, видимо, этим должно  
заниматься администрация.

Что остается нам? Быть как можно более нетерпи-  
мыми к тому, что люди, от которых зависят наше время,  
наше здоровье, состояние нашей нервной системы и настро-  
ение, не всегда добросовестно выполняют свою рабо-  
ту. А еще, давайте будем человечнее: неужели так  
трудно каждому убрать за собой посуду, чтобы чело-  
веку, отвечающему за чистоту зала, не приходилось  
таскать на мойку переполненные грязной посудой разносы.  
Давайте не молчать, но говорить только по существу.

Т. ЛЕОНИДОВА.

Редактор  
А. И. КОЗЯКОВА.