

На правах рукописи



Ветюгова Юлия Сергеевна

**САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ
В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ**

Специальность 09.00.13 –
философская антропология, философия культуры
(философские науки)

Автореферат на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Омск – 2015

Работа выполнена на кафедре культурологии, философии и социальных наук
ФГБОУ ВПО «Нижевартовский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Гутова Светлана Георгиевна

Официальные оппоненты:

Разумов Владимир Ильич доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», заведующий кафедрой философии

Макухин Пётр Геннадьевич кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет», доцент кафедры философии и коммуникации

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет»

Защита состоится 23 апреля 2015 г. в 10.00 час. на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.177.03 при Омском государственном педагогическом университете по адресу: 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14, ауд. 212.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Омского государственного педагогического университета и на сайте ОмГПУ, <http://www.omgpu.ru/zashchita-dissertaciya>

Автореферат разослан 06 марта 2015 года.

Ученый секретарь

Диссертационного совета



Варова Наталья Леонидовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования связана с вопросом, который вынуждена решать философия снова и снова, а именно своего самоопределения в культуре. С одной стороны, это вызвано внешними факторами, например, такими как изменения в самой культуре, с другой стороны, это внутренняя потребность философии в организации, систематизации, поиске смысла.

Философия имеет множество функций в культуре, от их правильного исполнения зависит и «качество» того культурного пространства, в котором существует человечество. Но внутри самой философии стали возникать противоречия, касающиеся ее существования. Здесь имеется в виду необходимость ее внутренних преобразований, например, связанных с последними тенденциями ее углубления в интерпретацию и посредничество между различными сферами культуры. Нерешенным остается вопрос ее связей с наукой, религией и искусством. Вопрос о «преодолении» философии возникает в современной культуре и ставится самой же философией.

Помимо этого философия во многом поставлена под удар самой культурой, ее новых условий, которые подталкивают философию к вытеснению из области постижения человеческого существования.

Философия вынуждена соотносить себя с культурой, давать философское определение ее феноменам и ценностям, обосновывать саму возможность ее существования, так как философия является частью культуры, а культура, в свою очередь, является непосредственной средой для существования философии. Таким образом, культура есть определенная целостность, проявляющаяся в конкретных формах своего существования, строения, функционирования и развития. Говоря о современной культуре, имеется в виду культурное «образование» второй половины XX – начала XXI века, главными характеристиками которого являются глобальный полицентризм, интерпретативное и аллогичное мышление, идеи «конца истории», тотальный конформизм, фетишизм предметов потребления, гиперкритицизм и т. д.

Степень научной разработанности проблемы

Философия как мировоззрение и наука возникла из потребности в создании единой картины мира и бытия человека в нем. Особую роль философии в культуре отвел Сократ. Он увидел, что философия возвышает человека, заставляет его думать. Философия ведет душу человека к идеальному, делая ее бессмертной. Позже Платон в диалоге «Государство» провозгласил философию специфической формой мышления.

В средневековой культуре философии отводилось место исключительно с богословской позиции. О ее новой роли в формировании культуры задумались немецкие просветители, которые поставили философию в центр образовательного и воспитательного процесса личности.

Эта тема была широко раскрыта в трудах Г. Гегеля, И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, а позднее стала одной из центральных тем и неклассической философии.

Проблема трансформации философии в новое научное знание в современной культуре затрагивалась в работах позитивистов Л. Витгенштейна, Р. Карнапа, О. Конта. Философия как идеология рассматривается в трудах постпозитивистов. Так, К. Поппер анализирует ложную и истинную философию как основу любой идеологии. П. Фейерабенд говорит о синонимичности философии и европейского рационализма, которые стали препятствиями для культурного релятивизма. Роль философии как посредника между различными сферами культуры анализировалась Р. Рорти.

Многие философы придают особое значение культурным условиям, в которых существует философия. Влияние на место философии в современной культуре оказал постмодернизм; размышления по этому поводу отражены в работах зарубежных мыслителей Дж. Ваттимо, Ф. Гваттари, Ж. Деррида, Ж. Делеза, Ж.–Ф. Лиотара, М. Онфре, а также в отечественных работах В. Г. Арсланова, И. А. Гобозова, М. С. Малкиной, Б. В. Маркова, И. П. Ильина. Тема «преодоления» философии в современной культуре

раскрыта в работах Ж. Деррида, Ж.–Ф. Лиотара, М. Хайдеггера, а так же И. А. Гобозовым, С.М. Малкиной. Интерес представляют также философские исследования, направленные на оправдание философии как одного из мировоззренческих компонентов культуры в работах А. Бадью, К. Поппера, Ю. Хабермаса.

Специфика философского мировоззрения и его связь с культурой широко исследовалась в трудах отечественных философов А. А. Гусейнова, В. Д. Губина, Б. В. Емельянова, Э. В. Ильенкова, М. К. Мамардашвили В. М. Межуева, В. И. Полищука,. Большое значение для данного исследования имеет анализ отношений между философией и техникой в работах А. Бадью, В. В. Бибикина, М. Хайдеггера.

Помимо этого важно самоопределение философии в культуре в соотношении с такими явлениями, как религия и наука. Данный вопрос широко исследуется в трудах В. Д. Жукоцкого, Т. И. Ойзермана, В. С. Степина. Трансформации функций философии в современной культуре посвящена кандидатская диссертация Е. В. Сапрыкиной. Но в ней не учитываются проблемы, затрагивающие самопознание философии в культуре.

Основная **проблема исследования** обусловлена недостаточным философским осмыслением самоопределения философии в условиях современной культуры и может быть зафиксирована в вопросах: какое место занимает философия в современной культуре? Какова история вопроса самоопределения философии? В чем состоит самоопределение философии в современной культуре и как современная культура влияет на самоопределение философии?

Формулировка проблемы и анализ ее разработанности определили цели и задачи исследования.

Цель данной работы состоит в выявлении специфики самоопределения философии в современной культуре. Для реализации поставленной цели в диссертации необходимо решить следующие **задачи**:

– показать изменения в самоопределении философии классического и неклассического периода философствования;

– осмыслить амбивалентное состояние философии в современной культуре, рассмотрев такие процессы как «преодоление» философии, а также концепции оправдания ее бытия;

– исследовать представления о самоопределении философии в отечественной философии;

– обосновать специфику самоопределения философии в условиях современной культуры.

Методологическую основу исследования составили принципы историко-философского, культурологического, ценностного, а также сравнительно-исторического подхода к предмету исследования. Они позволили установить предпосылки самоопределения философии в современной культуре, а также способствовали выявлению аксиологической оценки философии как феномена современной культуры. Диалектический метод и метод абстракции использовались для разработки проблемы «преодоления» философии, а также для анализа концепций, оправдывающих ее бытие в культуре, что позволило показать противоречивость самоопределения философии.

Основные результаты диссертационного исследования, определившие его **научную новизну**, состоят в следующем:

1. Показано самоопределение философии в классический период философствования с позиции ее существования как «судьи», «цензора», «транслятора» и «разума» культуры.

2. Установлена своеобразность самоопределения философии в неклассический период на примере работ Ф. Ницше, в которых философия создает и утверждает новые культурные ценности и идеалы, не обусловленные рационализмом.

3. Предложен опыт рассмотрения проблемы самоопределения философии в современной культуре с позиции «преодоления» и «оправдания» философии.

4. Выявлены основания для «преодоления» и трансформации философии в современной культуре: негативное влияние на культуру и проблема вытеснения философии из поля человеческого бытия соответственно.

5. Предложены примеры концепций К. Поппера, Ю. Хабермаса и А. Бадью как оправдывающие бытие философии в современной культуре.

6. Дано описание проблемы самоопределения философии в отечественной философской традиции с позиции ее миротворчества и человекотворчества в культуре.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Самоопределение философии в современной культуре невозможно без анализа классического и неклассического периодов философствования, так как проблематика этих периодов определила современное состояние вопроса.

2. Философия в классический период приобретает характеристики «судьи», «цензора», «транслятора» культуры и определяется как воплощенный идеал культуры разума. Но она все больше отдаляется от жизни. В неклассический период философствования самоопределение философии – это поиск смысла в «жизни» путем создания новых ценностей и идеалов в поле религии, науки, искусства. Наряду с этим философия не утратила своих классических характеристик и продолжила систематизацию и поиск смысла.

3. Современные культурные условия и противоречия между рациональным и иррациональным, наукой и философией, философией и техникой привели философию, с одной стороны, к вопросу о «преодолении», с другой стороны, к поиску новых оснований своего существования.

4. Проблема «преодоления» и трансформации философии связана, во-первых, с негативной оценкой ее влияния на культуру в следующих проявлениях:

– рационализм и объективизм задерживают развитие культуры, на практике отрицая культурный релятивизм;

– философия не познает природу, а является только отражением человека и его культуры, поэтому она должна отвечать только на вопрос «Кто мы», заниматься систематизацией и наставничеством в сфере посредничества между дискурсами;

– философия не учитывает мнение большинства людей, разделяя мнения на абсурдные и заслуживающие внимания, несмотря на то что философствует каждый.

– философия не способна на решение актуальных проблем и не может их помыслить;

– постмодернизм как тип философствования и как культурная практика – это феномен, не имеющий однозначной оценки для культуры.

Во-вторых, культурные условия, например, «господство» техники, вытесняет философию из поля человеческого бытия. Человек не видит себя, поэтому философия для него завершена.

5. К современным проектам «оправдания» философии можно отнести концепции К. Поппера, Ю. Хабермаса и А. Бадью. Выбор данных концепций обусловлен тем, что они рассматривают философию как развивающийся феномен, не лишенный дефектов и требующий постоянной критики, но на современном этапе, существование которого способно решить множество актуальных и серьезных проблем бытия, так как философия способствует свободной коммуникации и ищет следы насилия над процессом познания. Философия – это ориентир для культуры, сохраняющий ее единство. Философия является местоблюстителем и интерпретатором важных универсальных теорий для человечества, в этом и проявляется ее разумность. Философия способна на преодоление современной идеологии

«язык и тело» (А. Бадью), в которой господствует капитализм, еще один современный ориентир культуры.

6. В отечественной философской традиции сложилось специфическое понимание самоопределения философии в культуре, которое связано с ее наивысшей человекотворческой и миротворческой ценностью, с ее способностью к решению актуальных проблем человеческого бытия, с самопознанием человека, общества и культуры.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для формирования нового понимания самоопределения философии в современной культуре. Данные материалы могут войти в теоретическую часть курса философии, философии культуры, философии истории и культурологии. А также могут быть использованы при разработке и чтении курсов, касающихся специфики современной культуры.

Апробация работы. Материалы диссертационного исследования излагались на заседаниях теоретического семинара кафедры культурологии, философии и социальных наук Нижневартковского государственного университета. Основные положения исследования были представлены в виде докладов и тезисов на XLVIII, XLIX Международной научной студенческой конференции «Студент и научно–технический прогресс» (г. Новосибирск, 10 – 14 апреля 2010 г., 16–20 апреля 2011 г.), Международной заочной научно–практической конференции «Общественные науки в современном мире: социология, политология, философия, история» (Новосибирск, 2011), Международной научно–практической конференции 25–26 февраля 2012 года г. Санкт–Петербург, IX Международной научной конференции «Деятельностное понимание культуры как вида человеческого бытия» (г. Нижневартовск 23 – 24 ноября 2012 г.), I, II Всероссийской научно–практической конференции «Культура, наука, образование: проблемы и перспективы» (г. Нижневартовск, 7 – 8 февраля 2012 г., 8 февраля 2013 г.).

Результаты диссертационного исследования отражены в четырех публикациях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК: «Размывание границ субъекта культуры в философии раннего постмодернизма» (Дискуссия, 2012, № 7) , «Постмодернизм как среда для становления первичного субъекта культуры» (Дискуссия, 2012, № 8), «Ю. Хабермас о кризисе философии в современной культуре» (Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2013, № 6), «Проблема «преодоления» философии в постсовременной культуре» (Теория и практика общественного развития, 2013, № 12). Диссертационное исследование было рекомендовано к защите по специальности «09.00.13» – философская антропология и философия культуры на заседании кафедры культурологии, философии и социальных наук Нижневартковского государственного университета 17 октября 2013 г.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка литературы. Работа представлена на 127 страницах, список используемых источников включает 145 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы исследования, указывается на объект, предмет, формулируется цель и задачи исследования, определяется степень разработанности проблемы, методологические принципы и подходы исследования, научную новизну, практическую значимость, приводятся сведения об апробации диссертации и положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Самоопределение философии в культуре: от классики к неклассической философии»** рассматривается проблема самоопределения философии в культуре на примере классических и неклассических парадигм.

В параграфе 1.1 «И. Кант и Г. Гегель о проблемах философии в культуре» первой главы, анализируется самоопределение философии в культуре на примере концепций И. Канта и Г. Гегеля.

В классической философии разграничения философии и метафизики не существовало, так как основной их задачей был поиск сверхчувственных оснований. Для И. Канта метафизика является неотъемлемой составляющей частью человеческой природы, чем и обусловлено ее место и роль в культуре. Метафизика есть источник и систематизатор всего богатства разума для культуры, помимо этого она является и ее транслятором, то есть служит для передачи знаний и опыта будущим поколениям.

Только посредством философии человек может заниматься самопознанием без «спекулятивных» размышлений, которые отчасти сохраняются в морали и религии. Философия служит для предотвращения ошибок, создает порядок и структуру в мышлении, науке и культуре. Таким образом, философия определяет «должное» во всем, что связано с человеком. Как пишет И. Кант, в этом смысле философия есть наука об отношении всякого знания к существенным целям человеческого разума. Без «должного», то есть без философии, все превращается в хаос. Но смерть философии здесь невозможна, так как что-то должно организовывать жизнь и культуру человека, и это не может быть не что иное кроме разума, иначе со смертью философии придет и смерть культуры. Таким образом, И. Кант видит единство разума, философии и культуры.

Другой немецкий мыслитель Г. Гегель отводит философии роль судьи культуры, но по иным причинам. Это становится ее правом, потому что она является наивысшим воплощением абсолютного духа, то есть идеального понятия, которое лежит в основе всего мироздания. Философия превзошла в своем развитии и искусство и религию, так как дух их уже покинул. Она содержит в себе идею и поэтому может критиковать то, что этой идеей уже не обладает, то есть роль философии как законодателя и судьи культуры здесь вполне оправданна.

Последней ступенью в развитии самой философии должно стать слияние ее с мировым историческим процессом, то есть они должны стать тождественными. Философия здесь является сердцевинной культуры и истории, в которой воссоединилось и идеалистическое и материалистическое начало. В таком виде она является идеалом, то есть достигает конечной своей цели. С достижением философией идеала, она отдаляется от действительности. Но в действительности философия не стала «идеальной», она не ответила на вопросы несправедливости человеческого бытия. Или с другой стороны, если допустить что философия достигла наивысшей точки развития, бытие человека так и осталось неизменным.

Таким образом, философия в классический период приобретает следующие характеристики. Во-первых, философия – это природная склонность человека, которая проявляется в необходимости существования «судьи», в данном случае «судьи культуры», который выводит основные общепризнанные законы в отношении всех знаний, обладает всем богатством разума, обогащая и транслируя культуру, наполняет ценностью и смыслом. Во-вторых, философию не контролирует никакое знание, кроме философского, она обладает функцией «саморегулирования» и соответствует «должному». В-третьих, философия – это порядок, привнесенный в культуру, философия противостоит хаосу свободомыслия. В – четвертых, философия – это воплощенный идеал культуры разума, она обладает идеей и вбирает в себя все возможные сферы «рефлексии духа».

Подобное понимание и самоопределение философии перестало соответствовать действительности, а именно культурным реалиям. На новый уровень вопрос соотношения философии с практикой вывел К. Маркс, увидев новый рационализм в материальном.

Несоответствие классической философии практике жизни анализировал в своих работах и Ф. Ницше, именно его взгляд на эту проблему поставил философию перед выбором между традиционным рационализмом и новой иррациональностью.

В параграфе 1.2 «Философия и культура в неклассической парадигме Ф. Ницше» первой главы, проводится анализ трансформации самоопределения философии в культуре в работах Ф Ницше.

С философской концепции Ф. Ницше «началась» неклассическая философия, которая провозгласила отказ от классического рационализма и доказательности. Философия здесь понимается как суждения отдельных личностей, обусловленные опытом и своей собственной избранностью.

Ф. Ницше анализировал философию с позиции соотношения ее с культурой, которая «довлеет» над философией и «заставляет» ее мыслить. Но мысль в данном случае не должна быть только рациональной, иррациональное тоже должно составлять в ней некоторую часть. Чистый рационализм убивает культуру. Рационализм, поглотивший современность, не может создавать живое, поэтому новоевропейская культура неминуемо придёт к концу как это произошло с античностью.

Философия должна быть обусловлена не только культурой в целом, но и искусством в частности, так как именно в искусстве содержатся два начала – дионисическое и апполоническое.

Не только культура имеет влияние на философию, создавая ей своеобразные условия, но и философия влияет на культуру, привнося в нее новые ценности и концепты. Помимо этого философия творит ложные суждения, без которых человек бы отчаялся жить, философия создает образы этого мира, утверждая, что его познание возможно, но это не так. И первую, и вторую функцию в современной для Ф. Ницше культуре, философия уже не может выполнять, так как создание новых ценностей в данных условиях не является востребованным, люди не видят новых идеалов, но и не верят в старые. Поэтому культурный кризис имеет прямое отношение и к кризису философскому.

Философия не только влияет на культуру, она ее и создает в соответствии со своими собственными законами, что проявляется в стремлении к все большим открытиям, затем гонка сменяется

разочарованием, пока разочарование не сменится следующей гонкой за новым идеалом.

Ф. Ницше осознает кризисное положение философии, связав его со стремлением науки занять ее место, но эти попытки неприемлемы, так как наука никогда не создавала ценностей и не отмечала великое, ее задача – это познание, философия же постигает бытие в целостности и создает ориентиры для культуры. Все жизненные вопросы сводятся к философской проблематике, например, к проблеме осмысления собственного существования.

В неклассической парадигме Ф. Ницше философия не задается метафизическими вопросами, а решает проблемы жизни, создавая гармонию между апполоническим и дионисическим началом. Это приводит Ф. Ницше не к смерти философии, а к преодолению метафизики, поскольку трансцендентальные ценности ничего уже не значат для культуры.

Концепция Ф. Ницше повлияла на отношение философов к метафизике. После его анализа метафизика стала занимать все меньше места в философских размышлениях, и М. Хайдеггер провозгласил Ф. Ницше завершителем европейской метафизики. Ф. Ницше создал новое понимание европейской философии, с этого момента и культура и философия стали мыслиться иначе, а именно: как культурная ценность, на основании которой можно построить новую философию, свободную от чего–либо, обладающую «волей к власти». Несмотря на многочисленную критику, ни один из последующих выдающихся философов не обходился без проблематики ницшеанской философии.

Таким образом, наряду с классическим рационализмом стал утверждаться и новый иррационализм, который проявился в стремлении философии к жизни во всех ее проявлениях, в утверждении новых ценностей, не имеющих положительной или отрицательной окраски, принимающих и добро и зло, в стремлении воли к власти, то есть в необходимости создавать

эти самые ценности в своеобразном мировоззренческом поле религии, науки, искусства.

Концепция Ф. Ницше стала переходным этапом к новому пониманию самоопределения философии. В современной культуре это связано с проблемой преодоления самой философии, то есть осознание ее вытеснения из культуры или трансформации.

Вторая глава «Самоопределение философии и современная культура» посвящена анализу самоопределения философии, которое обусловлено культурой. Здесь анализируется проблема преодоления философии, наряду с этим приводятся примеры концепций, оправдывающих ее существование в современной культуре. Так же проводится сопоставление между пониманием взаимосвязи философии и культуры в концепциях западных философов и спецификой представления данного вопроса в отечественной философской мысли.

В параграфе **2.1 «Проблема «преодоления» и трансформации философии в культуре»** анализируются причины вытеснения философии из пространства современной культуры.

Проблему самоопределение философии в современной культуре необходимо рассматривать с нескольких позиций, равноправно существующих в современном философском поле. Эти позиции являются амбивалентными, то есть их можно противопоставить друг другу. С одной стороны, это нерешенная проблема «преодоления» философии или ее кардинальное изменение, с другой, создание концепций, которые ищут в философском знании новое целеполагание или в контексте данной работы, это концепции оправдания бытия философии.

«Преодоление» философии во многом обусловлено процессами, происходящими в культуре. Например, постмодернизм отрицает философию. Философию вытесняет или уже окончательно вытеснила техника. Философия несет на себе вину перед человечеством и культурой за излишнюю идеологизацию, рационализм и объективизм.

Анализируя самоопределение философии с позиции ее «преодоления» в культуре, мы приходим к следующим выводам, которые можно разделить на два направления в осмыслении данной проблемы.

Первое направление сводится к изменению философии, ее основных принципов. Таким образом, философия должна претерпеть некоторые изменения, так как она подавляет культуру своим рационализмом и объективизмом. Сама идея философии противоречит существующему культурному разнообразию, а значит, выступает против культурного релятивизма. Философия не демократична, так как не может принять что-либо противоположное рационализму (П. Фейерабенд). Она должна идти вслед за требованиями культуры и законами демократии.

Философия должна стать посредником между культурными дискурсами и поставить новый вопрос перед человеком: «Кто мы?». Она не должна заниматься поисками объективных оснований или теориями познания. Философия может быть лишь интерпретатором всего человеческого, что позволит заново открыть человеческую культуру, а также сделает ее зеркалом самого человека.

Второе направление сводится к преодолению философии, так как философия умерла вслед за метафизикой в силу современного господства не философских идей, а техники, во всех сферах деятельности человека, в том числе и в культуре. Произошло это вследствие «забывания Бытия» человеком, в котором уже невозможно помыслить метафизику. Человек, в данном случае, превратился в сверхчеловека, что подразумевает под собой не только его мнимую божественность, но и дикость.

Постмодернизм также усомнился в необходимости философии, так как она бессильна в осмыслении существующей реальности. Помимо этого встал вопрос о ценности идей постмодернистского мышления.

Философия умерла с приходом постмодернистского типа мышления, в котором отсутствует логика и какая-либо четкая доказательная база. Постмодернистскому мышлению свойственна только критика, оно никогда

не сможет вывести культуру из сложившегося кризиса. Современная философия наполнена призраками, она стала одним из тех метарассказов, которому не доверяют.

Несмотря на все вышесказанное, в философском поле остается альтернатива оправдания бытия философии, поэтому в современной культуре не представляется возможным говорить ни о смерти, ни о жизни философии, так как она находится на «перепутье». В философском кругу еще есть философы, возлагающие надежды на ее будущее, в связи с тем, что в ней заложен потенциал для развития идей построения и осмысления человеческого бытия и культуры.

В параграфе **2.2 «Оправдание бытия философии в современной культуре»** рассматриваются концепции К. Поппера, Ю. Хабермаса и А. Бадью, которые выявляют необходимость существования философии в современной культуре.

К. Поппер характеризует философию с позиции ее «виновности» перед культурой. На протяжении всей своей истории философия создавала концепции, которые впоследствии так или иначе влияли на культуру, она была ее цензором и ориентиром, поэтому философия имеет прямое отношение ко всем культурным кризисам, в том числе и современному.

Не смотря на «вину» философии перед культурой, она должна жить, так как только в ней заложена настоящая любовь к истине, которая способна на решение любых серьезных проблем, стоящих перед человеком и культурой. Любовь философии к истине проявляется в ее вдумчивости и профессионализме, что помогает ей различать важность истинного, а так же разоблачать лживое.

Ю. Хабермас обращает наше внимание на то, почему философия занимала ведущие позиции на протяжении всего своего осознанного существования, а также в связи с чем ее смерть губительна для культуры. Человек изначально является общественным существом, которому познание необходимо для самосохранения. Философия расширяет границы познания,

делая человека все более полноправным в отношении природы, что создает культурный разрыв с ней.

Философ отмечает, что существование философии в «мантии судьи» имело место. Но это позволяло философии создавать границы между наукой, моралью и религией, то есть разграничивать все сферы культуры. Помимо этого философия была и ориентиром, что сохраняло единство культуры. С «ослаблением» философии, границы между сферами культуры стали размытыми, культура стала эклектичной и отделились от повседневности как и философия, что исключило возможность какой-либо культурной традиции, то есть передачу какого-либо неизменного культурного опыта.

Роль судьи культуры сохранялась философией в связи с ее притязаниями на разумность, что в современной культуре тоже уходит в прошлое. Философия не просто посредник между сферами культуры, она должна быть местоблюстителем важных универсальных теорий для человечества, в этом и проявляется ее разумность.

Оправдание бытия философии в культуре для А. Бадью сводится к преодолению ею современной идеологии, которую философ называет «язык и тело», в которой господствует капитализм.

Философия может зародиться только в культуре, а именно при наличии четырех условий ее существования: науки, искусства, политики и любви. Эти четыре условия занимают рождение истин, которые потом и классифицирует философия. У философии есть свои операторы, которые размещают идеи своего времени, соотнося их с выше названными условиями. Исчезновение данных операторов грозит смертью и философии, что прослеживается в настоящее время в исчезновении такого оператора как субъект.

Для преодоления кризиса и оправдания своего существования философии необходимо возродить два своих главных правила. Первое правило говорит о систематизации, то есть исправной работе операторов. Второе, сводится к отсутствию в системе швов, то есть невозможности

преобладания одного условия над другими, например политики над наукой, искусством и любовью, иначе возникает ощущение ущербности философии. С соблюдением вышеуказанных правил, философия вернет себе позицию судьи культуры, что позволит ей конкурировать с капитализмом, занявшим ее место.

В параграфе **2.3 «Специфика философского мировоззрения и культурная практика в отечественной философии»** проводится анализ взглядов российских философов на специфику философии и философского мировоззрения в условиях современной культуры.

Отечественная философия выработала свое особое понимание самоопределения философии в культуре. В этом понимании прослеживается деятельностный характер русской философии, ее ориентация на актуализацию социальных проблем, даже в вопросе определения характеристики самой философии. Философия создает целостный образ духовной культуры, заполняя ее нравственными, гражданскими, социальными и экологическими ценностями. Таким образом, философия должна взять на себя решение всего комплекса мировоззренческих и нравственных проблем. Кризис современной философии кроется в отказе от социального служения, этим философия фактически отказалась от самой себя и способствовала своему вытеснению с роли «судьи» науки и религии. Она должна вернуть свое место в образовании, иначе ее место уже сегодня в мировоззрении займут фундаменталистские течения.

На первый план, в понимании специфики философии, выходит ее личностный характер. Во–первых, здесь имеется в виду человекотворческая функция философии в культуре, то есть создание определенного мировоззрения отдельной личности. Эта функция имеет также отношение к созданию модели ценностей и идеалов личности, что придает ей аксиологическую окраску. Во–вторых, уже сложившееся мировоззрение личности также имеет какую–либо философскую форму, так как каждый человек в своей жизни, так или иначе, философствует, сам того не осознавая.

Помимо человекотворчества еще одной важной ролью философии в культуре является создание концептов прошлого, настоящего и будущего. Только философия способна абстрагироваться от реальности и создавать наиболее общие теоретические понятия и суждения, с помощью которых возможно познание. Так, философия создает универсалии культуры, благодаря осознанию которых возможна полноценная человеческая деятельность.

Философия является хранителем всего рационального. Несмотря на то что рационализм в современной культуре подвергается существенной критике со стороны философского сообщества, у отечественных философов он все еще остается основой любой философии.

Философия несет на себе воспитательную и образовательную функции, которые можно свести к двум утверждениям: первое – философии нельзя научиться, она существует вне мира и внутри человека, то есть она либо есть, либо ее нет; второе – философии можно научиться посредством самостоятельного и критического мышления. Миротворчество философии сводится к созданию философией всего богатства идеалов как общечеловеческих, так и культурных, которые помимо прочего создают интеллектуально–духовную перспективу. Миротворчество задает культуре как идеальные, так и рациональные границы.

В **«Заключении»** подводятся итоги диссертационного исследования, делается следующий вывод о том, что современное понимание самоопределения философии обусловлено явлениями массовой культуры, господством техники, нерешенностью проблемы границ взаимовлияния науки, религии, искусства и философии. Поэтому философии, прежде всего, стоит самой осмыслить сложившуюся ситуацию и предложить новую форму своего взаимодействия с человеком, которая смогла бы положительно воздействовать на него в решении актуальных и серьезных проблем бытия.

В заключение стоит отметить, что в вопросе самоопределения в культуре философия стоит перед рядом противоречий. С одной стороны, в

современной культуре уже явно заметны тенденции ее преодоления даже на российской культурной почве, с другой, философия еще стремится к своему собственному самосознанию, выявляя свою целесообразность, а в связи с новыми культурными условиями и свою собственную полезность. Современная культура никогда не сможет вытеснить философию из своего поля, несмотря на свою капитализацию и технологизацию, в соответствии со своими принципами плюрализма и демократизации. Если это произойдет, наступит уже совсем иная эпоха, которая будет носить уже совсем другое название, нежели прежняя. Поэтому только философия способна на уход из культуры: это будет ее собственный выбор, возможно, и обусловленный культурой.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:

Публикации в научных журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Ветюгова, Ю. С. Размывание границ субъекта культуры в философии раннего постмодернизма / Ю. С. Ветюгова // Дискуссия. – 2012. – № 7 (25). – С. 12 - 15.

2. Ветюгова, Ю. С. Постмодернизм как среда для становления первичного субъекта культуры / Ю. С. Ветюгова // Дискуссия. – 2012. – № 8 (26). – С. 22 - 26.

3. Ветюгова, Ю. С. Ю. Хабермас о кризисе философии в современной культуре / Ю. С. Ветюгова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 6 (32). – С. 39 - 41.

4. Ветюгова, Ю.С. Проблема «преодоления» философии в постсовременной культуре // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. 2013. № 12. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-12-2013/philosophy/vetyugova.pdf>.

Научные статьи, доклады, тезисы в других сборниках и журналах:

5. Куприянова, Ю.С. (Ветюгова Ю.С.) Логика симулякра / Ю.С. Куприянова // Материалы XLVIII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Философия / Новосибирск: НГУ, 2010. – С.86.

6. Ветюгова, Ю.С. «Постмодернистский субъект» в контексте современности / Ю.С. Ветюгова // Материалы XLIX Международной научной студенческой конференции «Студент и научно–технический прогресс»: Философия / Новосибирск: НГУ, 2011. – С.67.

7. Ветюгова, Ю.С. «Коммерческий постмодернизм» в современной культуре / Ю.С. Ветюгова // «Общественные науки в современном мире: социология, политология, философия, история»: материалы международной заочной научно–практической конференции. (16 ноября 2011 г.). – Новосибирск: Изд. «Априори», 2011. – С. 63 - 71.

8. Ветюгова, Ю.С. Трансформация ортодоксальной религиозной культуры постмодернистским мировоззрением / Ю.С. Ветюгова // Россия и Европа: связь культуры и экономики: Материалы международной научно–практической конференции (24 декабря 2010 года). – В 2–х частях. – Ч.2./ Отв. Редактор Наумов А.В. – Прага, Чешская Республика: DigiTiskStudiospol. s.r.o., 2011. – С. 154 – 160.

9. Ветюгова, Ю.С. Глобальные изменения в сознании, его виртуализация / Ю.С. Ветюгова // Современное общество: взгляд изнутри: материалы I международной научно–практической конференции, 25–26 февраля 2012 года, г. Санкт – Петербург. – Петрозаводск: ПетроПресс, 2012. – С. 103 - 107.

10. Ветюгова, Ю.С. Философия как деятельность величайших мудрецов и лжепророков в концепции К. Поппера / Ю.С. Ветюгова // Деятельностное понимание культуры как вида человеческого бытия: Материалы IX Международной научной конференции. (г.Нижевартовск, 23–24 ноября 2012 года) / Отв. ред. Е.В.Гутов. – Нижевартовск: НГГУ, 2012. – С.13 - 15.

11. Ветюгова, Ю.С. Основания философии в неопрагматической герменевтике Р. Рорти / Ю.С. Ветюгова // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской научно–практической конференции (г.Нижевартовск, 8 февраля 2013 года) / Отв. ред. А.В.Коричко. – Нижевартовск:НВГУ, 2013. Ч. III. – С. 8 - 10.

12. Ветюгова, Ю.С. Кризис философии и современная культура в концепции А. Бадью / Ю.С. Ветюгова // Научные труды аспирантов и соискателей Нижевартовского государственного университета. Вып. 10 / Отв. ред. А.В. Коричко. – Нижевартовск: НВГУ, 2013. – С. 3 - 9.

Изд. лиц. ЛР № 020742. Подписано в печать 20.02.2015
Формат 60×84/16. Бумага для множительных аппаратов
Гарнитура Times. Усл. печ. листов 1,5
Тираж 100 экз. Заказ 1675

*Отпечатано в Издательстве
Нижевартковского государственного университета
628615, Тюменская область, г.Нижевартовск, ул.Дзержинского, 11
Тел./факс: (3466) 43-75-73, E-mail: izdatelstvo@nggu.ru*

