

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.016.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.06.2026 № 61-08/7

О присуждении Жданко Кириллу Евграфовичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Субъект («Мыслитель») в «возможных мирах» в контексте проблемы сознания» по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки) принята к защите 16.04.2026 (протокол заседания № 61-08/5) диссертационным советом 33.2.016.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Министерства Просвещения Российской Федерации, 644099, г. Омск, ул. Набережная Тухачевского, 14; Приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 № 532/нк; Приказ Минобрнауки России от 23.06.2021 № 597/нк.

Соискатель Жданко Кирилл Евграфович, 21 декабря 1994 года рождения.

В 2017 г. освоил с отличием программу бакалавриата по направлению 47.03.01 «Философия» в ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»; в 2019 г. освоил с отличием программу магистратуры по направлению 47.04.01 «Философия» в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина». В 2025 г. успешно окончил обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 47.06.01 «Философия, этика и

религиоведение», по профилю «Онтология и теория познания», в ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

С 2022 г. по настоящее время работает в бюджетном учреждении культуры Омской области «Омский музей просвещения» (до 06.02.2025 г. БУК Омской области «Музейно-выставочный комплекс «Моя история»») в должности экскурсовода.

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент Николина Ольга Ивановна, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

1. Черняк Наталья Алексеевна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теологии, философии и культурологии ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»;

2. Самарин Андрей Сергеевич, кандидат философских наук, доцент кафедры философии ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», в своем положительном отзыве, подписанном Чешевым Владиславом Васильевичем, доктором философских наук, профессором кафедры философии и методологии науки, и Черниковой Ириной Васильевной, доктором философских наук, заведующим кафедрой философии и методологии науки, указала, что «Тема диссертационного исследования Жданко К.Е. весьма актуальна в контексте современного научного и технического прогресса, как и всего комплекса вызванных им социальных и культурных последствий», «диссертационное исследование «Субъект («мыслитель») в «возможных мирах» в контексте проблемы сознания» является самостоятельно написанной научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития онтологии и теории познания. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», «Жданко Кирилл Евграфович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания»».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ (общим объемом 4,21 п.л.). Из них в рецензируемых научных изданиях (Перечень ВАК) опубликованы 3 работы. Все статьи написаны самостоятельно. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Жданко, К. Е. Возможные миры в культуре интеллектуального досуга / К. Е. Жданко // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2023. – № 3 (40). – С. 15-19. 0,6 п. л. (Перечень ВАК).

2. Жданко, К. Е. Понятие и основные концепции возможных миров / К. Е. Жданко // Научный аспект. – 2023. – Том 14. – № 11. – С. 1705-1714. 0,41 п. л.

3. Жданко К. Е. Воображаемая (неаристотелева) логика Н. А. Васильева как предтеча паранепротиворечивых логик // Гуманитарный научный вестник. – 2023. – № 11. – С. 155-162. 0,9 п. л.

4. Жданко, К. Е. Роль вымысла в конструировании возможных миров: междисциплинарный аспект / К. Е. Жданко // Научное мнение. – 2024. – № 1-2. – С. 74–77. 0,5 п. л. (Перечень ВАК).

5. Жданко, К. Е. Механизмы опосредованной авторефлексии в рамках возможных и вымышленных миров / К. Е. Жданко // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2025. – Том 14. – № 5А. – С. 51-60. 1,2 п. л. (Перечень ВАК).

На диссертацию и автореферат поступили семь отзывов, все положительные:

1. Отзыв Абрамова Петра Дмитриевича, канд. филос. н., доцента кафедры «История, философия, культурология», ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения», содержит рекомендацию «уточнить значение таких не самых распространенных в философском контексте терминов как «автотелические», «артикулярные», а также следующие замечания: «Р. Рорти является не физикалистом, а критиком физикализма, тяготеющим к континентальной традиции, Д. Столяр также выходит за рамки физикализма»; «вместо термина «модальная логика» можно было предложить какой-то другой термин, так как в работе применяется не формальная логика или формализованная онтология, а онтология классическая, «содержательная».

2. Отзыв Еникеева Анатолия Анатольевича, канд. филос. н., доцента кафедры философии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», содержит замечания: «в тексте автореферата сказано, что «...проанализированы произведения культуры интеллектуального досуга в контексте реализации и развития их сюжетов в «возможных мирах». Однако в дальнейшем содержании работы проблема «культуры интеллектуального досуга» упоминается только один раз на с.18, где говорится, что «...примеры реализации концепции «возможных миров» встречаются в задачах и головоломках культуры интеллектуального досуга, заимствующих приемы литературных фантасмагорий». Хотелось бы уточнить, что автор имел в виду, о каких «головоломках» и «фантасмагориях» идет речь? Что вообще такое «культура интеллектуального досуга»?», «бросается в глаза отсутствие в диссертационном исследовании ссылок на работы отечественных авторов, внесших существенный вклад в разработку проблемы сознания, таких как М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорский («Символ и сознание»), В.В. Налимов («Спонтанность сознания»), В.И. Молчанов («Исследования по феноменологии сознания»), В.П. Руднев («Прочь от реальности», «Новая модель реальности» и др.), где дается анализ проблемы сознания в различных контекстах, в том числе в рамках проблемы «возможных миров».

3. Отзыв Изгарской Анны Анатольевны, д. филос. н., ведущего научного сотрудника отдела социальных и правовых исследований ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук», содержит замечания: «в работе можно было бы более детально раскрыть взаимосвязь между классическим пониманием субъекта и его интерпретацией в контексте теории возможных миров», «было бы полезно привести дополнительные примеры практического применения разработанной методологии в конкретных философских проблемах».

4. Отзыв Мясниковой Людмилы Анатольевны, д. филос. н., профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин Автономной некоммерческой организации высшего образования АНОО ВО «Гуманитарный университет», содержит вопросы: «можно ли считать искусственный интеллект «Мыслителем»?», «к какому типу возможных миров можно отнести «цифровой мир»?», «равноправны ли мир, созданный в цифровой среде человеком, и мир, сгенерированный искусственным интеллектом?».

5. Отзыв Павловского Алексея Игоревича, канд. филос. н., доцента кафедры философии, медиа и журналистики Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» содержит следующие замечания: «введение термина «опосредованная авторефлексия» как ключевого механизма самопознания субъекта в «возможных мирах» выглядит перспективным, однако его универсальность вызывает вопросы. В тексте не раскрыто, насколько этот механизм применим к различным типам субъектов, например, к субъектам с ограниченной рефлексивной способностью или к коллективным субъектам. Неясно, не сводится ли опосредованная авторефлексия к уже известным феноменологическим или аналитическим процедурам»; «несмотря на подробную типологию «возможных миров» и вымысла, в работе не до конца прояснено, как именно различие между этими типами миров влияет на структуру самопознания субъекта. Неясно, не приводит ли сближение «возможных» и «вымышленных» миров к размыванию границ между реальным

и воображаемым, что может ослабить онтологическую строгость анализа», «выделение двух сторон «Мыслителя» модельной и модальной логики выглядит перспективно, однако в работе не показано, как именно их взаимодействие реализуется на практике. Неясно, не приводит ли такой дуализм к фрагментации анализа субъекта, затрудняя построение целостной картины».

6. Отзыв Толстикова Дмитрия Александровича, канд. филос. н., доцента факультета очного обучения АНОО ВО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий», содержит следующие вопросы: «Не до конца прояснено, как идеальный конструкт «Мыслителя» (по Р. Смаллиану) соотносится с реальным, экзистирующим субъектом. Не возникает ли опасность новой редукции – сведения живого, телесного и конечного субъекта к формально-логической модели, – порождаемой самой идеализацией, на которой основывается дальнейший синтез? Как в модели «опосредованной авторефлексии» учитывается фундаментальная для континентальной традиции тема Другого, которая не сводится лишь к «возможной версии себя», но обладает этической и экзистенциальной инаковостью?» «В автореферате упоминается спор между актуалистами и конкретистами, а также POSSIBILISM М. Эпштейна (ЭПШТЕЙН МИХАИЛ НАУМОВИЧ ВКЛЮЧЕН В РЕЕСТР ИНОСТРАННЫХ АГЕНТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С 08.05.2026). Хотелось бы увидеть более четкое прояснение собственной позиции автора. Какую онтологическую нагрузку несут «возможные миры» в рамках предложенного синтеза? Являются ли они лишь полезными семантическими фикциями, инструментами познания, или же им приписывается некий модус существования?»

7. Отзыв Чернякова Алексея Адольфовича, канд. филос. н., доцента кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», содержит замечание: «насколько субъект может независимо от себя судить о методах и результатах своей работы? От этого зависит адекватность понимания объекта».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана типология «возможных миров» по различным критериям (происхождение, структура, отношения с реальным миром, модусы существования и способ создания), а также типология вымысла, устанавливающая концептуальную связь между «возможными мирами» и «вымышленными мирами»; **предложена** концепция опосредованной авторефлексии как процесса самопознания субъекта через конструирование множественных отображений себя в альтернативных сценариях «возможных миров»; **обоснована** перспективность использования концепции «возможных миров» в качестве инструмента синтеза феноменологической традиции и аналитической философии, а также для моделирования когнитивных процессов и выявления связи между интенциональным опытом и его логической репрезентацией; **введены** новое понятие «опосредованная авторефлексия» и уточненная классификация «Мыслителя» с разделением на две стороны, связанные с модальной и модельной логикой.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **доказаны** положения модальной и модельной логики, позволяющие соотнести наблюдаемое поведение субъекта и высказывания о нем, а также формализовать анализ модальных высказываний о сознании; **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс методов: диалектический метод для разрешения противоречий между философскими концепциями, герменевтический метод для переноса смысла между мирами, а также логико-семантический аппарат концепции «возможных миров»; **изложены** положения оригинальной типологии «возможных миров» и вымысла, идеи опосредованной авторефлексии и специфика субъекта в рамках модального и модельного подходов; **показано** противоречие между двумя аспектами «Мыслителя» –

модальной логикой (диалектика возможного и необходимого) и модельной логикой (формальные модели и алгоритмы); **прослежены связи** между экзистенциально-феноменологическим и аналитическим подходами, синтез которых в перспективе позволяет преодолеть ограничения классического дуализма и редукционизма в понимании субъекта.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработаны методологические инструменты анализа (типологии, концепция авторефлексии), которые могут быть использованы в образовательных системах для изучения логики принятия решений, а также при разработке интеллектуальных систем; **определены** перспективы практического применения семантики возможных миров в сфере информатизации и при создании технологий искусственного интеллекта; **предложена** модель эффективного применения знаний о субъекте для построения алгоритмов, имитирующих человеческое мышление и принятие оптимальных решений в сложных ситуациях; **представлены** методические рекомендации по междисциплинарному исследованию проблем сознания, объединяющие достижения аналитической и континентальной философских традиций.

Личный вклад соискателя состоит в разработке оригинальной типологии «возможных миров», систематизирующей их по пяти критериям: происхождению, структуре, отношениям с реальным миром, модусу существования и способу производства, что позволило эффективно исследовать их природу и установить взаимоотношения между различными типами. В рамках решения поставленных задач соискатель ввел и обосновал новый термин «опосредованная авторефлексия» для описания процесса самопознания субъекта через конструирование альтернативных сценариев, а также провел сопоставление двух сторон «Мыслителя» – модельной и модальной логик – как различных методологических подходов к анализу. Ключевым результатом работы стало выявление противоречия между модельной логикой (применение формальных моделей) и модальной логикой (диалектика возможного и

необходимого), что составляет элемент научной новизны, наряду с объединением феноменологического и аналитического подходов к изучению сознания. Личное участие автора включало реализацию эвристического потенциала логико-философского анализа, обработку и интерпретацию полученных данных, а также подготовку и публикацию основных научных статей по теме исследования и апробацию результатов на научных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

Чем отличается мыслитель от субъекта в такой области как философия? Симуляционные миры – это какие именно? Симуляционный мир у Бодрийяра, это возможный или действительный?

Какое место занимает мечта в типологии вымышленных и возможных миров? Какую роль мечта играет в процессе опосредованной авторефлексии? Она является ее начальной или конечной точкой, к которой приходит субъект?

В каком месте происходит синтез экзистенциально-феноменологического и аналитического подходов? Какой момент Вы могли бы назвать или как-то его охарактеризовать, который позволяет говорить о встрече экзистенциально-феноменологического и аналитического подходов применительно к проблеме сознания?

Вы предполагаете, что вымышленные миры объединяет их отличие от реальности. А каков признак реальности, самой по себе, позволяющий нам быть уверенными в том, что это именно реальность, а не что-то вымышленное или возможное?

Проясните типологию возможных миров.

Поясните актуальность Вашей работы, представления о субъекте, в контексте политической и социальной сферы. Есть ли в научной фантастике то, что касается понимания социальных аспектов природы человека?

В выступлении и в тексте Вы говорите о семантике возможных миров и о контексте возможных миров. Чем это отличается?

Поясните разницу между рефлексией и авторефлексией – это у Вас одно из основных понятий, в автореферате нет определения.

Аналитическая философия нацелена на «значение», а феноменология – на «смысл». Есть ли между ними разница?

Как новое понятие «опосредованная авторефлексия» оценило научное сообщество? И пишет ли уже что-нибудь об этом понятии искусственный интеллект? Не напоминает ли Ваша опосредованная авторефлексия таинство исповеди, заставляющее человека авторефлексироваться перед лицом Бога в присутствии служителя культа?

Нет ли повторения между пунктами 1 и 2 «Научной новизны»?

Приведите пример методологического вымысла.

Соискатель Жданко К.Е. разъяснил свою позицию в полных ответах по всем вопросам.

При подведении итогов защиты были высказаны критические замечания: в названии диссертации присутствует «проблема сознания», ей следовало уделить в работе больше внимания; осталось не проясненным мнение диссертанта о соотношении сущностных характеристик, присутствующих в понятиях субъекта и человека. Отмечены актуальность и продуктивность осуществленного соискателем обращения к концепции Р. Смаллиана; перспективность дальнейшей разработки онтологии «возможных миров».

Приказом ректора ОмГПУ от 17.06.2026 г. № 01-05/207 заседание 24 июня 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 24.06.2026 диссертационный совет пришел к выводу о том, что **диссертация Жданко Кирилла Евграфовича представляет собой научно-квалификационную работу, предлагающую вариант решения задачи конструирования нового понимания субъекта и его сознания, соответствующую критериям, установленным в пп. 9,10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), и принял решение присудить Жданко Кириллу Евграфовичу ученую**

степень кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 14, «против» – 0.

Председатель
диссертационного совета 33.2.016.01,
доктор философских наук,
профессор

Федяев Дмитрий
Михайлович

Ученый секретарь
диссертационного совета 33.2.016.01,
кандидат философских наук,
доцент

Варова Наталья
Леонидовна

24.06.2026