

Заключение диссертационного совета 33.2.016.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Омский
государственный педагогический университет» Министерства просвещения
Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

аттестационное дело № _____,
решение диссертационного совета от 16 мая 2023 года № 60-03/7
о присуждении Асриеву Андрею Юрьевичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук

Диссертация «Практика реализации современной образовательной политики в области кадетского образования в Сибири» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 15 февраля 2023 года (протокол № 60-03/2) диссертационным советом 33.2.016.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации (644099 г. Омск, наб. им. Тухачевского, 14, Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании диссертационного совета № 1391/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Асриев Андрей Юрьевич, 11 декабря 1971 года рождения. В 1992 году окончил Казанское высшее танковое командное Краснознаменное училище имени Президиума Верховного Совета ТССР по специальности «Командная тактическая танковых войск» с присвоенной квалификацией «Инженер по эксплуатации бронетанковой и автомобильной техники». В 2012 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», магистратуру по направлению подготовки 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование», профиль подготовки «Психология и социальная педагогика» с присвоенной квалификацией магистр.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Технология педагогического сопровождения развития военно-профессиональной направленности воспитанников суворовских училищ и кадетских корпусов» защитил в 2008 году по научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические

науки) в диссертационном совете Д 212.177.02, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет». В 2016 году присвоено ученое звание доцента по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

С августа 1988 года по август 2008 года проходил военную службу в Вооруженных Силах СССР и Российской Федерации. С сентября 2008 года по настоящее время работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный педагогический университет»: с сентября 2008 года по январь 2009 года работал в должности старшего преподавателя кафедры социальной педагогики; с февраля 2009 года по декабрь 2013 года работал в должности доцента кафедры социальной педагогики и социальной работы; с января 2014 года по настоящее время работает в должности декана факультета психологии и педагогики.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный консультант – Чекалева Надежда Викторовна, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

1. Федосеева Ирина Александровна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации», г. Санкт-Петербург.

2. Ромм Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии Института истории, гуманитарного и социального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск.

3. Голованов Виктор Петрович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий лабораторией детства некоммерческого партнерства «Центр развития образования, науки и культуры "Обнинский полис"», г. Обнинск.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (г. Санкт-Петербург) – в своем положительном отзыве, подготовленном Пискуновой Еленой Витальевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики школы, и утвержденном Писаревой Светланой Анатольевной, доктором педагогических наук, профессором, проректором по научной работе и инновационной деятельности, указала, что по научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных результатов диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Андрей Юрьевич Асриев – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 66 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 29 работ, из них в рецензируемых научных изданиях – 17, монография – 1. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 44,75 печатных листов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Асриев, А.Ю. Маврин, С.А.* Технология педагогического сопровождения развития военно-профессиональной направленности личности воспитанников суворовских военных училищ и кадетских корпусов: монография / А.Ю. Асриев, С.А. Маврин. Омск: Изд-во ОмГПУ. 2009. 133 с. (8,4 /4,2 п.л.)

2. *Асриев, А.Ю.* Основные тенденции в разрешении проблемы военно-профессионального самоопределения / А.Ю. Асриев // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2007. № 4 (31). С.27-31 (0,47 п.л.) (Перечень ВАК)

3. *Асриев, А.Ю.* Проблемы ранней военно-профессиональной ориентации школьников / А.Ю. Асриев // Омский научный вестник. 2007. № 5 (59). С.158-161 (0,35 п.л.) (Перечень ВАК)

4. *Асриев, А.Ю.* Базовый критерий в технологии педагогического сопровождения развития военно-профессиональной направленности личности воспитанников суворовских училищ и кадетских корпусов / А.Ю. Асриев // Омский научный вестник 2007. № 6 (62). С. 153-157 (0,58 п.л.) (Перечень ВАК)

5. *Асриев, А.Ю.* История кадетского образования России: обзор системных исследований / А.Ю. Асриев // Вестник Челябинского государственного педагогического университета.- № 8, 2012. С. 7-19 (0,68 п.л.) (Перечень ВАК)

6. *Асриев, А.Ю., Трубин, Ю.В.* Система кадетского образования и подготовка молодежи к военной службе / А.Ю. Асриев, Ю.В. Трубин // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2014. № 2 (3). С. 94-97 (0,52 / 0,26 п.л.) (Перечень ВАК)

7. *Асриев, А.Ю., Журбин, Г.А.* Всероссийская полицейская ассоциация и Омский государственный педагогический университет: опыт взаимодействия / А.Ю. Асриев, Г.А. Журбин // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 1(60) (0,23 / 0,2 п.л.) (Перечень ВАК)

8. *Асриев, А.Ю. Маврина, И.А., Маврин, С.А.* Некоторые проблемы и тенденции развития кадетского образования в России / А.Ю. Асриев, И.А. Маврина, С.А. Маврин // Армия и общество. 2015. №1 (44). С.67-70 (0,35 / 0,15п.л.) (Перечень ВАК)

9. *Асриев, А.Ю.* Региональные системы кадетского образования: проблемы и ресурсы модернизации (на материале Омской области) / А.Ю. Асриев // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2018. № 3 (20). С. 127-132 (0,58 п.л.) (Перечень ВАК)

10. *Асриев, А.Ю, Тюльков, Е.Ю.,* Особенности религиозного воспитания кадет сибирского кадетского корпуса / А.Ю. Асриев, Е.Ю. Тюльков // Европейский журнал социальных наук. 2018. № 6. С. 175-18 (0,81 / 0,5 п.л.) (Перечень ВАК)

11. *Асриев, А.Ю.* Идея образовательной экосистемы в модернизации кадетского образования / А.Ю. Асриев // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2020. № 3 (28). С. 104-109 (0,64 п.л.) (Перечень ВАК)

12. *Асриев, А.Ю.* Подготовка кадров для кадетских (казачьих кадетских) образовательных организаций: возможные решения из опыта регионов / А.Ю. Асриев // Вестник Омского государственного

педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2021. № 3 (32). С. 103-107 (0,58 п.л.) (Перечень ВАК)

13. *Асриев, А.Ю., Чекалева, Н.В.* Региональные модели кадетского образования: пять идей социокультурного исследования / А.Ю. Асриев, Н.В. Чекалева // Письма в Эмиссия.Оффлайн. 2021. № 7. С. 29-68 (0,47 / 0,24 п.л.) (Перечень ВАК)

14. *Асриев, А.Ю.* Социокультурные эффекты кадетского образования / А.Ю. Асриев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2022. № 3-2. С. 41-43 (0,35 п.л.) (Перечень ВАК)

15. *Асриев, А.Ю.* Приоритеты социального заказа кадетскому образованию в Сибири / А.Ю. Асриев // Человек и образование. 2022. № 1 (70). С. 111-119 (0,81 п.л.) (Перечень ВАК)

16. *Асриев, А.Ю., Федорова, Н.В.* Кадетское образование: к проблеме определения понятия / А.Ю. Асриев, Н.В. Федорова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2022. № 5. С. 65-69 (0,58 / 0,29 п.л.) (Перечень ВАК)

17. *Асриев, А.Ю., Тюльков, Е.Ю.* Историко-культурная традиция кадетского образования в Сибири / А.Ю. Асриев, Е.Ю. Тюльков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2022. № 9. С. 39-43 (0,58 / 0,29 п.л.) (Перечень ВАК)

18. *Асриев, А.Ю.* Регионализация как принцип исследования кадетского образования / А.Ю. Асриев // Педагогическое образование. 2022. Т. 3. № 10. С. 10-15 (0,69 п.л.) (Перечень ВАК)

На диссертацию и автореферат поступил 21 отзыв. Их составили:

1. Панова Оксана Брониславовна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры юридической психологии и педагогики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», г. Вологда. Отзыв положительный, содержит вопросы: какие специальные/инновационные педагогические средства отражены в примерных региональных программах развития кадетского образования в Сибири? Каким образом в примерных региональных программах развития кадетского образования учитываются уровни общего образования обучающихся? Какие объективные критерии, отражающие значимые достижения обучающихся, использовались автором исследования для подтверждения действенности примерных региональных программ развития кадетского образования?

2. Зимин Алексей Иванович, доктор технических наук, профессор кафедры (общепрофессиональных) дисциплин федерального государственного казанного военного образовательного учреждения высшего образования «Московское высшее общевойсковое командное орденов Ленина и Октябрьской революции Краснознаменное училище» Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва. Отзыв положительный, содержит вопросы: о путях и способах распространения опыта Сибири в области кадетского образования на другие регионы Российской Федерации; об участии вузов Министерства обороны Российской Федерации в определении современной образовательной политики в области кадетского образования и в практике ее реализации; о полноте и достаточности социокультурных условий, влияющих на реализацию образовательной политики в области кадетского образования в регионах Российской Федерации; об установлении актуального заказа кадетскому образованию в регионах Сибири, о составе заказчиков и их приоритетах, совпадении и различиях с приоритетами силовых ведомств.

3. Бонченков Игорь Анатольевич, кандидат педагогических наук, заместитель начальника корпуса (по воспитательной работе) федерального государственного казанного общеобразовательного учреждения «Омский кадетский военный корпус министерства обороны Российской Федерации», г. Омск. Отзыв положительный, без замечаний.

4. Мищенко Владимир Александрович, доктор педагогических наук, доцент, руководитель Высшей психолого-педагогической школы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск. Отзыв положительный, содержит замечание: на формирование социального заказа влияют далеко не только субъекты, готовые тратить ресурсы и разделять ответственность за него. Особенно в той части, которая определяет негосударственный заказ (стр.23), круг заказчиков может быть гораздо шире. Более того, нам думается по мере определения заказа кадетскому образованию он должен постоянно расширяться. Если идти дальше, то определение и формирование актуального заказа кадетскому образованию должны стать управляемыми процессами, но в автореферате эта позиция не раскрывается.

5. Марон Абрам Евсеевич, доктор педагогических наук, профессор, начальник отдела развития инновационной структуры управления образованием федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт управления образованием Российской академии образования», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит

вопросы: насколько результаты, полученные при исследовании кадетского образования в Сибири, могут быть использованы в концептуальном оформлении кадетского образования на федеративном уровне? В какой мере сибирский опыт совпадает с историей развития кадетского образования в других регионах? В какой он уникален? Каковы дальнейшие пути и способы использования полученного знания на практике? Есть ли варианты его воплощения в государственных решениях?

6. Марковская Елена Александровна, кандидат педагогических наук, заместитель начальника по инновационным образовательным технологиям федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Санкт-Петербургский кадетский военный корпус имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, без замечаний.

7. Суханов Петр Владимирович, доктор педагогических наук, доцент, начальник учебно-методического отдела федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации», г. Москва. Отзыв положительный, содержит замечания: автору в отдельных случаях удалось добиться кооперации кадетских образовательных организаций Министерства обороны и субъектов Российской Федерации. Поскольку это представляется одним из главных практических результатов не понятно, почему он не получил должного освещения в автореферате. Автор соотносит качество реализации образовательной политики не только с удовлетворением социального заказа, но и с тем, как опыт регионов влияет на образовательную политику в области кадетского образования в Российской Федерации. Это знание также не нашло полноценного отражения в автореферате.

8. Рыков Сергей Леонидович, доктор педагогических наук, доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого» Министерства обороны Российской Федерации, Московская область, г. Балашиха. Отзыв положительный, содержит замечания: функция подготовки граждан к военной службе, в т.ч. к поступлению в военные вузы, «отодвинута» автором на второй план, уступая задачам, присущим дополнительному образованию. На наш взгляд, кадетское образование не может быть в полной мере отнесено к

дополнительному образованию в связи с тем, что функция подготовки несовершеннолетних подростков к военной службе требует их особого статуса. В тексте автореферата не определена конкретная роль, которую играют военные вузы в развитии кадетского образования, непонятно – выступают они наравне с другими представителями государственной службы генераторами этого развития или имеют особые задачи. В названии диссертации, на наш взгляд, некорректно определено административно-территориальное образование Российской Федерации, в котором проводился анализ по заявленной теме – «Сибирь»: такой совокупности субъектов и региона России не существует, административное деление страны определено в рамках округов, краев, республик, областей и их совокупности.

9. Родиков Александр Степанович, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и педагогического и социального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижевартовский государственный университет», г. Нижневартовск. Отзыв положительный, содержит вопросы: если образовательная политика в области кадетского образования находится в процессе становления, то как определяет современную практику кадетского образования? Участвует ли государственно-общественное управление развитием кадетского образования в определении политических решений, или только в практике их реализации? Если участвует, то каким образом сегодня общественные институты имеют возможность участвовать в формировании образовательной политики, если эту прерогативу прочно удерживает государство?

10. Адольф Владимир Александрович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», г. Красноярск. Отзыв положительный, содержит замечания: мы не разделяем уверенности автора в том, что кадетское образование стремится к объединению в единую экосистему, все еще велики ведомственные барьеры и сильны проблемы взаимодействия организаторов кадетского образования. Автор почти не раскрывает в автореферате способы их преодоления. Работа над оценочным аппаратом должна быть продолжена, а критерии быть согласованными, доказана их достоверность, хотя это и второстепенная задача диссертационного исследования. Автором не формулируются выводы и суждения о тех изменениях, которые произошли с обучающимися, с педагогическими работниками и прочими сотрудниками приведенных организаций.

Приведенный список публикаций автора не в полной мере удовлетворяет масштабности исследования, по названиям некоторые публикации косвенно отражают тематику исследования, содержание автореферата переполнено рисунками и схемами.

11. Шабанов Анатолий Григорьевич, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», г. Новосибирск. Отзыв положительный, содержит замечание и вопрос: не согласен с авторской позицией о равнозначности субъектов социального заказа и, соответственно, распределении полномочий и ответственности в управлении кадетским образованием. Историческая связь кадетского и профессионального военного образования очевидна, не утратит ли оно своих воспитательных потенциалов в том случае, если кадетские образовательные организации перестанут быть профильными и «откроют» выпускникам широкие пути профессионального самоопределения?

12. Лопуха Александр Дмитриевич, доктор педагогических наук, профессор кафедры тактики федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирское высшее военное командное училище» Министерства обороны Российской Федерации, г. Новосибирск. Отзыв положительный, содержит вопрос о сопоставлении опыта российского кадетского образования с аналогичными моделями образовательных организаций такого уровня за рубежом.

13. Перевозкина Юлия Михайловна, доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой практической и специальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск. Отзыв положительный, содержит замечания: объединение кадетского образования в единую экосистему имеет массу барьеров (ведомственные противоречия, административная конкуренция, различия социальности и элитарности, многое другое). О них, а также о том, как их можно преодолеть, в автореферате ничего нет. Социокультурные эффекты кадетского образования носят условный и вероятностный характер, их проверка, а, следовательно, и убедительное доказательство в рамках диссертационного исследования невозможны. В автореферате постоянно подчеркивается общее в развитии кадетского образования в Сибири, при

этом почти не уделяется внимание частному и отличиям. Каждый из регионов обладает уникальными особенностями и феноменами кадетского образования.

14. Сальников Виктор Александрович, доктор педагогических наук, профессор кафедры физической подготовки филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» министерства обороны Российской Федерации в г. Омске, г. Омск. Отзыв положительный, содержит замечания: нельзя полностью согласиться с прогнозируемыми социокультурными эффектами кадетского образования (стр. 28): эффекты первого и второго порядка трудно определить и проверить в обозримом будущем, а эффекты третьего порядка не исчерпывают всех возможностей. Не в полной мере обоснованным кажется приоритет государственно-общественного управления над государственным.

15. Уварина Наталья Викторовна, доктор педагогических наук, профессор, заместитель директора по научной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Челябинск. Отзыв положительный, содержит замечания и вопрос: гипотеза исследования сформулирована неудачно и не в полной мере отражает пути научного поиска, которые использовал автор (положения гипотезы представляют собой утверждения, которые почти не требуют доказательств или опровержений). На основании текста автореферат нельзя оценить выбор ведущих социокультурных условий: историко-культурной традиции, социального заказа и региональных моделей кадетского образования. Как и почему автор, исследуя генезис кадетского образования, выбирает именно эти генетические отношения? В автореферате не обозначены перспективы их использования в развитии кадетского образования в Российской Федерации.

16. Шмачилина-Цибенко Светлана Витальевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики, психологии и социальной работы частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия», г. Омск. Отзыв положительный, содержит замечание о чрезмерной стилистической громоздкости формулировок научной новизны и теоретической значимости.

17. Ондар Уран-Кыс Сергеевна, начальник федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Кызылское

президентское кадетское училище», г. Кызыл. Отзыв положительный, без замечаний.

18. Пальянов Михаил Павлович, заместитель председателя Томского регионального отделения общественной организации «Педагогическое общество России», г. Томск. Отзыв положительный, содержит замечания: едва ли правомерно говорить об отдельной образовательной политике в области кадетского образования. Возможно, речь идет о политических решениях, касающихся кадетского образования в едином правовом поле. Автор преждевременно рассматривает негосударственных субъектов равноправными с государством творцами социального заказа кадетскому образованию. Возможно, это станет справедливым по мере развития российского общества, становления самосознания и активности общественных институтов.

19. Резинкина Лилия Владимировна, доктор педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии высшего образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит замечания: не в полной мере согласны с автором в определении факторов, влияющих на реализацию образовательной политики в области кадетского образования, таких как историко-культурная традиция, социальный заказ и сложившиеся региональные модели. Судя по автореферату, автор почти не учитывает социально-экономические и политические процессы, происходящие в регионе, роль личности (особенно в региональном руководстве).

20. Веряев Анатолий Алексеевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры информационных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», г. Барнаул. Отзыв положительный, содержит вопросы: В какой мере процессы развития кадетского образования в Сибири согласованы с тенденциями общего и дополнительного образования детей? Является ли процесс становления социального заказа регулируемым? Если да, то какими способами? Как получены количественные данные, представленные на рис. 8. И как удалось объективировать мнение экспертов из разных регионов?

21. Егорова Галина Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогического специального образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», г. Сургут. Отзыв положительный, содержит вопросы: какие авторские программы, технологии воспитания, разработанные автором, могут быть использованы в воспитании духовно-нравственного потенциала, патриотизма не только кадетов, но и современной молодежи? Насколько они применимы для проведения бесед о важном и в школьном сообществе? Обучение в кадетском корпусе – это первый шаг к получению профессии военного офицера, поэтому одной из ценностей образовательного процесса кадетского корпуса является адаптация к условиям среды кадетского сообщества. Помогут ли полученные результаты исследования организовать процесс первичной адаптации кадетов более качественно и безболезненно?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован наличием у них научных трудов по проблеме исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *актуализирована* проблема концептуального обоснования кадетского образования в Российской Федерации, исследования образовательной политики в области кадетского образования и практики ее реализации в регионах Сибирского Федерального округа, в других субъектах Российской Федерации;

– *обосновано* определение кадетского образования как образовательной системы, части системы общего и дополнительного образования детей, обеспечивающей в контакте с военно-профессиональной деятельностью подготовку воспитанников к государственной службе, военно-профессиональную ориентацию, военно-патриотическое воспитание, удовлетворение познавательных интересов в сфере государственной службы, потребности в определенном виде активности и пр., а также дополняющая воспитательные возможности основного образования;

– *дана научная характеристика* образовательной политики в области кадетского образования, практики реализации образовательной политики в области кадетского образования, объединяющей формирование региональных моделей, создание кадетских образовательных организаций, проектирование кадетских образовательных программ, развитие кадетского образования и управление им на основе политических посылов;

– *выявлены и охарактеризованы* новые социокультурные условия, определяющие актуальную социокультурную ситуацию развития кадетского образования, опосредующие реализацию образовательной политики в

области кадетского образования: социокультурная традиция, социальный заказ и региональные модели кадетского образования;

– *определены* концептуальные основы реализации современной образовательной политики в области кадетского образования в Сибирском Федеральном округе, *создана* новая перспективная модель кадетского образования в Сибири, технологической платформой которой является образовательная экосистема, *доказательно раскрыты* особенности проектирования кадетских образовательных программ;

– *установлены* характеристики государственно-общественного управления кадетским образованием, дополняющего государственное управление и самоуправление;

– *дано теоретическое обоснование и выполнена экспериментальная проверка* четырех способов государственно-общественного управления кадетским образованием: государственно-общественного договора, государственно-общественного регулирования; государственно-общественной оценки; государственно-общественной инициативы;

– *обнаружены* новые закономерности качества реализации образовательной политики в области кадетского образования, раскрывающие отношения образовательной политики, педагогической системы кадетского образования и различных компонентов социокультурной реальности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *предложена* модель социокультурного анализа кадетского образования, включающая методологические принципы, направления, уровни, матрицу анализа, его инструменты и формы результата;

– *расширен и систематизирован* категориально-понятийный аппарат исследования проблем кадетского образования, описаны системные характеристики кадетского образования: системообразующий признак, состав, структура, динамика, способы управления;

– *содержательно описана:* историко-культурная традиция развития кадетского образования в Сибири–культурная модель кадетского образования и ее воплощение в конкретной социокультурной реальности;

– *установлены* приоритеты социального заказа кадетскому образованию в регионах Сибири: реализация государственной молодежной и образовательной политики; общественный престиж, статус Вооруженных Сил и иных силовых ведомств; социальная поддержка детей; конкуренция за способного человека;

– *дана* сравнительная характеристика региональных моделей кадетского образования, включающая описание и сравнение: системной организации и состава; характера общественных отношений, сложившихся

вокруг кадетского образования; региональных ресурсов и возможностей развития кадетского образования;

– *спрогнозированы* эффекты влияния кадетского образования на социокультурное развитие регионов. В культурных контекстах кадетское образование разделяет ответственность общего и дополнительного образования в воспроизводстве культуры, в ее межпоколенческой трансляции; в социальных контекстах оно способно оказывать влияние на человеческий потенциал молодежи региона; в личностных контекстах производить эффекты влияния на человека: конструирование сложной идентичности (с доминированием гражданской идентичности), рекрутирование элит и социальный лифт;

– *разработана* структура и логика примерных региональных программ развития кадетского образования, предполагающая пять этапов: проблематизации, стимулирования, инициатив, накопления инноваций, качественных изменений региональной модели.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработана и апробирована* примерная программа развития кадетского образования для регионов Сибири, *реализован* портфель проектов по ее внедрению;

– *создана* инфраструктура научных исследований и научно-методической поддержки кадетского образования в Сибирском Федеральном округе, включающая Лабораторию кадетского образования и военно-патриотического воспитания детей и молодежи при Омском научном центре РАО, экспериментальные и диалоговые площадки, исследовательские коллективы и пр.;

– *разработана и внедрена* модель подготовки педагогических кадров для кадетских образовательных организаций, интегрированная в региональные системы непрерывного педагогического образования;

– *разработаны и внедрены* образовательные программы кадетского образования;

– *предложена* система оценки качества реализации образовательной политики в области кадетского образования в Сибири.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– научный поиск *базируется* на качественном исследовательском самоопределении, оригинальных авторских идеях и продуктивном методологическом аппарате, известных и общепризнанных научных концепциях развития образовательных систем, образовательной политики, социокультурного проектирования и пр.;

– научные результаты *получены* в процессе длительного и масштабного исследования с позиций системного и социокультурного подхода, *достигнута* степень обобщения, обеспечивающая выявление закономерностей развития сложных социокультурных систем;

– теоретическое исследование и экспериментальная работа *организованы* соответственно общепринятым научным нормам, соискателем проявлен высокий уровень развития исследовательской культуры;

– обобщения и выводы *сделаны* на основе большого массива эмпирических данных, расчетов и обоснованных прогнозов, являются логичным следствием научного поиска, отвечают уровню разработки проблемы и не противоречат уже известным исследованиям;

– автор *опирается* на личный опыт и опыт своего исследовательского коллектива;

– в исследовании *применен* комплекс непротиворечивых методов, их выбор является обоснованным и соответствует методологическим подходам;

– диссертация *охватывает* основные вопросы поставленной научной проблемы и *соответствует* критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательной и логически непротиворечивой реализацией теоретико-методологических основ исследования, совокупностью взаимосвязанных методов сбора и анализа эмпирических данных, репрезентативностью полученных результатов и их сопоставимостью с результатами недавних педагогических исследований.

Личный вклад соискателя в разработке проблемы исследования состоит в разработке концепции и замысла исследования, обосновании методологического аппарата и разработке исследовательской программы на основе системного и социокультурного подходов; проведении теоретического анализа и личном участии в исследовании на этапах сбора и обработки информации; в анализе и систематизации философских и культурологических, исторических, социологических, психологических и педагогических работ по проблемам развития кадетского образования, определении исходных позиций и выдвижении положений гипотезы исследования; в предложении схемы и логики теоретического исследования и опытно-экспериментальной работы; в создании исследовательского коллектива, организации командной исследовательской работы и непосредственном участии в каждом этапе исследования; в организации и проведении опытно-экспериментальной работы, реализации портфеля проектов с последующим обобщением и апробацией полученных результатов; обосновании положений на защиту, раскрывающих сущность и

характеристики образовательной политики в области кадетского образования, практики ее реализации, определяющих кадетское образование и социокультурные закономерности его развития.

В ходе защиты диссертации были сделаны следующие критические замечания: название диссертации содержит понятие «практика реализации», оно не в полной мере отвечает цели исследования – разработке и экспериментальной проверке концептуальных основ реализации образовательной политики в области кадетского образования в Сибири; остается не в полной мере раскрытой актуальная связь образовательной политики в области кадетского образования с государственной внешней и внутренней политикой; в диссертации необходим дополнительный уровень, охватывающий процессы воспитания кадет.

Соискатель А. Ю. Асриев, отвечая на заданные вопросы и сделанные замечания, отметил, что практика реализации современной образовательной политики есть культурно и исторически обусловленная, надперсональная система человеческой деятельности, влияющая на деятельность людей и сообществ. Она отражает социокультурную ситуацию, анализ практики дает возможность выделить социокультурные закономерности реализации современной образовательной политики в области кадетского образования. Актуальная связь образовательной политики в области кадетского образования с государственной внешней и внутренней политикой проявляется на ее доктринальном уровне, где государством заявлены его приоритеты и ожидания от кадетского образования. Исследование воспитательных процессов в кадетском образовании не входило в число задач настоящего исследования.

Таким образом, социокультурный анализ практики реализации современной образовательной политики в области кадетского образования обеспечивает открытие закономерностей, связывающих процессы реализации с социокультурными условиями регионов. Таким образом найдено решение проблемы разработки социокультурных основ реализации современной образовательной политики в Сибири.

На заседании 16 мая 2023 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена научная проблема разработки концептуальных основ реализации современной образовательной политики в области кадетского образования в Сибири, соответствует п. 9-11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), и принял решение присудить Асриеву

Андрею Юрьевичу ученую степень доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета
доктор педагогических наук,
доцент

 Наталья Ивановна Чуркина

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических наук,
доцент

 Элина Радиковна Диких

16 мая 2023 года