

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Наумова Сергея Сергеевича
«Гуманитарная интеллигенция как субъект исторической памяти в
пространстве крупных городов Западной Сибири (1985 – 2000 гг.)» по
специальности 5.6.1 – Отечественная история на соискание кандидата
исторических наук

Выполненное диссидентом исследование, посвященное формированию субъектности региональной исторической памяти в лице гуманитарной интеллигенции двух важнейших городов – центров Западной Сибири(Новосибирска и Омска) безусловно содержит в себе актуальность в научном, государственно – политическом и социальном измерениях, поскольку отражает в своей основе функциональную триаду, присущую интеллигенции (профессиональную, социальную и политico - управленческую). Следует отметить, что значимость выполненного С. С. Наумовым исследования усиливается атмосферой продолжающихся дискуссий о деятельности и роли отечественной интеллигенции в переломные, переходные периоды в жизни государства и общества, каким явился изучаемый в работе период (1985 – 2000 гг.), в процессе которого значение гуманитарной, прежде всего, интеллигенции оценивается частью с диаметрально противоположных позиций, требуя, однако, более взвешенных научных оценок.

К безусловным достоинствам диссертации следует отнести реализацию в ней четкой научной программы исследования, находящей отражение в параметрах Введения, позволяющей в дальнейшем работать с эмпирическим материалом, представленным разнообразными и взаимодополняющими друг друга группами документов и материалов. В работе не выявлено противоречивых или неточных характеристик в определении объекта и предмета, цели и задач, в выборе его территориальных и хронологических рамок исследования. Работе присуща логическая стройность: структура работы (деление ее на главы и параграфы) вытекает из сформулированных диссидентом цели и задач, а основные положения, выносимые на защиту также в необходимой мере отражают те установки, которые заданы постановкой задач. Приведенные в автореферате обзоры историографии и источников дают возможность оценить уровень профессиональной подготовки диссидентта, который отрефлексировал значимый объем литературы, прямо или косвенно затрагивающих проблематику диссертации; группировка и аналитические оценки потенциала источников также свидетельствуют о способности автора находить и использовать адекватные приемы и методы извлечения содержащейся в них информации.

Принципиально важное положение, содержащееся и обоснованное в диссертации состоит, на наш взгляд в том, что в рамках изучаемого периода приоритетным вектором выступала трансформационная динамика демократизации деятельности гуманитарной интеллигенции, которая прошла несколько стадий – от своего нарастания и достижения пика активности в период распада СССР и наступившая затем стадия, носившая характер действия двух разнонаправленных тенденций – закрепления отдельных достижений, с одной стороны, и постепенной утраты позитивного потенциала ряда инициатив к началу 2000-х годов.

В диссертации отражены процессы эрозии и разрушения в конце советской эпохи «большого исторического нарратива», выстроенного государственными структурами и заполнения данного пространства альтернативными, «малыми», низовыми объединениями, основанными на человекоцентричных основаниях - социальных, корпоративных, этнических, конфессиональных и др. И в данном контексте встает вопрос о том, насколько имевший место исторический прецедент может быть актуален с позиций выстраивания современным государством очередного «большого исторического нарратива».

Положительно оценивая проделанную диссидентом работу, высажем несколько замечаний и рекомендаций, которые не в полной мере оказались проработанными. Требовалось более четко обозначить ряд ключевых понятий, используемых в диссертации. В частности, это касается тех, что сопряжены с базовым понятием «память» - «историческая», «социальная», «коллективная», «групповая». Следовало также определить, что автор вкладывает в конструкцию «сообщество гуманитарной интеллигенции», и в какой мере можно говорить о «сообществе», в котором сосуществовали в изучаемый период представители различных и даже диаметрально противоположных мировоззрений. Можно ли считать сообществом корпорацию, где, наряду с демократами присутствовали носители консервативных и националистических течений, таких, как «Память», добровольное общество трезвости (ДОТ) и др.?

Справедливо отмечая в разделе актуальности дискуссии об «оценке вклада интеллигенции в формирование гражданского общества в России» (автореферат, с. 3), среди положений, выносимых на защиту, и в основной части диссертации данная проблематика не нашла такого рода постановки и оценочного решения. На наш взгляд, ростки гражданского общества представляли в изучаемый период действительно инициативные организации, возникшие «снизу», в том числе и негосударственные СМИ, а не те, которые институционально и деятельностно были ранее встроены и

интегрированы в структуры государства (ВООПиК, СФК/РФК, военно – патриотические общества и др.).

Представленный автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Сергея Сергеевича Наумова «Гуманитарная интеллигенция как субъект исторической памяти в пространстве крупных городов Западной Сибири (1985 – 2000 гг.)» соответствует необходимым требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Главный научный сотрудник сектора
истории социально – экономического развития
ФГБУН Институт истории Сибирского отделения РАН
(630090. Новосибирск, ул. Николаева, 8 тел. (383) 3301349;
director@history.nsc.ru ; www.history.nsc.ru),
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор Красильников Сергей Александрович
2.05.2023 г.

Я, Красильников Сергей Александрович, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела С. С. Наумова

Красильников Сергей Александрович