

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.051.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ф.
М. ДОСТОЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02 июня 2023 года, №83-08/117

О присуждении Платонову Дмитрию Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Революционный процесс 1917 г. в историческом дискурсе русского зарубежья» по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования принята к защите 20.03.2023 г., протокол № 83-08/111 диссертационным советом 99.2.051.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный

педагогический университет» Министерства просвещения РФ, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского» Министерства науки и образования РФ, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14, (приказ №781/ нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель Платонов Дмитрий Сергеевич, 1989 года рождения, в 2011 году окончил с отличием государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет», выдавшем диплом о высшем образовании по специальности «История» (квалификация «Историк. Преподаватель истории»).

В 2011–2014 гг. освоил программу подготовки научных кадров по программе аспирантуры в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» по направлению подготовки «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

С 2014 года и по настоящее время работает учителем истории и обществознания в муниципальном бюджетном образовательном учреждении Опалиховская гимназия городского округа Красногорск Московской области.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Чуркин Михаил Константинович, профессор кафедры отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

Леонтьева Ольга Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;

Худолеев Алексей Николаевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и обществознания Кузбасского гуманитарно-педагогического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет», кафедра истории России, г. Иркутск, в своем положительном заключении, составленном Ивановым Александром Александровичем, доктором исторических наук, профессором кафедры истории России, подписанным Дамешек Львом Михайловичем, доктором исторических наук, заведующим кафедрой истории России исторического факультета Иркутского государственного университета, отмечает, что диссертация представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование, основывающееся на богатой источниковой базе, выполненное в методологии дискурс-анализа, что позволило выявить и проследить трансформацию различных точек зрения в широком временном диапазоне по основным проблемным полям дискурса русского зарубежья, что выглядит по-настоящему новаторским и интересным. В диссертации содержится подробный историографический обзор темы исследования, а сама диссертация представляет собой объемное и скрупулезное исследование. В качестве замечаний отмечено, что в названии диссертации следовало сделать акцент не на революционном процессе 1917 г., а на историческом дискурсе русского зарубежья с вынесением хронологических рамок в название работы,

что, в свою очередь, скорректировало бы объект и предмет исследования. Также указывается, что во введении при обзоре историографических источников следовало разделить источники по группам, выбрав разные критерии классификации.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 2,3 п.л.), 4 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях (общим объемом 1,9 п.л.). В них раскрыты взгляды представителей разных сообществ русского зарубежья на революционные события 1917 г., выявлены знаковые сюжеты революционного процесса – Февраль и Октябрь 1917 г., а также, с точки зрения персонального подхода, отрефлексированы оценочные суждения исследователей относительно причин и содержания революционных потрясений 1917 года. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Авторский вклад в опубликованные соискателем работы составляет 2,3 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Платонов Д. С. Февраль 1917 года в представлениях русской эмиграции // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. – 2013. – № 42. – С. 363-371. (0,5 п.л.) (перечень ВАК)

2. Платонов Д. С. Февральская революция 1917 г. как один из этапов крушения династии Романовых. Взгляд из Русского Зарубежья // Вестник архивиста. – 2013. – № 4. – С. 83-93. (0,5 п.л.) (перечень ВАК)

3. Платонов Д. С. Русская армия накануне Февральской революции 1917 г. в оценке историков Русского Зарубежья // Вопросы истории. – 2014. – № 10. – С. 161-166. (0,5 п.л.) (перечень ВАК)

4. Платонов Д. С. Февраль и Октябрь 1917 г. в пространстве политической истории русского зарубежья // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». – 2015. – № 1. – С. 126-133. (0,4 п.л.) (перечень ВАК)

5. Платонов Д. С. Кризис правосознания как одна из причин второй русской революции: (на материале работ И. А. Ильина эмигрантского

периода) // Россия на пересечении пространств и эпох: материалы Второй международной междисциплинарной научной конференции молодых ученых, Москва, РГГУ, 22 марта 2013 г. / отв. ред. А.П. Логунов. – М.: USSR: Ленанд, 2013. – С. 108-114. (0,4 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

доктора исторических наук Демина Михаила Александровича (г. Барнаул), отметившего, что автору удалось показать эволюцию интерпретаций революционного процесса 1917 г. в трудах русской эмиграции, выявить общее и особенное в оценках этих событий представителями различных общественных групп, а также определить спектр факторов, оказавших влияние на осмысление рассматриваемых событий. Высказано замечание о том, что при периодизации исторического дискурса русского зарубежья, подразделяющегося на три этапа, начало 1920-х гг. оказалось включенным и в первый, и во второй этапы;

доктора исторических наук Исачкина Сергея Павловича (г. Омск), считающего, что в диссертации верно определены предмет, объект, цель, задачи и хронологические рамки исследования; продемонстрировано глубокое знание использованного источникового материала, а выводы характеризуются научной новизной и вносят существенный вклад в развитие изучаемой проблемы. В качестве недостатка указывается, что ряд работ по проблеме исследования, включённых в историографический блок диссертации, не отражены на страницах автореферата;

доктора исторических наук Михальченко Сергея Ивановича (г. Брянск), отметившего, что диссертанту удалось определить хронологические периоды формирования и усложнения представлений авторов русского зарубежья о февральских и октябрьских событиях 1917 г., а сам текст являет собой самостоятельно выполненное серьезное исследование, решающее важную научную проблему. При этом указано на большой объём текста положений, выносимых на защиту, и рекомендовано более четко прописать раздел характеристики источниковой базы;

доктора исторических наук Ковальской Светланы Ивановны (г. Астана, Республика Казахстан), считающей, что в работе четко прописаны объект и предмет исследования, выводы диссертации основываются на солидной источниковой базе, их новизна выглядит убедительной и обоснованной. Среди замечаний отмечено, что в работе отсутствует характеристика дефиниции «интеллектуальная модель»;

кандидата исторических наук Кузоро Кристины Александровны (г. Томск), согласившейся, что автором были выявлены основные этапы исторического дискурса русского зарубежья с определением их хронологических рамок и сущностных характеристик. В отзыве отмечено, что цель, задачи и положения, выносимые на защиту, отражают оригинальный авторский замысел и подход к решению поставленных в диссертации проблем;

кандидата исторических наук Ключева Артема Игоревича (г. Омск), полагающего, что в диссертации подробно проанализированы взгляды различных представителей эмигрантского сообщества на революционный процесс, прослежена их эволюция, грамотно формулируются положения, выносимые на защиту. К недостаткам работы отнесен тот факт, что интеллектуальный ландшафт исследования разнообразили бы труды, которые относятся к другим видам исторических источников, например, эго-документы, энциклопедические статьи;

кандидата исторических наук Худина Кирилла Станиславовича (г. Москва), подчеркнувшего, что автор рассматривает коммуникативное пространство русской эмиграции в межвоенный период в его многообразии и целостности, изучая не отдельные источники, а внутреннюю структуру этого пространства, что достигается не только за счет методологического инструментария, но и за счет широких географических рамок и привлечения трудов деятелей русского зарубежья;

кандидата филологических наук Бондаревой-Кутаренковой Татьяны Сергеевны (г. Москва), отметившей, что в работе подробно представлена

степень изученности темы, корректно выделены этапы развития дискурса и определены основные компоненты конструирования прошлого. Работу отличает богатая теоретико-методологическая база исследования, а сам текст хорошо структурирован и логически выстроен. В качестве замечаний отмечены некоторые стилистические неточности в тексте.

Все отзывы на автореферат являются положительными и отмечают актуальность темы и ее квалифицированную разработку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» является центром изучения отечественной истории Нового и Новейшего времени; Ольга Борисовна Леонтьева – ведущий специалист в области интеллектуальной истории, дискурсивных практик XIX – первой половины XX вв., в том числе наследия русского зарубежья; Алексей Николаевич Худолеев – признанный специалист по истории исторической науки, анализу изучения революционных практик.

Диссертационный совет отмечает, что выполненное исследование имеет высокую степень актуальности, научную и практическую значимость. Д.С. Платоновым выделены основные этапы дискурса русского зарубежья межвоенного периода с определением их хронологических рамок и сущностных характеристик, обозначены и обоснованы границы каждого из этапов, выделены и раскрыты проблемные поля дискурса, определены факторы трансформации исторического дискурса в восприятии Февраля и Октября 1917 г. русской научной диаспорой.

Теоретическая значимость исследования состоит в методологическом подходе, применимом к анализу историографических источников различной видовой направленности для изучения многофакторных исторических процессов. Используя основные достижения в области интеллектуальной истории, автор квалифицированно анализирует тексты, проводя их деконструкцию, с выделением дефиниций, микротем и проблемных полей

дискурса, предоставляя возможность проследить не только их долю и соотношение внутри исторического дискурса русского зарубежья, но и показать модификацию самого дискурса, что способствует расширению представлений об объекте и предмете исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они могут быть применены при подготовке обобщающих научных работ, посвященных одному из переломных моментов отечественной истории, – революции 1917 г. Материал диссертации может быть использован при разработке учебных пособий и образовательных программ различных ступеней образования по истории России, историографии, политической истории, истории русского зарубежья. Результаты исследования, носящие междисциплинарный характер, могут быть полезны специалистам разных областей: историкам, политологам, философам, культурологам, филологам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила обоснованность научных положений и выводов вследствие привлечения широкого круга репрезентативных историографических источников, сопровождаемого последовательной реализацией теоретико-методологических основ исследования, соответствия общенаучных и специальных методов предмету, задачам и этапам исследования.

Личный вклад соискателя состоит в постановке проблемы научного осмысления революционного процесса 1917 г. в историческом дискурсе русского зарубежья; применении метода дискурс-анализа, что дало возможность выявить содержание процесса формирования и трансформации образа революционных событий 1917 г. в тесной связи с модификацией исторического дискурса на примере трудов авторов русского зарубежья межвоенного периода; выявлении, систематизации и интерпретации источников, впервые вводимых в научный оборот; подготовлено 5 публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические

замечания: в названии работы следовало сделать акцент на самом историческом дискурсе, а не на революционном процессе 1917 г., что скорректировало бы предмет и объект исследования; вызывает возражение тот факт, что при выделении этапов исторического дискурса начало 1920-х гг. входит и в первый, и во второй этап; вне исследовательской оптики остались труды некоторых представителей русского зарубежья и некоторые виды исторических источников, например, эго-документы.

Соискатель Д.С. Платонов в целом согласился с критическими замечаниями, но по вопросу определения предметной сферы исследования привёл собственную аргументацию, отметив нераздельность исторического дискурса, с конструируемым в нём революционным процессом 1917 г.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Д.С. Платонова представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным в пп. 9-12, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение на заседании 02 июня 2023 г. присудить Д.С. Платонову ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 16, против - 1.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ю.А. Сорокин

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета

В.В. Миронов

02 июня 2023 г.