

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Хорохордина Георгия Сергеевича «Развитие сети сельских поселений Томской губернии во второй половине XIX – первой четверти XX века (по материалам Томского округа-уезда)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Выбранная Г. С. Хорохординым тема диссертационного исследования актуальна как в общественном, так и в научном отношениях. Происходящий масштабный процесс сокращения численности поселений на территории Сибири и Дальнего Востока в условиях геополитической нестабильности становится существенным фактором риска для обеспечения единой целостности и стратегической безопасности России, что подразумевает необходимость всестороннего изучения исторического опыта формирования и развития системы расселения, выстраивание рациональной государственной политики по устойчивому развитию сельских территорий.

Оценивая содержание диссертации с позиций Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней, можно указать на следующие особенности работы соискателя. Во «Введении» диссертант обосновывает актуальность заявленной темы, обстоятельно характеризует степень ее изученности, дает внятную и реалистическую формулировку объекта и предмета исследования, грамотно и убедительно аргументирует выбор хронологических рамок, демонстрирует широкую базу использованных для написания работы конкретно-исторических источников, показывая целесообразность их применения в исследовании.

Выбранные территориальные рамки исследования, напротив, нуждаются в более точном обосновании, поскольку из текста непонятно, почему именно Томский округ-уезд из всех входящих в одноименную губернию административно-территориальных единиц был выбран соискателем для изучения процесса развития сельской сети поселений.

Перечисляя методологические теории и концепции, используемые при написании работы (теория модернизации, «новая локальная история»), автор почему-то причисляет к их числу методы картографического моделирования (с. 41–43), которые, как мне представляется, к методологическим подходам не относятся, а представляют собой отдельные инструменты для изучения пространственных моделей системы расселения. Тем более, что страницей выше (с. 40) метод картографического моделирования указывается соискателем в числе методов исследования. Широкое использование автором карто-

графических моделей выгодно отличает представленную к защите работу по развитию сельской сети поселений Томской губернии от работ его предшественников, однако методология работы с картографическими источниками соискателем не прописана. Остается непонятным, каковы были принципы отбора карт, как автор выстраивал работу с ними.

В разделе «Научная новизна и теоретическая значимость исследования» соискатель утверждает, что предложил уточненную трактовку понятия «поселенческая сеть» (с. 44). Действительно, определение названному понятию автор дает в описании предмета исследования (с. 32), но в чем заключается уточнение и почему об этом необходимо говорить отдельно как о новом и теоретически значимом достижении, не совсем понятно, поскольку представленное определение не содержит никаких существенных дополнений к уже имеющимся.

В положениях, выносимых на защиту, Г.С. Хорохордин особо выделяет влияние природно-географического фактора на развитие сельской сети поселений Томского округа-уезда, справедливо отмечая, что природная зональность и наличие водных объектов выступали главными критериями выбора мест под заселение новых территорий. Однако роль социально-экономического фактора в развитии поселенческой сети в выносимых на защиту основных выводах показана слабо и преимущественно на примере протогородских населенных пунктов.

В тексте диссертации автор достаточно обстоятельно характеризует государственную политику в отношении сельских поселений, показывая на схематических картографических моделях ее практические результаты по заселению неосвоенных земель Томского округа-уезда на разных временных этапах. Но при определении динамики масштабов и структуры сельской сети поселений соискатель ограничивается простой констатацией полученных в результате подсчета данных, свидетельствующих о происходящих изменениях в типологии поселенческой сети, величине ее составных единиц, без анализа причин эволюции системы расселения. Это порождает вопросы о причинах увеличения числа хуторов в округе-уезде в 1920-е гг., сокращении числа «инородческих» селений и др.

Некоторые представленные в работе схематичные картографические модели (рисунок 16, с. 144; приложение I, с. 257; приложение II, с. 262) выглядят «нечитаемыми», поскольку отсутствуют «легенды» к схемам, что затрудняет сопоставление отображенных на них данных с текстовой частью работы и сделанными автором выводами.

Полученные соискателем количественные и качественные показатели развития сельской сети поселений Томского округа-уезда отличаются новизной и неоспоримой научной значимостью, но сопоставительный анализ данных показателей с другими округами-уездами Томской губернии не проведен. Между тем подобный анализ позволил бы показать наличие особых факторов, которые действовали на изучаемой территории, или прийти к выводу, что никаких специфических особенностей не было и развитие поселенческой сети здесь шло в общем русле, характерном для всех округов-уездов Томской губернии.

Рецензируемая диссертация имеет достаточно обширную и репрезентативную источниковую, фактологическую основу, в которой заметное место занимают статистические и картографические источники, привлеченные автором для проведения исследования. Соискатель также использует делопроизводственные материалы как один из важнейших видов источников в исследовании. Однако они относятся только к дореволюционному периоду, делопроизводственные источники советского периода в работе, к сожалению, не применялись.

Текст рецензируемой работы в целом логично структурирован с учетом поставленных во введении задач. В конце глав и в «Заключении» к диссертации Г. С. Хорохордин сформулировал достаточно обоснованные выводы, подводящие итоги решению поставленных в диссертации задач и опирающиеся на доброкачественно отобранный фактический материал. Особенность обращают на себя внимание следующие самостоятельные и достоверные выводы:

- о том, что природно-географический фактор в большей степени влиял на складывание сети сельских поселений лишь на первоначальном этапе освоения округа-уезда, в то время как с конца XIX в. определяющее значение приобретает роль государственных решений в заселении территорий;

- о том, что развитие сельской сети поселений Томского округа-уезда Томской губернии во второй половине XIX – первой четверти XX в. происходило в ключе модернизационного перехода, а реформирование низового деления Томского округа-уезда в 1920-е гг. стало отражением государственной политики землеустройства и поиска вариантов управления территорией;

- о том, что число селений изучаемого округа-уезда в период с 1859 по 1911 г. выросло в два раза, с 1911 по 1926 гг. – еще в три раза, а увеличение численности населения с 1859 по 1926 г. составило 573 %, что свидетельствует о положительной динамике ключевых поселенческих показателей;

– о том, что ускоряющим фактором расширения масштабов сети сельских поселений были сухопутные и речные пути сообщения, проходившие по территории Томского округа-уезда. Населенные пункты, находившиеся вблизи ключевых дорожных направлений, становились центрами социально-экономической жизни своих волостей. Более 90 % протогородских сельских поселений уезда, которые являлись «ядрами» поселенческих концентров, располагались вдоль крупных сухопутных трактов и Транссибирской железнодорожной магистрали;

– о прямой зависимости процесса формирования сельских поселенческих концентров от центрального селения («ядро» концентра), поскольку уровень социально-экономического развития этого населенного пункта влиял на устойчивость межпоселенческих связей с периферийными деревнями и поселками.

В целом следует указать, что отмеченные в представленном отзыве недостатки диссертации не могут послужить причиной для отрицания достаточно весомого личного, самостоятельного вклада Г. С. Хорохордина в разработку избранной им темы и более широкой проблематики исторической географии. Не вызывает возражений авторская самооценка научной новизны и практической значимости проделанного исследования. Диссертация содержит новое решение актуальной в научном и общественном отношении задачи, имеющей существенное значение для отечественной истории.

Рецензируемая диссертация является завершенной научной квалификационной работой удовлетворительного уровня. Она написана грамотным научным языком, правильно оформлена в соответствии с основными требованиями государственного стандарта по оформлению диссертаций и рукописей, сдаваемых в печать. (Обнаруживаются упущения в оформлении некоторых библиографических описаний и схематических картографических моделей, не исправленные ошибки в тексте диссертации и автореферата, но они не имеют принципиального характера.) Список использованных докторантом источников и исследовательской литературы дает реальное представление о библиографической и документально-архивной основе диссертации.

Автореферат адекватно и достаточно полно отражает содержание текста диссертации, он в целом правильно оформлен. Названные в автореферате семнадцать публикаций Г. С. Хорохордина общим объемом около 8 печатных листов реально осуществлены в 2016–2021 гг. в Новосибирске, они дают адекватное представление о привлеченном фактическом материале и теоретических выводах диссертации. Основные положения диссертации, вынесены

ные на защиту, уже прошли апробацию в ходе обсуждений докладов диссертанта на международных, всероссийских, региональных конференциях в Томске и Новосибирске.

Общий вывод. Диссертация Георгия Сергеевича Хорохордина «Развитие сети сельских поселений Томской губернии во второй половине XIX – первой четверти XX века (по материалам Томского округа-уезда)» по актуальности тематики, качеству примененной исследовательской методики, репрезентативности вводимых в научный оборот источников, обоснованности постановки проблем, по достоверности, новизне, научной и практической значимости выводов, по качеству оформления, уровню предварительной апробации основных положений соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней применительно к кандидатским диссертациям. Г. С. Хорохордин достоин присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Кандидат исторических наук, начальник
Отдела гуманитарных исследований
ФГБУН Тобольской комплексной научной станции
Уральского отделения Российской академии наук _____ А.И. Татарникова
Дата: 20.03.2023

Адрес: 626152 Тюменская обл., г. Тобольск,
ул. имени Академика Юрия Осипова, д. 15
Телефон: 8-952-678-91-01
E-mail: tatob777@yandex.ru