

## Отзыв

официального оппонента, доктора исторических наук, профессора Зиновьева Василия Павловича на рукопись диссертации Хорохордина Георгия Сергеевича «Развитие сети сельских поселений Томской губернии во второй половине XIX – первой четверти XX века (по материалам Томского округа-уезда)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история»

Реценziруемая диссертация подготовлена на актуальную тему, так как аграрная история России, Сибири в частности, изучена недостаточно, не смотря на серьезные исследования по этой проблематике. Сюжеты пространственно-географического содержания такие как формирование системы поселений в Сибири редко удостаивается внимания исследователей. По Западной Сибири, по советскому периоду Томского Приобья такая работа проделана. Настоящая диссертация - первая обобщающая монографическая попытка более пристального взгляда на динамику и размещение поселений сибирского крестьянства на примере Томского уезда. В этом новизна и ценность диссертации.

Во введении сформулированы или кратко обозначены основные квалификационные сюжеты – актуальность, степень изученности темы, методологическая и источниковая основа диссертации, положения, выносимые на защиту, сведения о новизне, практической, теоретической значимости, аprobации результатов исследования. В целом введение отвечает своему назначению.

Историографический очерк структурирован и полон, завершается анализом характера изученности вопроса и постановкой цели и задач. Можно только попенять автору, что не учтены некоторые полезные для него книги, например, «История дорожного дела в Томской области», краеведческие издания по Томской области и Нарымскому краю (например: Плотников А.Ф. Нарымский край. СПб, 1901; Северск. Очерки. Северск, 2009. 380 с.)

Есть серьезные замечания к методологической и методической части введения. Автор начинает свое понимание методологии с общенаучного принципа историзма, исключает другой важнейший принцип – системности и возводит «сравнительный метод» до уровня общенаучного принципа, затем перечисляет

другие исторические методы и останавливается на теории модернизации как на теории среднего уровня, лишая ее парадигмального значения. Это все равно, что императору предложить место конюха. Таким образом автор диссертации нарушает иерархию методологии и методики исследования от мировоззренческой парадигмы, через общенаучные принципы и методы исторического исследования до теории изучения конкретной проблемы. Конечно, изложение методологии исследования вещь относительная, но не до такой же степени.

В первом разделе первой главы дан вполне удовлетворительный анализ влияния природно-климатических факторов на формирование поселенческой сети в Томском уезде. Вызывает только некоторое удивление то, что автор не использует современные характеристики климата и природы изучаемой территории, предпочитая старинные оценки и измерения. Неужели так изменился за 100 лет ландшафт и климат? На с. 52 автор пытается измерить расстояние между инородческими волостями, хотя этнографы утверждают, что инородческая волость - это группы людей, а не определенный населенный пункт.

Во втором разделе рассмотрено влияние государственного интереса на характер развития поселенческой сети, которые не всегда совпадали с чаяниями крестьян, вынужденных мириться с волей администрации.

Вторая глава представляет добросовестный и подробный анализ масштабов и структуры поселенческой сети Томского уезда в конце XIX – первой четверти XX века. В первом разделе рассмотрена динамика волостного деления, отмечается тенденция территориального дробления волостей вслед за ростом и уплотнением населения на юге уезда и стабильность административного деления на севере уезда.

Во втором разделе анализируется численность поселений, проводится их типология по размерам и функциям. В третьем разделе рассматривается особенности размещения сети поселений на основе картографического материала. Автор создает схематические картографические модели для определения характера взаимодействия поселений, выделения центров, периферии, влияния городов на поселенческую сеть. Распад волостей прекращается волевым усилием советских властей в 1924 г. при подготовке к районированию и переходе от волостного

деления к порайонному; округ – район – сельсоветы. В этом разделе все логично и доказательно, но вызывает возражение утверждение автора, что в Нарымском крае не было протогородских центров. Таковыми были села Парабель, Тогур, Колпашево, Тымское, служившие торговыми пунктами и средоточием местных предпринимателей, был и город, на самом деле село, Нарым.

Третья глава посвящена анализу социально-экономической и социокультурной ситуации в сельской местности уезда. В первом разделе автор рассмотрел экономическую структуру сельских поселений уезда, разделил их на сельскохозяйственные и несельскохозяйственные, проследил влияние на развитие поселенческой сети гужевого, водного и железнодорожного транспорта, верно отметил развитие промышленных заведений фабричного и кустарного уровней, торговых заведений и временных торгов. Вызывает только некоторое недоумение то, что автор не заметил развитие кооперативного движения в уезде, которое и двигало в значительной степени развитие сельского хозяйства и поселенческой сети, а в 1920-е годы приобрело всеобъемлющий сельскую территорию характер. Кстати винодельческих предприятий в Томской губернии не было, были винокуренные заводы, которые, кроме завода дворянина Андроновского, располагались в селах ввиду запрета на строительство огнедействующих заведений в городской черте. Не отмечены автором промышленные села вокруг Томска, которые были у всех более-менее крупных городов России. Следовало бы автору дать краткую характеристику самого сельскохозяйственного производства уезда, его деление на скотоводческое и земледельческое направления.

Во втором разделе дана достаточно полная характеристика социокультурных объектов уезда – духовных учреждений, образовательной сети, пунктов медицинского обслуживания, почт и телеграфа. Следовало бы конечно не только посчитать и показать размещение этих очагов культуры, но и указать структуры ими управляющие – благочиния Томской епархии РПЦ, Западносибирский округ Министерства просвещения, Медицинский департамент МВД и Переселенческое управление, округ Почтово-телеграфного ведомства. Это позволило бы точнее определить политику государства в этой сфере. В основном с выводами автора по

рассматриваемым сюжетам развития поселенческой сети в Томском уезде можно согласиться. Действительно, тенденция к усилению сетей просвещения, медицины, связи, увеличение количества духовных объектов подтверждается источниками.

С основными выводами автора, изложенными в заключении можно в целом согласиться и считать цель труда достигнутой. Вместе с тем очевидны и недостатки исследования: неуверенность автора во владении материалом в третьей главе, недоучет серьезных факторов развития сельской сети поселений - кооперации, характера промышленного производства.

Приложение к диссертации состоит из карт и выполняет важную роль презентации обобщающих данных.

Диссертация написана в целом хорошим научным языком, однако есть проявления небрежности, встречаются описки и ошибки. Приведу несколько примеров из перечисленных недостатков. На с. 57 есть перечисление волостей без намека на то, зачем оно в тексте; на с. 85 не убрано замечание научного руководителя; на с. 128 указаны Парабельская волость, Каргасокский вместо Парабельской и Каргасокский, на с. 239 Баранул, вместо Барнаул и т.д. Это мелочи, но они отвлекают от смысла текста.

Указанные в отзыве недочеты не влияют на общее позитивное мнение о диссертационном сочинении.

Основные материалы и выводы диссертации полностью отражены в 17 статьях, из них в 3 опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Содержание диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1 – отечественная история.

Автореферат диссертации отражает ее и содержание, основные положения и выводы.

Диссертация Хорохордина Георгия Сергеевича на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена задача, имеющая существенное значение для изучения отечественной истории, что соответствует

пункту 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней").

Поддерживаю присуждение Хорохордину Георгию Сергеевичу ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

*9. 04. 2023.*

Зиновьев В.П.

Доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Тел. 8 (3822) 529 852, Факс: (3822) 529 585, E-mail: rector@tsu.ru