

Заключение диссертационного совета 33.2.016.03,  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Омский  
государственный педагогический университет»  
Министерства просвещения Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_,

решение диссертационного совета от 20 июня 2024 года № 60-03/12  
о присуждении Силантьевой Екатерине Валерьевне, гражданке Республики  
Казахстан, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Генезис российской школьной культуры во второй  
половине 1980-х – 2000 гг.» по специальности 5.8.1. Общая педагогика,  
история педагогики и образования принята к защите 18 апреля 2024 года  
(протокол заседания № 60-03/7) диссертационным советом 33.2.016.03,  
созданным на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Омский  
государственный педагогический университет» Министерства просвещения  
Российской Федерации (644099 г. Омск, наб. им. Тухачевского, 14, Приказ  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
о создании диссертационного совета № 1391/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Силантьева Екатерина Валерьевна, 25 апреля 1985 года  
рождения.

В 2007 году окончила Северо-Казахстанский государственный  
университет имени Манаша Козыбаева (город Петропавловск, Республика  
Казахстан) по специальности «преподаватель перевода» (диплом с отличием).  
В 2014 освоила программу магистратуры Омского государственного  
педагогического университета по направлению подготовки «Педагогическое  
образование» (диплом с отличием). С 2014 года является соискателем  
кафедры педагогики Омского государственного педагогического  
университета.

С апреля 2010 работает в должности преподавателя кафедры  
«Германская филология», с декабря 2016 года – в должности старшего  
преподавателя кафедры «Германо-романская филология» Северо-  
Казахстанского государственного университета имени Манаша Козыбаева.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Омский государственный педагогический университет».

**Научный руководитель** – Чуркина Наталья Ивановна, доктор  
педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Омский государственный педагогический университет».

**Официальные оппоненты:**

1. Бобрышов Сергей Викторович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории, истории педагогики и социальных практик государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт»;

2. Куприянов Борис Викторович, доктор педагогических наук, профессор, профессор департамента педагогики института педагогики и психологии образования государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», в своем положительном отзыве, утвержденном ректором Саралидзе Анзором Михайловичем и подписанном заведующим кафедрой педагогики педагогического института, доктором педагогических наук, профессором Селиверстовой Еленой Николаевной, указала, что диссертация Е. В. Силантьевой представляет завершённое научное исследование, актуальность которого несомненна, выводы и рекомендации достоверны и аргументированы; диссертация отвечает требованиям, представленным в пунктах 9,10,11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 11.09.21 г.), а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

**Соискатель имеет 11 опубликованных работ** по теме диссертации общим объемом 5,2 печатных листа, в том числе в 3 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (электронный научный журнал «Письма в Эмиссия. Оффлайн» (The Emissia. Offline Letters) (Санкт-Петербург, 2023), «Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования» (Омск, 2022), «Наука о человеке: гуманитарные исследования» (Омск, 2022)).

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Силантьева Е. В. Методологическая программа ретроспективного исследования генезиса школьной культуры (1985–2001) // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – № 3 (36). – С. 212–218 (1 п. л.). В статье Силантьева Е. В. обосновывает возможность применения методологической программы генезиса школьной культуры в историко-педагогическом исследовании.

2. Силантьева Е. В. Междисциплинарный характер исследования школьной культуры // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2022. – Т. 16, № 1. – С. 122–131 (0, 8 п. л.). В статье приводится обоснование тезиса:

школьная культура должна изучаться как междисциплинарный феномен, который можно рассматривать как образ жизнедеятельности современной школы, изменяющийся под влиянием прежде всего социокультурных факторов.

3. Силантьева Е. В. Ценности, нормы и символы школьной культуры позднесоветского периода // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters): электронный научный журнал. – 2023. – № 7 (июль). – ART 3266. – URL: <http://emissia.org/offline/2023/3266.htm> (дата обращения: 06.03.2024) (0,5 п. л.). В статье на основе анализа различных источников проводится обоснование содержания основных компонентов советской школьной культуры, которая складывалась в 1970-1980 гг.; школьная культура как совокупность ценностей, норм поведения и профессиональной деятельности, символов школьного сообщества стала основой для формирования российской школьной культуры.

**На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов. Отзывы составили:**

1. Торшина Анна Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Новотроицкого филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», г. Новотроицк. Отзыв положительный, содержит вопросы: насколько возможным представляется использование исторического опыта для современной школьной культуры, в связи с актуализацией информационных технологий, социальных сетей? Что именно можно взять в качестве позитивной составляющей?

2. Ромашина Екатерина Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор, профессор Института инновационных образовательных практик федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого», г. Тула. Отзыв положительный, содержит замечание относительно рассогласованности компонентов методологического аппарата работы: объект – предмет – цель с ее последующим содержанием, новизной и значимостью. «Скромные» и предельно общие формулировки объекта – предмета – цели (и отчасти задач) ничем не «выдают» парадигмальных подходов работы. Обращение к связке школьная культура – история повседневности оказывается для читателя хоть и приятным, но сюрпризом.

3. Шевелев Александр Николаевич, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и андрагогики, профессор государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К. Д. Ушинского», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит вопросы: какие близкие по смыслу категории уже использовались в современной российской

историко-педагогической науке относительно разработанной Е. В. Силантьевой категории «школьная культура»? К каким объектам исследования они применимы (макрообъекты в виде системы образования на определенном историческом этапе в целом или микрообъекты в виде отдельных учебных заведений, каждое из которых по-своему уникально)? В чем их ограниченность, потребовавшая использования новой категории «школьная культура»?

4. Дорохова Татьяна Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и педагогической компаративистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург. Отзыв положительный, содержит вопросы: из текста автореферата не очень понятно, каким образом школьная культура может проявляться в доверии? В нормативно-деятельностном компоненте среди форм проявления школьной культуры в процессном блоке указаны организация образовательного процесса, технологии обучения и воспитания и досуг (см. стр. 15), однако не упоминается школьное самоуправление, хотя оно, на наш взгляд, в 1980-е продолжает играть важную роль в школьной жизни, а стремление возродить его, начиная с 2010-х гг. также указывает на его высокую значимость в рассматриваемом контексте. В модельной рамке, отражающей содержание советской школьной культуры (см. стр. 16), в символический блок включены пионерские галстуки, но нет октябрятских звездочек и комсомольских значков, которые являются равноположными по отношению к галстукам символическими атрибутами советской школьной культуры применительно к различным уровням образования или возрастным группам учащихся.

5. Федорова Наталья Михайловна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит вопросы: Каким образом идеи синергетики нашли отражение в анализе школьной повседневности в исследуемом периоде, на каждом этапе? Какие историко-педагогические исследования стали основой определения проблемы и научной задачи данного исследования?

6. Кудряшёв Алексей Валериевич, кандидат педагогических наук, доцент, доцент департамента педагогики Института педагогики и психологии образования государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет». Отзыв положительный, содержит предложения: в качестве источников использовать и другие периодические издания изучаемого периода (например, журнал «Воспитание школьников»); подробнее остановиться и на степень влияния молодежных субкультур на школьную культуру рассматриваемого периода.

7. Панова Оксана Брониславовна, доктор педагогических наук, доцент,

профессор кафедры юридической психологии и педагогики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», г. Вологда. Отзыв положительный, без замечаний.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован** наличием у них научных трудов по проблеме исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* научная идея, обогащающая проблематику историко-педагогических исследований, о продуктивности изучения генезиса российской школьной культуры во второй половине 1980-х – 2000 гг. на основе анализа повседневных практик членов школьного сообщества (педагогов, учеников, родителей).

*предложена* исследовательская программа многофакторного анализа генезиса российской школьной культуры во второй половине 1980-х – 2000 гг., включающая подходы (системный и социокультурный), принципы (междисциплинарности и историзма), представленная в форме, адаптированной к предмету историко-педагогического исследования, социокультурной матрицы (воронки причинности Кэмпбелла).

*доказано*, что сущность генезиса российской школьной культуры состояла в трансформации базовых характеристик советской школьной культуры под влиянием внешних (социокультурных, политических, экономических) и внутренних (теоретических и практических) факторов в рамках трех этапов: вторая половина 1980-х – 1988 г. (аксиологический); 1988 – 1992 гг. (нормативный); 1992 – 2000 гг. (символический).

*введены новые* историко-педагогические факты, характеризующие генезис компонентов российской школьной культуры на протяжении второй половины 1980-х – 2000 гг., которые выражались в противоречиях между группами учителей, родителей и учеников; выявлении акторов обновления (молодые педагоги и старшеклассники (аксиологический этап); инновационные школы (нормативно-деятельностный этап); детские и молодежные организации (символический этап).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* возможность трактовки понятия «школьная культура», рассматриваемого как образ повседневной жизнедеятельности школьного сообщества, отражающий деятельность, поведение, коммуникации обучающихся, педагогов, родителей в единстве аксиологического, нормативно-деятельностного, символического компонентов, проявляющихся в духовной и материальной сфере, позволяющая расширить границы его применимости в педагогических исследованиях.

*изложены* положения о содержательных характеристиках и закономерностях генезиса российской школьной культуры, расширяющие представления о развитии российского образования во второй половине 1980-х – 2000 гг.

*раскрыта* продуктивность использования исследовательской программы для изучения историко-педагогических явлений за счет обоснования и апробации эвристического потенциала школьной культуры.

*изучен* компонентный состав советской школьной культуры как модельной рамки исследования генезиса российской школьной культуры второй половины 1980-х–2000 гг., определено содержание ее аксиологического, нормативно-деятельностного, символического компонентов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*определены* научно-обоснованные проявления школьной культуры в повседневной жизни школы (носители, артефакты, источники изучения), которые могут использоваться для диагностики актуального состояния компонентов школьной культуры и разработки стратегий оптимизации управленческой деятельности в образовательной организации;

*представленный* в исследовании опыт развития советской / российской школьной культуры может быть использован для разработки нормативных документов, регламентирующих поведение, деятельность, коммуникацию членов школьных сообществ;

*разработанная и апробированная* исследовательская программа может быть применена для изучения особенностей развития школьной культуры на других этапах истории российского образования.

*выявленные историко-педагогические факты и выводы исследования* могут быть использованы для обогащения материалов лекций, семинаров и практических занятий в процессе подготовки и повышения квалификации педагогов на всех уровнях образования.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*защищаемые идеи базируются* на известных и признанных научных положениях о сущности культуры, в том числе, школьной; опираются на культурологических, социологических, педагогических и психологических позициях, позволивших раскрыть сущность, содержание, структуру, функции, факторы существования и развития российской школьной культуры; на обобщении социологических и исторических концепций, характеризующих общественно-политические, социокультурные контексты развития школьной культуры во второй половине 1980-х – 2000 гг.

*теоретические основы и методология* исследования представлены в исследовательской программе, построенной на коррелирующих между собой методологических подходах и теоретических идеях педагогики и истории педагогики в рассматриваемой области; на общенаучный системный подход, который позволил отнести школьную культуру к системным объектам, выделить ее компоненты, функции; социокультурный подход, предполагающий изучение генезиса школьной культуры во второй половине 1980-х – 2000 гг. под воздействием культурных и социальных процессов.

*использованы* качественные методы исследования, в том числе, на основе анализа имеющихся в гуманитарных науках понятий, раскрыто

содержание понятия «школьная культура», определена ее специфика в контексте задач историко-педагогического исследования. Метод моделирования позволил представить содержание советской школьной культуры и осуществить многофакторный анализ генезиса российской школьной культуры второй половины 1980-х – 2000 гг.; анализ (нормативных документов, художественных произведений, кинофильмов, СМИ), включенное интервью, герменевтический анализ текстов воспоминаний, феноменологический анализ, культурно-морфологический анализ, дискурс-анализ позволили провести изучение текстовых и визуальных источников и обнаружить новые историко-педагогические факты, характеризующие исследуемый процесс.

**Личный вклад соискателя состоит** в разработке концепции исследования, отборе и систематизации круга исторических источников, проведении теоретического анализа и личном участии в исследовании на этапах сбора и обработки информации; в определении и обосновании методологических оснований, методов и логики исследовательской программы; в разработке, координации и реализации программы включенного интервью с бывшими школьниками и педагогами в рамках деятельности студенческой научной лаборатории ОмГПУ «Школьная повседневность»; в представлении педагогическому сообществу результатов исследования через публикации, выступления на конференциях, семинарах, аспирантских семинарах кафедры педагогики ОмГПУ и организаций-партнеров.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, касающиеся нескольких направлений: определения позиции группы опытных педагогов как «консерваторов», трансляторов ценностей советской школьной культуры; недостаточного внимания в работе символам детских и молодежных организаций, которые наряду с пионерской организацией являлись символами советской школьной культуры. Кроме того, рекомендовали использовать в последующей работе больше источников, которые отражают разные проявления школьной повседневности (школьный фольклор, традиции и т.д.). Соискатель Силантьева Е.В., в основном согласилась с критическими замечаниями, по вопросам в отношении позиции группы опытных (возрастных) педагогов, она пояснила, что такие выводы были сделаны на основе целого круга источников, в которых описывались конфликтные ситуации, примеры непонимания, дискуссий во второй половине 1980-х – 1988 гг. между учителями разных возрастных групп, между учителями и старшеклассниками (воспоминания, книги и кино о школе). Анализ исторических источников также позволил констатировать, что именно символы пионерской организации являются наиболее ярким отражением школьной культуры того времени.

Диссертация Е.В. Силантьевой охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательной и логически непротиворечивой реализацией теоретико-методологических основ

исследования; совокупностью взаимосвязанных методов сбора и анализа эмпирических данных; репрезентативностью полученных результатов и их сопоставимостью с результатами недавних масштабных научных исследований.

**На заседании 20 июня 2024 года** диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача по разработке теоретических, методических оснований исследования особенностей генезиса российской школьной культуры во второй половине 1980-х – 2000 гг., соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), и принял решение присудить Силантьевой Екатерине Валерьевне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор педагогических наук,  
профессор

Надежда Викторовна Чекалева

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук,  
доцент

Элина Радиковна Диких

20 июня 2024 года