

О Т З Ы В

**официального оппонента доктора философских наук, доцента
Черняк Натальи Алексеевны, профессора кафедры теологии, философии
и культурологии ФГАОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского» на диссертационную работу**

Пантафлюк Кристины Анатольевны

«Идея совершенства в контексте метафизики»,

**представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания
(философские науки)**

Актуальность

Метафизическая проблема первых начал, предельных оснований бытия и мышления с самого начала возникновения философии являлась ведущей и направляющей философскую мысль. Тема онтологического статуса совершенства, будь то *teleion* Аристотеля или *perfectio* средневековой мысли, органично входит в сердцевину метафизической проблематики, остающейся актуальной и сейчас, поскольку связана с проблемой фундаментальных оснований человеческого бытия, его основополагающих принципов. Диссертация К.А. Пантафлюк «Идея совершенства в контексте метафизики» вполне закономерно вписывается в русло этой актуальной и значимой направленности философской мысли.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертантом освоен огромный объем материала – богатейшее наследие историко-философской мысли от античности до современных исследований по вопросам онтологического, теоретико-познавательного, социально-значимого и личностно-экзистенциального статуса совершенства. Список использованной литературы содержит 310 наименований, в том числе и работы зарубежных авторов. Результаты и основные выводы диссертанта опираются на

фундаментальные и авторитетные работы классической и неклассической философии, являются в должной мере обоснованными и достоверными.

Достоверность и новизна исследования

Достоинством диссертационной работы является полнота проведенного исследования, нашедшее свое выражение в связи данной тематики с целым комплексом проблем метафизического порядка: целесообразность сущего; идея цели как совершенства – блага, истины, абсолюта; идея единства единого и многого; идея разума самоопределяющегося в определяемом мире и др.

Опора на диалектический метод исследования, а также на герменевтическую методологию позволили автору выявить смысловое единство и различие контекстов классической и неклассической метафизики в трактовке идеи совершенства. В частности, диссертант показал, как базисные категории античной философии, выражающие идею совершенства – идея, идеал и мера – продемонстрировали свою эвристичность в ряде новых категорий, соответствующих расширению предметного поля проблемы. Было также показано, что понятийное содержание идеи совершенства философии Нового времени обогатилось осмыслением достижений экспериментального уровня научного познания, а в сфере социальной философии идеей развитых свободных индивидов и социальных организмов. Обоснование диссертантом тезиса об укорененности человечески-размерной проблематики в метафизической традиции нашло свое выражение в анализе вызовов современной цивилизации и постановке проблемы совершенного человеческого бытия в условиях ускользания бытия и исчезновения субъектности.

Содержание диссертационной работы, степень её завершённости

Следует отметить, что диссертант в самом начале работы дает четкое определение совершенства, которое позволяет развернуть его в историко-философском контексте. «Совершенство рассматривается в философии как проявление абсолюта и как мера движения к совершенству. Совершенствование предполагает развитие до предельной полноты внутреннего содержания

определенной формы либо выход за пределы определенной формы посредством максимального развития каких-то качеств» (С. 24).

В первой главе «Совершенство в контексте классической метафизики» привлечением большого объема историко-философского материала рассмотрены концепции и понятия, с помощью которых классическая метафизика исследовала стремление к совершенству: идеал, мера, реализованные понятия. В параграфе 1.1. «Идеал» анализируются философские трактовки идеала в классической метафизике от Платона до немецкой классической философии в онтологическом, теоретико-познавательном, этическом, эстетическом аспектах. Автор делает вывод о необходимости систематизации толкований этого понятия. В параграфе 1.2. «Мера» идея совершенства рассмотрена во взаимосвязи понятий меры и границы в наиболее влиятельных философских учениях классической метафизики. Особый интерес вызывает параграф 1.3. «Реализованные понятия». Он является своего рода возвращением и замыканием на себя тех идей совершенства, которые были актуализированы еще Платоном. Перекликающийся с платоновским эйдосом, гегелевский концепт «реализованное понятие» – очень емкий термин, выражающий меру бытия, включающей в себя все богатство ступеней саморазвития идеи, а также предел, в котором достигается тождество содержания и формы. Это понятие всесторонне раскрывает бытийный, онтологический статус совершенства. Так представленное совершенство позволяет экстраполировать идею онтологического статуса совершенства на понятие естественных пределов, присущих самой природе, уже без идеалистических мистификаций.

Во второй главе «Совершенство в контексте неклассической метафизики» параграф 2.1. «Совершенство в эпоху неклассической рациональности» посвящен преимущественно гносеологическим аспектам совершенного, конкретизации идеала совершенства в научном познании посредством конструирования предельных оснований. Идея совершенства раскрывается в поисках основания познания истины и построения целостного знания. Не

вызывает возражения вывод автора в том, что общие законы (фундаментальные и производные), обладающие характеристиками истинности, универсальности, и являются показателями реализации идеи совершенства в познании (С. 85).

Свой глубинный смысл тема совершенства приобретает в актуализации проблемы гармонизации отношений человека и мира, чему посвящен параграф 2.2. «Основания гармонизации отношений человека и мира». Идею совершенства автор здесь связывает с конституированием личного бытия, интерпретацией культурных смыслов и взаимным личностным пониманием. Следует отметить наряду с глубоким анализом проблемы широкую эрудицию диссертанта, привлекающего к исследованию философские труды Г. Гегеля, Л. Фейербаха, Ф. Шлейермахера, а также современных авторов.

Озабоченность автора нивелировкой личностных различий в практиках производства и потребления и редукцией идеи совершенства к конкретным показателям личного потребления выражена в параграфе 2.3. «Вызовы идее совершенства и ответы в современной цивилизации». Совершенно оправданным выглядит обращение диссертанта к анализу работ таких авторов, как Ж. Делез, Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассет, О.Ф. Больнов и другим представителям современной философии. Автор отмечает, что вызов современной цивилизации состоит в том, что самосознание теряет свой гуманистический потенциал, личность превращается в дискретные автономные акты, вызванные внешними раздражителями – медийными обещаниями, искушениями, провокациями, редуцируясь к самоидентификации и самоопределению человека-потребителя (С. 124). Опираясь на герменевтические исследования Х.-Г. Гадамера, диссертант делает заключение о том, что совершенство достигается посредством внутренних актов образования, здравого смысла, способности суждения, вкуса. С данным выводом невозможно не согласиться. При этом следует добавить, что указанные акты будут выполнимы при одном условии – личностном усилии отдельного индивида, поскольку культурные качества человека не приобретаются автоматически простым продолжением природных свойств.

Характеризуя диссертацию К.А. Пантафлюк в целом, следует отметить самостоятельность анализа, логически выверенный характер: четкую постановку проблемы, соответствие структуры работы поставленным целям и задачам, оригинальный и конструктивный характер их решений.

Тем не менее, имеются замечания по работе:

1. Некоторая затянутость изложения в отдельных параграфах, детализация аспектов, непосредственно не связанных с темой. Например, в параграфе 2.1. диссертант привлекает к анализу идеи совершенства концепцию А. Шопенгауэра. Философскую позицию А. Шопенгауэра, скорее, следует квалифицировать как антитезу этой идеи. Достаточно сослаться на известную его характеристику этого мира как самого скверного из всех возможных миров.

2. Не очень отчетливо показана связь идеи совершенства с концепцией представителя «философии жизни» В. Дильтея. На наш взгляд, значимость дильтеевской философии обнаруживается скорее в методологии научного исследования, чем в поисках гармонии и совершенства общезначимых целей. В этом параграфе также диссертант останавливается на учении об интеллекте и интуиции А. Бергсона. Но связь данного учения с идеей совершенства с необходимостью не просматривается.

3. Вызывает возражение тезис диссертанта о том, что «в системе понятий М. Хайдеггера совершенство оказывается понятием, заменяющим Ничто и позволяющим вести рассуждение о Ничто» (С. 100). На наш взгляд, хайдеггеровская аналитика менее всего связана с идеей совершенства, поскольку эта идея избыточно перенасыщена классическими коннотациями. Также, спорным является вывод диссертанта относительно позиции М. Хайдеггера – «Таким образом, идея и идеал совершенства являются необходимым условием для познания сущего как такового и в целом» (С. 101). Этот вывод и онтология М. Хайдеггера плохо согласуются между собой.

Отмеченные недоработки, тем не менее, не снижают достоинств диссертации, которая представляет собой глубокое комплексное исследование, вносящее определенный вклад в решение общефилософских и

методологических проблем. Несомненна теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы диссертации и основные выводы могут быть использованы при разработке онтологической и гносеологической проблематики, истории зарубежной философии.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и дает полное представление о полученных научных результатах и ключевых выводах. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки).

Диссертация Пантафлюк Кристины Анатольевны «Идея совершенства в контексте метафизики» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024). Автор диссертационного исследования Пантафлюк Кристина Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры теологии,
философии и культурологии ФГАОУ
ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
30.05.2024

Черняк
Наталья Алексеевна

Подпись Н.А. Черняк удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого Совета ФГАОУ ВО
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Ольга Сергеевна Рогалева

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского», 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55А. Тел.: +7(3812)67-01-04. E-mail: rector@omsu.ru. Факультет истории, теологии и международных отношений: тел: +7(3812)22-98-08. E-mail: fi@omsu.ru.