

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.016.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.06.2024 № 61-08/5

О присуждении Пантафлюк Кристине Анатольевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Идея совершенства в контексте метафизики» по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки) принята к защите 24.04.2024 г. (протокол № 61-08/3) диссертационным советом 33.2.016.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Министерства Просвещения Российской Федерации, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14; Приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 № 532/нк; Приказ Минобрнауки России от 23.06.2021 № 597/нк.

Соискатель Пантафлюк Кристина Анатольевна, 06 января 1993 года рождения.

В 2014 г. освоила с отличием программу бакалавриата по направлению 030100 Философия в ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет»; в 2016 г. освоила с отличием магистратуру по направлению подготовки 47.04.01 Философия в ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет». В 2020 г. успешно окончила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение, по профилю «Онтология и теория познания», в ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

С августа 2014 по октябрь 2017 г. работала секретарем Учебного управления (лечебный факультет), с сентября 2018 по апрель 2019 – секретарем факультета в деканате лечебного факультета ФГБОУ ВПО «Омский государственный медицинский университет» Минздрава России (до

марта 2015 г. ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия»); с ноября 2017 по сентябрь 2018 – социальным педагогом с педагогической нагрузкой по «Основам философии» в БОУ Омской области СПО «Торгово-экономический колледж им. Г.Д. Зуйковой» (г. Омск). С сентября 2020 г. по настоящее время работает в должности ассистента кафедры философии в ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Министерства Просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Федяев Дмитрий Михайлович, профессор кафедры философии факультета истории, философии и права Омского государственного педагогического университета.

Официальные оппоненты:

1. Бурханов Рафаэль Айратович, доктор философских наук, профессор, заведующий и профессор кафедры философии и права бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»;

2. Черняк Наталья Алексеевна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теологии, философии и культурологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный энергетический университет», г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном зав. кафедрой философии и медиакоммуникации Миннуллиной Элиной Борисовной и утвержденном проректором по науке и коммерциализации Ившиным Игорем Владимировичем, указала, что: «Диссертационное исследование «Идея совершенства в контексте метафизики» является самостоятельно написанной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития онтологии и теории познания. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», «Пантафлюк Кристина Анатольевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки)».

Соискатель имеет 19 опубликованных научных работ, в том числе 12 (общим объемом 4,3 п. л.) по теме диссертации. Из них 5 научных статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК (четыре написаны самостоятельно, одна – в соавторстве). Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Пантафлюк, К.А. О волевом аспекте человечности / К.А. Пантафлюк. – Текст: непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. – 2019. – № 1 (22). – С. 36-38. (Перечень ВАК). 0,4 п.л.

2. Пантафлюк, К.А. Статус понятия «мера» в самоопределении человека: от Аристотеля к немецкой классической философии / К.А. Пантафлюк. – Текст: непосредственный // Манускрипт. – 2021. – Т. 14. № 1. – С. 126-130. (Перечень ВАК). 0,6 п.л.

3. Пантафлюк, К.А. Человек в альтернативе предельных смыслов: поиск истины / К.А. Пантафлюк. – Текст: непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – № 2 (35). – С. 30-35. (Перечень ВАК). 0,4 п.л.

4. Пантафлюк, К.А. Совершенство человека в феноменах самосознания и творчества (на примере философии С. Л. Франка) / К.А. Пантафлюк. – Текст: непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2022. – № 5 (463). – С. 116-123. (Перечень ВАК). 0,7 п.л.

5. Варова, Н.Л., Пантафлюк, К.А. Реализация совершенства в отношении «Я – мир»: метафизический аспект / Н.Л. Варова, К.А. Пантафлюк. – Текст: непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2023. – № 4 (41). – С. 14-18. (Перечень ВАК). 0,6 п.л. (Авторский вклад 0,3 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили девять отзывов, все положительные.

1. Отзыв Ветрова А.С., д. филос. н., доцента, зав. кафедрой «Связи с общественностью, сервис и туризм» ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения» содержит вопросы: Возможен ли выход за пределы современного философского дискурса посредством такого понятия как благо? Как видит диссертант проблему «субъективного идеала, который формируется как рефлексия материального», не складывается ли здесь возможность сосуществования нескольких идеалов, и в связи с этим целой суммы совершенств? Можно ли совершенство представить как категорию, выполняющую функцию обоснования новой метанаррации?

2. Отзыв Головневой Е.В., д. филос. н., доцента, профессора кафедры культурной антропологии и этнической социологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» содержит вопрос: Автор предлагает три понятия для раскрытия идеи совершенства: идеал, мера, реализованное понятие. Если взять во внимание только любые два из них, будут ли они раскрывать идею совершенства, и как будет меняться проекция совершенства в каждом случае?

3. Отзыв Джуад Ю.Ю., к. филос. н., доцента департамента философии и социальных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» содержит вопрос: не является ли идея Г. Гадамера об образовании, в котором совершенство предстает «в форме связи индивидуальных смыслов со всеобщим» (с. 10, п.4 новизны), платоновской версией трактовки совершенства? Если это не так, то что принципиально нового предлагает версия Г. Гадамера?

4. Отзыв Коробковой С.Н., д. филос. н., доцента, профессора кафедры истории и философии ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» содержит вопрос: не является ли важным выявление общего и различного в понимании идеи совершенства в контекстах западной и русской философии?

5. Отзыв Лукьянова А.В., д. филос. н., профессора, профессора кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» содержит пожелание, чтобы автор лучше обозначил границы метафизики и диалектики, указал на их взаимосвязь, и замечание: следовало бы лучше прописать, что метафизика интересуется последними, предельными основаниями бытия и познания, особенно в контексте формирования идеи совершенства.

6. Отзыв Медовой Анастасии Анатольевны, д. филос. н., профессора кафедры философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» содержит замечания: 1) в автореферате, к сожалению, не дано определение метафизики, складывается представление, что автор трактует метафизику как синоним философии, в таком случае теряется «фокус» исследования, его предмет, проблематика и методология утрачивают конкретность; 2) вызывает недоумение вывод автора о том, что в эпоху Просвещения «Идея совершенства воплощается в понятии трансцендентального субъекта», ведь согласно Канту, трансцендентальный субъект всякой мысли – это простое и само по себе по содержанию совершенно пустое представление Я, которое нельзя даже назвать понятием,

так как оно есть лишь сопровождающее все понятия сознание.

7. Отзыв Попова Д.В., д. филос. н., доцента, начальника кафедры философии и политологии ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России» содержит вопросы, требующие разъяснения: 1) В поле исследователя не попало такое явление, как «перфекционизм» в различных его вариациях. Как оценивает автор современные формы перфекционизма с позиций проведенного исследования? 2) Рассматривал ли диссертант потенциал идеи несовершенства как границ меры совершенства в ходе проведенного исследования. Обладает ли идея несовершенства эвристическим потенциалом для самосовершенствования человека и уточнения самой идеи совершенства?

8. Отзыв Федотовой М.Г., д. филос. н., доцента, профессора кафедры «История, философия и социальные коммуникации» ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет» содержит уточняющие вопросы: 1. Как диссертант видит место диалектики в процессе достижения совершенства? Включает ли в данном случае метафизический контекст также диалектику совершенствования? 2. Происходит ли смена перспективы реализации понятия (Г. Гегель) в современных теориях развития общества (XX-XXI вв.), по сравнению с тем, как она была представлена в классических метафизических теориях (от античности до Нового времени)?

9. Отзыв Чернякова А.А., к. филос. н., доцента, доцента кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» содержит замечания к автореферату: 1) нужна рабочая формулировка понятия совершенства; 2) не стоит забывать о полезности идеи оптимальности Аристотеля и о оптимологии О.С. Разумовского; 3) автору желательно иметь свою точку зрения на вопрос о наличии совершенства в природе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработан способ осмысления предельных оснований метафизического контекста идеи совершенства, образованного различными интерпретациями абсолюта как начала и/или цели, логических форм достижения совершенства; на материале классической метафизики **выявлены** структурные компоненты идеи и понятия совершенства: идеал, мера, реализованные понятия; **установлены** внешний и внутренний контексты идеи совершенства в неклассической метафизике. Первый проявляется в

реализации предельных оснований науки в ходе познавательного процесса; второй – в вариациях субъективного содержания предельных смыслов, связывающих идею совершенства и возможные способы их материализации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказано, что идея совершенства в контексте метафизики имеет онтологический смысл идеала и гносеологический смысл реализованного понятия; обеспечивает устойчивость внешнего метафизического контекста; инициирует поиск связей между предельными смыслами и вариантами их материализации в культуре; **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** диалектический метод, метод рациональной историко-философской реконструкции, герменевтический метод; **изложены** версии представленности идеи совершенства в традиционной и современной культурах; **раскрыто** противоречие между сущностными характеристиками совершенства и результатами деятельности по их практической реализации; **проведена модернизация** воззрений на метафизическую традицию с помощью реконструкции метафизического контекста идеи совершенства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что предложена модель, позволяющая сопоставлять различные, включая альтернативные, версии совершенства, реализуемые в практической деятельности, в том числе конкурентного характера. Определены перспективы использования фундаментальных метафизических категорий в проектировании методов и форм практической деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила их обоснованность, подтвержденную подробным и всесторонним исследованием первоисточников, опорой на работы по философской онтологии. Достоверность результатов работы обеспечивается соответствием категориальному аппарату и образцам аргументации классической и неклассической философии, а также опорой на научные исследования в области гуманитарного знания, непротиворечивостью выводов, внутренней согласованностью полученных результатов. **Теория построена на** известных, проверяемых данных и фактах; идея базируется на осмыслении метафизической традиции и обобщении опыта конструирования предельных начал в классических метафизических системах, поиске оснований в неклассической науке; **использованы** соответствующие разрабатываемой теме материалы исследований классических и современных, отечественных и зарубежных авторов; установлена корреляция авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной

тематике.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, в получении исходных теоретических данных, в обработке, анализе и интерпретации материала, в апробации результатов исследования на всероссийских и международных научных конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы: чем отличаются категории «совершенство» и «идеальное»? Является ли «совершенство» разновидностью категории идеального? Исследуете ли такой аспект совершенства как полнота, завершение, исполненность?

Почему, как Вы пишете, божественная свобода не может существовать без свободы человеческой, а человеческая – без божественной?

В утверждении «Человек как синтез духа и материи характеризуется как становление синтеза воли и действия», может быть, Вы хотели написать «синтез души и материи»?

Вы пишете, что «основная задача наук о духе – это поиск и построение объективного в науках». Что Вы имели в виду, когда дух связывали с наукой?

В 4-ом положении, выносимом на защиту, Вы пишете, что разработано новое представление о субъекте. В чем оно заключается?

В диссертации есть рассуждение о словах «совершенство» и «идеал» в естественном языке, и Вы говорите, что они обозначают полноту, наивысшую степень, но, в то же время, в естественном языке мы говорим «совершенный», «совершеннейший», «нет предела совершенству», то есть всячески проводим идею градуирования, как это можно интерпретировать в рамках Вашей концепции?

В чем специфика неклассической метафизики по сравнению с классической? Каким образом существует всеобщее в контексте неклассической метафизики?

Соискатель К.А. Пантафлюк разъяснила свою позицию в полных ответах по всем вопросам.

Приказом и.о. ректора ОмГПУ от 18.06.2024 г. № 01-04/156 заседание 25 июня 2024 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 25 июня 2024 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация К.А. Пантафлюк представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи осмысления идеи совершенства в контексте классической и неклассической метафизики, соответствует критериям, установленным в пп. 9, 10, 11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), и принял решение присудить Пантафлюк Кристине Анатольевне ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет.

Зам. председателя
диссертационного совета 33.2.016.01,
доктор философских наук,
профессор

Нефедова Людмила
Константиновна

Ученый секретарь
диссертационного совета 33.2.016.01,
кандидат философских наук,
доцент

Варова Наталья
Леонидовна

25.06.2024