

Отзыв

на автореферат диссертации Михайленко Елизаветы Ивановны «Управленческая элита Западно-Сибирского и Степного генерал-губернаторств: механизмы и практики построения общественно-государственного диалога (вторая половина XIX – начало XX вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Обращение к историческому опыту поиска согласия власти и социума, которому посвящено диссертационное исследование Е.И. Михайленко, весьма актуально. Глубина сотрудничества или конфликтов между управленцами и управляемыми маркирует степень стабильности государства и общественных отношений, отражаясь на уровне благополучия жизнедеятельности людей. Нацелившись вникнуть в «основные механизмы и практики общественно-государственного взаимодействия» (с. 7), соискатель вполне может дать ответы на вызовы современной управленческой реальности.

Соискатель демонстрирует хорошее знание трудов предшественников по проблеме и подвергает их тщательному анализу, что с достаточной полнотой нашло отражение в автореферате. Работа, за исключением указанных ниже недосказанностей, опирается на солидную источниковую базу. Видимо многие из источников впервые вводятся в научный оборот. Делопроизводственная документация извлечена из трех архивохранилищ: Российского государственного исторического архива, Центрального архива Республики Казахстан и Государственного исторического архива Омской области. Представленный текст написан научным языком и вполне грамотно, положения и выводы работы обоснованы, а благодаря оригинальной авторской оптике исследование несомненно обладает новизной и вносит вклад в историческую науку, его отличают глубокое погружение в проблематику и высокий уровень обобщений. Положения диссертационного исследования прошли достаточно серьезную апробацию и отражены в публикациях. Е.И. Михайленко выступала с докладами на пяти международных и всероссийских конференциях, опубликовав восемь работ, в т. ч. четыре в журналах из «перечня ВАК» (с. 15, 20–21).

Структура работы в основном отвечает цели и задачам исследования. Первая глава предлагает анализ правового положения управленческой элиты, изучает ее состав и определяет границы полномочий, направленных на построение служебной коммуникации с обществом. Утверждается, что акцент в управлении и функционале чиновников смещался на «обрусение», взаимодействие с казахским населением, устройство переселения и водворение русских крестьян. Выявляются главные проблемы в управлении регионом, которые также потенциально могли становиться основой для построения служебных коммуникаций с обществом.

Вторая глава презентует коллективный портрет представителей управленческой элиты уровней Главного управления Западной Сибири и губернского управления. Данный портрет составлен на основе анализа формулярных списков и биографических данных, раздобытых иным путем. Возможно, историческая наука теперь значительно

пополнилась важными сведениями о жизненных и служебных траекториях бюрократии изучаемой провинции, но насколько в данной главе исследовано «коммуникативное пространство управленческой элиты», заявляемое в качестве объекта всей работы, читателю текста автореферата придется во многом догадываться. Пожалуй, только о женах губернаторов определенно сказано, что они «выполняли важную роль в построении пространства коммуникации среди чиновников и во взаимодействии с обществом через благотворительную деятельность» (с. 17).

Впрочем, анализу «пространств коммуникации» власти и общества сполна посвящена третья глава. Отмечая тенденцию в рамках изучаемого периода снижения уровня сотрудничества и увеличение ситуаций конфронтации между управленцами и управляемыми, соискатель маркирует и диагностирует общий вектор социально-политической эволюции страны в сторону революционного взрыва. Площадками взаимодействия государства и общества называются периодическая печать, органы городского самоуправления, публичные мероприятия, «обращения и воззвания», а представители управленческой элиты по их вовлеченности в коммуникации с социумом подразделяются на пять категорий, чем осуществляется сформулированных цели и задачах замысел диссертационного исследования.

Между тем текст автореферата вызывает некоторые вопросы. Из него следует, что не использовались в качестве источника периодическая печать или документы личного происхождения, что, вероятно, является пробелом автореферата. Насколько указанные материалы задействованы в самой диссертации? Хотелось бы спросить у соискателя, поскольку дважды указывается на формирование «институтов гражданского общества» (с. 14, 20), что он имеет в виду. Из автореферата трудно уловить существование таковых институтов в позднеимперских Западной Сибири и Степном крае, особенно если подразумевать под составляющей гражданского общества наличие общественных организаций, под диктовку которых действует власть. Возможно, ответ на поставленный вопрос тоже содержится в диссертации, и Е.И. Михайленко не затруднит по этому поводу объясниться.

Автор, характеризуя диалог власти и общества, неоднократно указывает на «публичные мероприятия» (с. 13–14, 18, 20), преподносимые как весомый механизм в коммуникативных практиках управленческой элиты, а также, не применяя этого понятия, достаточно угадываемо говорит о значимости общественного мнения во взаимодействии управленцев и управляемых. Помнится, данное проблемное поле когда-то достаточно осмыслил Юрген Хабермас, и любопытно было бы узнать у соискателя, каково его отношение к концепту публичной сферы, предложенному указанным ученым.

Поставленные вопросы не имеют принципиального значения и не уменьшают общего положительного впечатления от представляемого к защите сочинения. В целом, соискатель Е.И. Михайленко вносит существенный вклад в изучение взаимоотношений власти и социума в поздней Российской империи. Представленный автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Управленческая элита Западно-Сибирского и Степного генерал-губернаторств:

механизмы и практики построения общественно-государственного диалога (вторая половина XIX – начало XX вв.)» является завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор Елизавета Ивановна Михайленко достойна присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Автор отзыва:

Крестьянников Евгений Адольфович

доктор исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история

доцент, ведущий научный сотрудник

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

“Высшая школа экономики”»

(почтовый адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20;

тел.: +7-495-771-32-32; e-mail: hse@hse.ru; web-сайт: <https://www.hse.ru/>)

Даю согласие

на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

3 декабря 2024 г. _____ /Е.А. Крестьянников/