

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора Чешева Владислава Васильевича на диссертацию Жилиной Ульяны Владимировны «Диалектика смирения и протеста», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Переход в постиндустриальную стадию развития, совершающийся на текущей стадии исторического развития, связан с поиском ценностей, оформляющих жизнь такого общества. Он может совершаться как переоформление прежних ценностных установок, адаптированных к новым условиям существования, но может требовать также их принципиального обновления вплоть до замены основных культурных доминант. Этот процесс всегда опирается на антропологический поиск, т.е. на поиск образа человека, обосновывающего и выражающего ценностные ориентиры. По этой причине обращение к философской антропологии особенно актуально, и названную актуальность приобретает диссертация Жилиной У.В., обращенная к исследованию социального поведения людей в критических проблемных ситуациях. В частности, речь и идет о реакциях примирения (смирения) и реакциях несогласия (протеста) с теми или иными социальными или культурными обстоятельствами жизни.

Антропологическим основанием исследования Жилиной У.В. является по существу и по набору цитированных источников концепция автономного самодостаточного индивида, сложившаяся в философии европейского Просвещения и вплоть до настоящего времени доминирующая в европейском общественном сознании. Этим определена постановка проблемы и пути ее решения. В таком контексте смирение и протест предстают как основные поведенческие реакции социального существа, и диссертантка ставит своей задачей указать на основные формы названных реакций и на их взаимную обусловленность (диалектическую связь).

В первой части исследования ставится задача вскрыть специфику реакций смирения и протеста в контексте философской антропологии, поскольку, как утверждает автор исследования, «от результатов выбора между подчинением и сопротивлением по сути зависит человеческая жизнь» (с.12). По этой причине термины «смирение» и «протест» принимаются Жилиной У.В. в качестве наиболее приемлемых для обозначения стратегии поведения человека. Согласно принятой в диссертации логике исследования автор обращается к описанию феноменов смирения и протеста. В частности, смирение рассматривается в связи с процессом адаптации как необходимым условием существования любого организма. Этот процесс представлен в диссертации на уровне приспособления отдельного индивида, хотя в работе упоминается преобразование природной среды сообществом, которое в социогенезе предстает как основной путь взаимодействия с окружающей средой, порождающий социальную организацию человеческого общества и культурно-символические средства ее трансляции (воспроизводства). В рамках принятых автором условий индивид несет все издержки адаптационных процессов, и правила его взаимодействия с окружающей средой предстают как состоящие «из набора предписаний и запретов» (с.21). Принятие таких правил является в общем случае необходимым условием социализации человека, но в определенных общественных ситуациях он оказывается вынужденным подчинением чужой воле, лишаящим человека возможности реализовать свое личностное начало. Принятие такого положения названо в диссертации рабским смирением. Такому виду смирения противостоит по логике исследования аскетическое смирение, которое способствует становлению и развитию личности человека (с.39). Во всяком случае, в работе отмечены разные типы «смирения», связанные с воздействием внешней среды и с принятием ценностей, посредством которых человек идентифицирует себя как личность.

В концептуальном контексте исследования протест выступает как другая форма индивидуальной адаптации к социальной среде. Ее главной особенностью является «сознательное противостояние человека обстоятельствам, воле другого человека или группы людей, некой системе ценностей» (с.40). Основания для протестного противостояния и необходимость самого противостояния могут порождаться как межличностными, так и социальными отношениями, как, впрочем, и случайными природными обстоятельствами. Диссертантка отмечает деструктивный протест, проявляющий себя как разрушительная агрессия, опасная как для общества, так и для самого индивида. Ему противостоит протест конструктивный как форма, свойственная исключительно человеку, направленная на борьбу за овладение человеком собой (с.63).

Во второй главе диссертационного исследования усилия Жилиной У.В. обращены на раскрытие взаимообусловленности исследуемых поведенческих реакций индивида. В частности, указывается на синтетическое (диалектическое) взаимопроникновение рабского смирения и деструктивного протеста. Констатация такой связи соответствует логике исследования и тем свойствам, которые приписаны названным действиям. В обоих случаях поведение выражает отказ индивида от чувства личной ответственности и блокирование созидательных мотиваций в психике человека. Автор диссертации указывает на формы появления исследуемой связи их оценку в истории философии и в культурной истории человечества, а также возникающую в этом контексте тему соотношения личного интереса и общественно значимых мотиваций. Общественный интерес может в ряде случаев представлять как интерес безличного абстрактного начала, принимающего форму основной идеи и основной мотивации для людей, оправдывающих такой идеей собственное деструктивное поведение (с.73-75).

Альтернативой связи рабского смирения и разрушительно-агрессивного протеста является по утверждению диссертантки

аскетическое смирение и конструктивный протест. Ведущей формой такого синтеза в диссертации названо творчество, которое, направляясь на усовершенствование и изменение действительности, «само по себе выражает протест» (с.105). Как полагает диссертантка, эта сторона творчества проявляется также и в научном исследовании, так что «диалектический синтез смирения и протеста в самопожертвовании ученого является способом поиска и утверждения себя, утверждением ценности истины, личности и их свободы» (с.118).

Исследование Жилиной У.В. соответствует проблематике философской антропологии и философии культуры. Логика исследования соответствует поставленной задаче. Элементы новизны, заявленной автором, можно видеть в том, что оппозиция смирения и протеста представлена как фундаментальная особенность поведения, свойственная исключительно человеку и «исчерпывает все множество сознательного выбора человека между подчинением и противостоянием» (с.120). Стиль работы и используемая терминология соответствуют профессиональному языку сферы исследования. Своим исследованием автор обнаруживает способность к самостоятельной научной работе, концептуальному анализу текстов и обоснованию предлагаемых суждений. Содержание работы отражено в автореферате и публикациях автора исследования.

Критические замечания по сути исследования можно свести к следующему.

1.Работе недостает обоснования для выбора антропологической концепции, выполняющей роль методологического фундамента исследования. Практически в диссертации принята распространенная и принявшая несколько поверхностный, догматизированный и политизированный характер концепция автономного самодостаточного индивида, предложенная философией европейского Просвещения. В рамках такой концепции индивид самоутверждается в своем противостоянии социальной и природной среде. В рамках такого

представления политизированное утверждение Ж.Ж. Руссо, что человек рождается свободным, но повсюду он в оковах, становится главным антропологическим тезисом, а реакции протеста и смирения как опорные средства адаптации и самореализации. Между тем, в истории общественной мысли и в истории философии есть альтернативная антропологическая версия, исходящая из концепции солидарного человека. Она представлена в христианстве и получила развитие в русской философии. В рамках такой версии исследуемые реакции смирения и протеста могут обнаружить качественно иные свойства.

2. Следствием принятой антропологической модели являются проскальзывающие в диссертации политизированные оценки исторических явлений, иногда поверхностные и спорные по своей сути. В частности, это касается суждений о русской истории советского периода и исторической роли советской индустриализации (с.76-81).

3. Встречаются неточности и спорные суждения, касающиеся истории философских учений и жизни философов прошлого. Это касается, например, оценки философии киников, якобы направленной к обретению «подлинно человеческого» (с.96). Требуется более серьезного обоснования социальная и этическая оценка христианства, в частности, утверждение о протестном и скандальном характере проповеди самого пророка и его апостолов (с.101) или утверждение о том, что христианство якобы выводило адепта из подчинения любому начальству и любой власти, если это противоречит его совести. Есть и другое утверждение основателя христианства, что царствие божие не от мира сего (отдавайте богу богово, кесарю - кесарево).

Высказанные замечания не отменяют оценки диссертации «Диалектика смирения и протеста» как самостоятельного и завершенного квалификационно-научного исследования по актуальной философско-антропологической и философско-культурологической проблеме. Работа соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Жилина Ульяна Владимировна заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук профессор

Чешев В.В.

28.04.2017

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

634050, г. Томск. ул. Московский тракт 8, корпус № 4, ауд.317.

Кафедра философии и методологии науки.

Телефон: 8-382-2-533273

E-mail: kaffmn@mail.ru