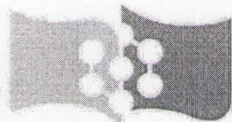


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

SIBIRIAN
FEDERAL
UNIVERSITY



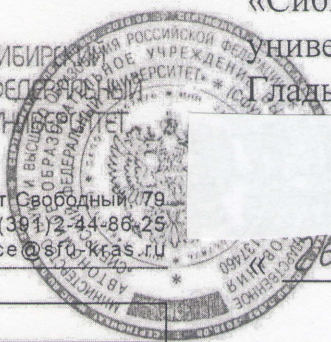
СИБИРСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный
университет»,
Гладышев Михаил Иванович

660041, РОССИЯ, Красноярск, проспект Свободный, 79
телефон (391)2-44-82-13, тел./факс (391)2-44-86-25
http://www.sfu-kras.ru, e-mail: office@sfu-kras.ru

№ _____
на № _____ от _____



« 11 20 18 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Данчай-Оола Аяса Анатольевича «Диалектическая интерпретация феномена творческой личности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Диссертационное исследование посвящено важной научной проблеме осмысления и диалектической интерпретации феномена творческой личности. В данной проблеме сходятся в единое целое онтологические, гносеологические, антропологические, социальные, психологические и педагогические подходы. По словам автора, «понимание феномена человека творческого в современности имеет уклон в сторону индивидуализма, однако при этом бесспорной является социальная природа человека. В связи с этим проблема становления этого феномена логически должна обращаться к раскрытию диалектики формирования познания индивидуальной личности на основе культурно-исторической традиции и всеобщих форм мышления» (с.44-45). По мнению ведущей организации, данная позиция автора представляется вполне обоснованной для решения поставленной цели.

Автор, основываясь на диалектической модели интерпретации творчества, полагает, что создание нового как процесс материализации ментальных

образований, далеко не полностью характеризует творчество как таковое. В этом смысле работа индивида над собственной личностью, выстраивание целей, ценностей и идеалов является ничуть не в меньшей степени творческим процессом, чем создание и изобретение неких данных артефактов в определенном типе культуры. Такой подход делает возможным и необходимым рассмотрение творчества и творческой личности как результат созидания, воспитания и обучения человеком самого себя, становления своей личности. Но любой единичный человек, индивидуальность диалектически требуют своего иного – общего и особенного. Так диссертант логически выходит на проблемы общества, социума и культуры в целом.

Особо в диссертационном исследовании подчеркивается роль среды, воспитания и образования на становление и развитие творческих задатков личности. Наиболее широко и всеохватно, по мысли диссертанта, вопросы взаимодействия общества и личности представлены в марксистской философии советского периода. Это и определило особенности рассмотрения проблемы творчества и творческой личности. Эта проблема поистине безгранична: нет ни одного философского направления XX – XXI веков, где бы так или иначе данная проблематика не рассматривалась. Это экзистенциализм и персонализм, интуитивизм и феноменология, герменевтика и неопозитивизм, прагматизм и аналитическая философия, структурализм и постмодернизм.

Автор сознательно сужает рассмотрение феномена творческой личности, беря за основу русскую философию рубежа XIX – XX вв. и марксистскую философию советского периода. И даже становление философско-антропологических воззрений античности на природу творчества, деятельности, мышления представлено сквозь призму марксистской философии. Подобную позицию автор объясняет тем, что в последние 25 лет в нашей стране сознательно принижались достижения философии советского периода. Хотя в плане решения самых острых социальных, антропологических проблем, методология, разработанная советским марксизмом 60-х – 80-х годов XX века, по мысли автора, до сих пор является непревзойденной.

Автор диссертационного исследования демонстрирует эвристический потенциал выбранной им методологии в плане рассмотрения самых острых социально-антропологических проблем современности, сопряженных с понятием творчества и творческой личности. Актуальность выбранного ракурса автор обосновывает кризисом современной цивилизации, в которой нивелируется, подвергается сомнению творческое созидательное начало, не совместимое с требованиями массовой потребительской культуры.

Проблема творческой личности требует рассмотрения целого круга философских, мировоззренческих, педагогических и психологических вопросов, без которых ее раскрытие останется лишь декларацией. Даже в рамках одной концепции проблема творчества неизбежно сопрягается с проблемами личности, сознания, мышления, воображения, социума. Автор исследования пытается использовать диалектический метод, где наиболее важные противоречия в осмыслении проблемы станут не непреодолимым препятствием, а предстанут как диалектические категории, осмысливая которые, диалектически «снимая» их, можно осмыслить, понять качественные, фундаментальные характеристики творческой личности. В частности, автор убедительно доказывает, что понять индивидуальные склонности, задатки, дарования отдельного «атомизированного» индивида совершенно невозможно без анализа социальных связей, без анализа общественных институтов и важнейших фундаментальных особенностей культуры в целом в конкретный исторический период. Таким образом, автор осуществляет диалектическую интерпретацию творческой личности. Соглашаясь с таким подходом автора к данной проблеме, подчеркнем, что для этого нужен не просто комплексный подход, но необходимо исследовать все возможности человека как субъекта познания, в частности, проанализировать его когнитивные способности, диалектически сопоставить сознательные и бессознательные интенции, раскрыть роль общественных институтов на формирование мировоззрения человека.

Несомненной новизной работы является следующее утверждение автора. Традиционно творчество квалифицируется как деятельность по созданию нового

в материальной и духовной сферах. Не оспаривая эту точку зрения, автор диссертации обращает внимание, что сам процесс познания представляет собой очень сложный творческий процесс, в котором нет места заранее заготовленным шаблонам, формам и алгоритмам. Это дало ему возможность привлечь достижения когнитивистики для рассмотрения, анализа и диалектической интерпретации феномена творческой личности. Созидание человеком самого себя, своей личности, по мысли автора, представляет собой самый сложный творческий процесс самообъективации, построения своей личности. И в этом плане педагогические технологии являются необходимым звеном между стремлениями личности и потребностями общества. Так, на наш взгляд, достаточно логично в диссертационном исследовании выстраивается цепочка: личность – ее осмысление в категориях диалектики – познание как аспект творческой деятельности – воспитание и образование как фактор реализации творческих потенций личности в современном обществе.

Весьма удачно использовано в диссертации понятие, введенное Л.П. Карсавиным, – «симфоническая личность», что дает право автору экстраполировать персоналистский подход в отношении не только к отдельному индивиду, но и к определенному типу общества, квалифицируя его как «симфоническую личность».

Первая глава «Становление диалектической традиции формирования человека творческого». Параграф 1. «Истоки феномена человека творческого в античной пайдейе». Как известно, понимание человека как личности в античности и в наше время разительно отличается. Это стало причиной известной дискуссии о том, была в античности личность или нет. Безусловно, мироощущение современного человека сильно отличается от мироощущения древнего грека или римлянина. Но это можно сказать и о мироощущении человека XVIII – XIX веков. Как представляется, мироощущение античного человека было более коллективным, всеобщим, но это не дает права отказать в психологических переживаниях человеку той эпохи. Наследие античности говорит о высочайшей степени мастерства художников той эпохи. Философия

также не осталась в стороне. Уже у Гераклита и Демокрита мы видим интересные характеристики искусной творческой деятельности. Вершиной осмысления феномена творческой личности являются воззрения Сократа, Платона и Аристотеля. Диссертант отмечает, что «Творческая деятельность в философии Платона должна создавать такие предметы, которые будут максимально соответствовать идеалу, доступному созерцанию посредством познания и мышления» (с. 21).

Второй параграф «Немецкая классическая философия – логика творчества» посвящен рассмотрению основных философских концептов диалектики творчества в немецкой классической философии. Положения И. Канта, И.Г. Фихте раскрывают очень важные аспекты познания и самопознания как необходимые элементы творческой активности. В этом автор исследования исходит из определения творчества, данного И.Г. Фихте, как процесса саморазвития деятельного субъекта, так как создание нового – это создание самого субъекта. Человек как субъект и объект познания и воспитания ставится во главу угла. Именно в этой точке взращивания, воспитания и образования субъектом собственной личности в наибольшей степени и проявляется, по мысли автора диссертации, феномен творчества.

Немецкая классическая философия, и особенно философия Г.В.Ф. Гегеля, внесли огромный вклад в разработку диалектического метода познания. По мысли автора, гегелевская диалектика становится основой марксистского подхода к проблеме творческой личности, так как «феномен творчества постоянно восходит от абстрактных возможностей, которые, кроме индивидуальных предпосылок, в том числе даны в культурно-исторической традиции, в конкретной действительности. Ведь предмет творчества для воспринимающего его является конкретным, он дает ему конкретный образ действительности или части бытия. Поэтому для раскрытия проблемы творчества человека необходимо выявить диалектику абстрактного и конкретного» (с. 47). На наш взгляд, такая трактовка творческой личности представляется интересной и достойной дальнейшей разработки. Таким

образом, сам человек квалифицируется автором работы как результат творчества, творческой самореализации.

Параграф третий «Интерпретация И.А. Ильина гегелевской диалектики творчества» является во многом переходным, цель которого – связать важнейшие концептуальные наработки немецкой классической философии в области творческой личности и отечественную традицию в изучении феномена творчества. Наработки представителей русской религиозной философии Серебряного века в отношении к феномену творчества – необходимый элемент диалектической интерпретации феномена творческой личности. Коллективистский, соборный характер русской философии в рассмотрении проблем бытия и познания по-особому проявился и в рассмотрении проблем личности, творчества, воспитания и образования в работе диссертанта. При всей несопоставимости и антагонизме важнейших концептов философии марксизма и русской религиозной философии рубежа XIX – XX вв. существует качество, объединяющее данные философские направления, а именно – осмысление личности как результат коллективных, общественных, соборных отношений и взаимодействий. Для авторской интерпретации феномена творческой личности важна трактовка Ильиным творчества как «...не просто определенной сферы деятельности, а как неотъемлемого качества человека, которое проявляется в общении» (с.66).

В работе подчеркивается, что свободная деятельность творческой личности должна стать основой любых социальных процессов, в особенности познания, образования и воспитания, да и сами эти процессы, по мысли автора диссертации, есть актуализация, проявление и осуществление творческой энергии индивида.

Глава II. «Диалектическая концепция творчества и ее практическое воплощение» посвящена актуализации историко-философской интерпретации феномена творческой личности, осуществленной в первой главе в рамках диалектико-материалистической методологии марксизма с привлечением наработок, сделанных в русле русской религиозной философии Серебряного

века.

Параграф первый «Диалектика творчества симфонической личности» посвящен анализу интерпретации феномена симфонической личности в применении к проблеме творчества и творческой личности. Общественная природа всех творческих потенций личности в процессе познания, сознания, воспитания, обучения проходит через все диссертационное исследование. Автор, как представляется, сознательно дистанцируется от всех современных философских направлений, в которых творчество интерпретируется как результат деятельности «атомарного индивида». С другой стороны, и определенный тип общества может обладать ярко выраженными индивидуальными, характерными, неповторимыми чертами, контрастирующими с архетипами других сообществ, культур и цивилизаций. Иными словами, само общество в определенном срезе может быть рассмотрено как некий «сверхиндивид». В этом смысле удачным представляется использование диссертантом идей Л.П. Карсавина о «симфонической личности». Диалектическое взаимодействие единичной и симфонической личности дает всю палитру творческой активности в гносеологии, антропологии, социальной философии и педагогике.

Рассогласованность общественных отношений, глобальные проблемы современности квалифицируются автором диссертационного исследования как перекос в образовании, воспитании, идеологии как отход от общественно-значимой деятельности в пользу эгоистических нужд и потребностей «атомарного» индивида, воспитание потребителя, а не производителя, творца материальных и духовных ценностей. Ведь процесс духовного производства и есть не что иное, как высшее проявление творческой деятельности индивида и общества в целом. Автор досконально рассматривает все факторы и предпосылки формирования массовой, потребительской культуры, в которой нивелируется, вымарывается любая творческая активность личности. Современные образовательные технологии должны реконструировать, восстановить изначальный творческий потенциал человека,

общества и отечественной культуры в целом. В этом – высшая миссия просвещения и образования на сегодняшний день. Нельзя не согласиться с подобной позицией, своевременность которой совершенно очевидна в условиях нынешней коммерциализации образования.

Таким образом, большое значение в работе уделено рассмотрению образования как важнейшего социального института, миссией которого является раскрытие всего творческого потенциала, всех способностей, талантов, дарований человека как общественного существа. В диссертационной работе справедливой критике подвергается узкопрофильный подход, все активнее использующийся в практике не только среднего специального и высшего профессионального образования, но и в общеобразовательной школе, в результате которого человек превращается в «винтик» социальной системы, в тот самый «атомарный индивид». В противовес критике общественного подхода в образовании и воспитании автор диссертации отмечает, что не социально значимые функции человека снижают уровень его креативности, а как раз индивидуалистический подход. Акцентирование внимания в процессе воспитания и образования лишь на отдельные изолированные области знания, одновекторное воздействие лишь на одну какую-то способность человека приводит в итоге к коррозии, фрагментации целостной личности.

Автор считает, что творчество – это создание нового мира в себе, оно невозможно без целостного мироощущения. Это положение выражает специфику авторского подхода к проблеме творчества. Ведь традиционно процесс творчества квалифицируется как создание, производство чего-то нового: идей, знаний, концептов, инноваций, открытий, изобретений, продуктов научного и художественного творчества. Не отрицая этот аспект творческой деятельности, автор говорит о том, что суть творчества заключается не в «креативном» создании чего-то эмпирически нового, но в диалектическом единстве с развивающимся бытием, которое творит себя в возможности из действительности. Это преодоление наличного бытия и является свободным поступком человека. Рассмотрение проблем творчества, личности, общества,

образования логично подводят диссертанта к рассмотрению современной культуры в целом. Выстраивание себя, своей личности в процессе взаимодействия с обществом, нацией, культурой своей страны, народа и конституирует процесс творчества как таковой. Такое понимание творчества зиждется на традициях немецкой классической философии, русской философской традиции Серебряного века и, конечно, марксистской философии советского периода отечественной истории.

Параграф 2 «Труды Э.В. Ильенкова, Г.С. Батищева, В.С. Библера как этап диалектических исследований творческой личности» вероятно, является определяющим для автора в его диалектической интерпретации феномена творческой личности. Автор говорит о том, что творчество по своей сути является отображением всех человеческих возможностей. Его называют даром, благодаря которому можно достичь абсолютной свободы. Творчество является квинтэссенцией общественной действительности на определенный момент. Если свобода есть предпосылка и условие творческой самореализации, то благодаря последней, достигается расширение границ и пределов свободы. Именно в самореализации как целостном выражении человека как личности заключается основной смысл его творческой свободы. Свобода означает здесь высокую степень автономии воли человека, самодетерминации его творческой активности.

Автор рассматривает не просто образование, но именно лучшие традиции советского образования и воспитания как процесс творческий, процесс самообъективации и самореализации человека. Логичным представляется обращение диссертанта к языковым особенностям определенной культуры, поскольку лишь в языковой среде оплотняются, вербализуются как сознательные, так и подсознательные механизмы творческих процессов. Языковая проблематика связывает проблемы восприятия, творчества и мышления. Все эти компоненты рассматриваются автором в зеркале образовательных технологий. Важнейшие элементы творческой активности индивида раскрываются, как это было заявлено, в диалектической системе, где

каждое понятие, определение полагает и свою противоположность, и противоречие, и свое отрицание-снятие, и, как результат, рождение новой категории, нового понятия, нового определения.

Основные категории диалектики автор старается использовать во взаимосвязи, в системе, чтобы они как бы вытекали одно из другого, подчиняясь общей структуре и логике изложения. Несмотря на то, что значительное место в диссертации уделено описанию уже известных фактов, концепций, подходов, большинство из них, так или иначе, работает на основную проблематику диссертационного исследования, или, по крайней мере, иллюстрирует их. В частности, большое внимание уделено рассмотрению процессов познания вообще в истории философии, процессам социализации, взаимодействию индивида и общества и т.д. В большинстве случаев подобное рассмотрение служит раскрытию концепции диссертационного исследования. Поэтому рассмотрение законов диалектики предполагает не констатацию их значимости, но демонстрацию того, как эти категории конкретно работают в отношении феномена творческой личности.

Третий параграф «Деятельностная концепция творчества и ее значение для современной практики обучения» напрямую подводит к проблемам педагогики и психологии. Автор, пользуясь работами Э.В. Ильенкова, В.С. Библера, Г.С. Батищева, В.В. Давыдова, показывает практическую значимость выбранного ракурса рассмотрения феномена творческой личности. Критикуя систему современного образования, автор диссертационного исследования приводит конкретные примеры позитивной педагогики, экстраполирует некоторые ее приемы и методы на современную систему образования. В работе содержатся конкретные предложения, с помощью каких методик, на каких примерах следует воспитывать современных школьников. Автор показывает, как теоретические концепты рассматриваемых авторов работают в современных условиях, а если они работают не в полной мере, то какие шаги следует для этого предпринять.

К сожалению, заметное игнорирование в рассмотрении процесса воспитания и образования творческой личности богатейшего наследия научного

и художественного творчества несколько обедняет теоретическую и практическую значимость данного исследования. В рамках марксистской философии имеются богатейшие методологические наработки становления и воспитания творческой личности средствами науки, литературы и искусства. Выбранная диссертантом методология вполне позволяет ввести в рассмотрение эпистемологический и эстетический аспекты творчества. Во Введении автор заявляет, что становление творческой личности связано с множеством факторов – начиная с семейных и кончая совокупностью эстетических (музеи, концерты, литературные влияния, участие в творческих коллективах, конкурсах и т.д.). Но, к сожалению, об эстетических и экзистенциальных аспектах творчества в воспитании и образовании личности в работе не сказано практически ничего, за исключением 2 – 3 цитат. Если этот важнейший фактор формирования творческой личности сознательно элиминируется из исследования, то об этом необходимо было заявить в самом начале.

Отметим и еще несколько замечаний.

1. Перечень авторов, который диссертант указывает в разделе «актуальность исследования», логично перенести в раздел «степень разработанности проблемы».

2. Во втором положении, выносимом на защиту, заявлено, что классики немецкой философии «не заостряли вопрос о субъекте творчества», что не совсем соответствует действительности, так как в немецкой классической философии субъект является основанием всякой реальности. К тому же в работах представителей немецкой классической философии большое внимание уделяется проблеме гениальности и специфических особенностей творческого субъекта.

3. Близкая к понятию симфонической личности концепция творчества как осуществление принципа всеединства представлена в трудах В.С. Соловьева и Н.О. Лосского. Возможно, это тоже стоило учесть в п. 4. раздела «Положения, выносимые на защиту», а также в разделе введения, посвященном степени разработанности.

Данные замечания не препятствуют положительной оценке диссертационного исследования Данчай-оол Аяса Анатольевича. Исследование посвящено актуальной теме и представляет собой самостоятельную работу, имеющую существенное значение для развития философской антропологии, философии образования и философии культуры. Необходимо отметить проработку большого фактологического материала, умение анализировать первоисточники. Автор показал знание предмета и хорошие аналитические способности. Результаты диссертационного исследования могут найти применение при решении политических и социальных проблем, а также в образовательной деятельности учреждений высшего образования.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «Диалектическая интерпретация феномена творческой личности» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018), её автор Данчай-оол Аяс Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв составлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры философии Виктором Николаевичем Кульбижековым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии Гуманитарного института протокол № 3 от 15 ноября 2018 г.

Заведующий кафедрой философии
доктор философских наук, профессор

Кудашов Вячеслав Иванович

