

Отзыв

официального оппонента на диссертацию А. А. Данчай-оола на тему «Диалектическая интерпретация феномена творческой личности», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Проблема творчества обладает непреходящей значимостью как для науки, так и для философии, фиксируя акт порождения нового. История культуры без преувеличения может быть представлена как история творчества. Творчество может быть рассмотрено предельно широко: как имманентная способность, присущая всему многообразию бытия, в котором имеет место не только воспроизведение сущего, но и создание нового. Способность живого приспосабливаться к изменениям окружающей среды в процессе эволюционных трансформаций – яркий пример проявления творческого начала в природе. Культура, в свою очередь, также не может существовать и развиваться без воспроизведения и сохранения своих структур посредством человеческой деятельности. Способность человека к целеполагающей деятельности за пределами витальной необходимости позволяет рассматривать человека как носителя уникального творческого начала. Природа человека не только находит свое отражение в разнообразии его творческих потенций, но и во многом разворачивается благодаря им. Человек как личность оказывается результатом актуализации собственных возможностей, которые обнаруживаются в процессе приобщения и последующего осмысления творческих начал всей культуры.

При всей актуальности обращения к феномену творчества данная проблематика в настоящее время является редким предметом для философской рефлексии. Прикладные аспекты творческого процесса исследованы в большей степени, чем его философские основания. Этим подчеркивается важность и актуальность диссертационного исследования А. А. Данчай-оола, посвященного проблеме философского осмысления антропологических оснований и диалектических особенностей становления человека творческого. Проблематика видится нам назревшей, поскольку в рамках современного понимания творчества наметилась тенденция его подмены абстрактной креативностью или технологиями личностного роста.

Осмысление перспектив создания унифицированной, общей теории творчества подменяет необходимость возвращения творческих начал, учитывающих самобытность человеческой личности и ее связь с культурой. Предпосылки становления и основания творческой личности не могут быть осмыслены в отрыве от культуры, объективных и субъективных факторов, что требует использования диалектического подхода. Использование диалектики и задает методологический ракурс данной работы. Современная культура остро нуждается в актуализации философских исследований феномена творчества, учитывающих противоречивую природу человека и способствующих актуализации творческих потенций в преодолении культурной атомизации.

Содержание диссертационного исследования А. А. Данчай-оола определяется необходимостью рецепции оснований творческой личности и выявления диалектических предпосылок и особенностей становления творческого человека. Замысел работы нашел отражение как в выборе теоретико-методологических оснований, так и в формулировке задач диссертации (С. 7). Автор опирается на богатую традицию исторических форм диалектики и отдельных современных диалектических концепций, выявляя основания и особенности антропологических характеристик творческого процесса.

Структура диссертации состоит из двух глав и шести параграфов. В рамках первой главы **«Становление диалектической традиции формирования человека творческого»** диссертант раскрывает историко-философские рецепции и антиномии феноменов творчества и личности, а также их диалектическую взаимосвязь, обращаясь к философии античности, к традиции немецкой классической философии и ее интерпретации в рамках философии И. А. Ильина. Диссертант фиксирует предпосылки диалектики творческой личности и устанавливает отношение преемства идей античной философии.

В первом параграфе **«Истоки феномена человека в античной пайдейе»** диссертант обращается к культуре и философии Древней Греции, выявляя антропологические представления о феномене творчества и средствах актуализации творческого начала в мышлении и в культуре. А. А. Данчай-оол особое внимание уделяет взаимосвязи понятия «пайдейя» и становления диалектической культуры мышления. В понятии «пайдейя», по

мысли диссертанта, нашли отражение ключевые философско-педагогические аспекты культуры Древней Греции, целью которой оказывается воспитание человека (С. 13), актуализация как индивидуально-личностного бытия (в его духовном и телесном выражении), так и воспроизведение космического порядка. А. А. Данчай-оол видит в «пайдейе» своего рода методологию формирования человека в соответствии с представлениями о его творческой и разумной природе (С.30). Осмысление проявлений творческого начала в человеке осуществляется посредством рефлексии диалектического подхода в философии Сократа, Платона и Аристотеля. Взгляды этих философов не только сформировали методологию диалога, но и положили ее в основание творческого мышления, диалектической интерпретации творческой личности (С.31).

В рамках второго параграфа **«Немецкая классическая философия – логика творчества»** диссертантом обосновывается вклад немецкой классической философии в антропологическую проблематику, в развитие диалектики и концепта творчества. Феномен творческой личности рассматривается в контексте развития абсолютного, трактуется как проявление единства мышления и бытия.

Автор фиксирует отношение преемства педагогический идей древних греков и немецкой философии, в частности философии И. Канта. В контексте философии И. Канта диалектическая методология раскрывается как источник целостного, синтетического взгляда на антропологическую проблематику. Диалектика оказывается средством актуализации мышления («способности суждения»), нравственно-этического начала, включения индивида в аксиологическую систему конкретного общества (С. 34, 35) и построения соответствующей дидактической системы. В рамках философии И. Г. Фихте А. А. Данчай-оол раскрывает роль всеобщих форм мышления, диалектику субъективно-нравственного и объективно-практического знания, рационального и чувственного познания, роль нравственности в самореализации человека. На основании изучения философии И. Г. Фихте диссертантом утверждается, что для актуализации творческого начала человек должен осознать себя как культурно-историческая целостность (С.41). Диалектика рассматривается как средство освоения культуры, приобщения к коллективному культурному опыту, в котором преодолевается противоречие между абстрактным и конкретным, индивидом и коллективом.

Актуализация абсолютной идеи рассматривается как «творческая мощь» самого мышления, модель развития для человеческой личности (С. 49). Философия Г. В. Ф. Гегеля анализируется как педагогическая система, в которой находит свое отражение многообразие опыта культурно-исторической традиции и снимается противоречие (в диалектических законах) между абстрактным и конкретным. Творчество осмысливается как процесс восхождения от абстрактных возможностей к конкретной действительности (С. 47), в котором осуществляется созидание внешнего и внутреннего бытия индивида (С. 48), его приобщение к единству с культурно-исторической целостностью (С. 51), коллективному субъекту (С.55).

Третий параграф **«Интерпретации И. А. Ильина гегелевской диалектики творчества»** посвящен диалектике всеобщего, особенного и единичного, обоснованию роли коллективного субъекта («симфонической личности», «народа») в раскрытии антропологической проблематики вообще и творческого потенциала личности в частности. И. А. Ильин осмысляет творчество как неотъемлемое качество человека (С. 66), фиксируя, что человек не может развиваться на основании абстрактной культурной традиции, что требует актуализации духовных основ конкретной культурно-исторической общности. Человека нельзя редуцировать к его отдельным аспектам, требуется рассматривать его как единство биологических, социальных и культурных факторов (С. 68). Целостная личность, по мысли диссертанта, не может быть «отмыслена» от многообразия общественно-культурных отношений и потребностей. Творчество осмысливается не только как проявление индивидуального сознания, но и как основание всей культуры.

Вторая глава **«Диалектическая концепция творчества и ее практическое воплощение»** предполагает использование диалектики в экспликации взаимосвязи индивидуальной и симфонической личности, в характеристике творческого мышления и оценке перспектив создания целостной дидактической системы.

В первом параграфе **«Диалектика творчества симфонической личности»** раскрывается роль коллективного субъекта, «симфонической личности» в формировании личности индивида. Диссертант фиксирует «синергетический эффект», возникающий в результате функционирования

личностного и коллективного сознания (С.76), единство абстрактных и конкретных ценностей. Органическое единство личности и культурно-исторической традиции проявляется во всех результатах творческой деятельности и способствует нравственному и эстетическому «здоровью» народа как целостности.

Во втором параграфе **«Труды Э. В. Ильенкова, Г. С. Батищева, В. С. Библера как этап диалектических исследований феномена творческой личности»** намечается вклад советской философии в осмысление антропологических и диалектических проблем творчества и творческого становления личности. Роль идеального, диалектических противоречий в становлении личности и творческом мышлении находит рефлексию в работах Э. В. Ильенкова. В философии Э. В. Ильенкова находит отражение взаимосвязь индивида и социальной общности, творчества и познания, идеального и материального. Проблема диалектического сотворчества, в котором творческий процесс выступает как общение между субъектами (субъект-субъектная деятельность), находит свое выражение в философии Г. С. Батищева. Роль творческой личности в культуре обосновывается В. С. Библером.

Заключительный, третий параграф **«Деятельностная концепция творчества и ее значение для современной практики обучения»** рассматривает диалектические основания осуществления педагогической практики на примере теории развивающего обучения В. В. Давыдова. В его концепции нашли выражения ключевые достижения диалектического подхода, намечена необходимость преодоления абстрактно-всеобщего подхода к образованию в пользу абстрактно-конкретного, в котором формирование творческих и познавательных способностей личности учитывает сложившийся культурно-исторический опыт.

Диссертационное исследование охватывает широкий круг вопросов, связанных с использованием диалектики применительно к феномену творчества и творческой личности. Диалектическая культура мышления раскрывается не только как интегрирующее основание для дидактической системы, но и проявляется в антропологическом ракурсе. Следует также отметить, что актуализация отечественных исследований, посвященных антропологическому прочтению диалектики, составляет одно из безусловных достоинств проведенного исследования.

Диссертация написана хорошим научным языком и демонстрирует высокий уровень научной аргументации. Автор корректно использует философскую терминологию для обоснования своих позиций. Диссертацию отличает бережное использование историко-философских концепций, что позволило избежать смысловой перегруженности текста. А. А. Данчай-оол демонстрирует, что диалектика отнюдь не исчерпала свои ресурсы и может быть эффективно использована не только как культура философского мышления, но и в качестве методологии обучения, позволяющей созидать творческую личность. Структура работы подчинена общей цели, каждый параграф является основанием для последующих рассуждений. Все параграфы снабжены выводами, охватывающими наиболее значимые тезисы, на которых диссертант выстраивает свою аргументацию. Заявленная «диалектическая интерпретация» творческой личности действительно имеет место, а выявление диалектических оснований творческой личности выглядит убедительным. Основные результаты диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту, находят свое обоснование в тексте диссертационного исследования.

Вместе с тем диссертационная работа А. А. Данчай-оола наряду с неоспоримыми достоинствами содержит ряд недостатков.

Во-первых, выглядит сомнительным скачок в логике диссертационного исследования, когда от античной традиции автор переходит к немецкой классической философии, минуя обширный пласт историко-культурной и философской традиции. В работе присутствует момент обоснования такого рода подхода. С одной стороны, вклад немецкой классической философии в становлении диалектики действительно является неоспоримым. С другой стороны, немецкая классическая философия во многом является результатом переосмысления наследия культуры и философии Средневековья и эпохи Возрождения. Средневековье и эпоха Возрождения оказали существенное воздействие на представления о человеке, личности, понимание его творческой сущности и роли духовного мира. Немецкая классическая философия непосредственно не вырастает из античной культуры. Это обстоятельство не исключает преемства, но требует упоминания ключевых диалектических и антропологических достижений предшествующих эпох.

Во-вторых, диссертант избегает авторских определений понятий «творчество», «диалектика» и «личность», растворяя их трактовку в

отдельных философских концепциях и историко-философских рецепциях. Это затрудняет выявление авторского понимания данных феноменов. Обширная источниковая база диссертации является ее несомненным достоинством, однако, местами она подменяет авторскую рефлексию. Не всегда присутствует критическая оценка предлагаемых концепций. Складывается впечатление, что предлагаемая диалектическая интерпретация является безальтернативной и лишенной недостатков. В результате, диалектическая интерпретация, в ряде случаев, принимает формы историко-философского обзора отдельных концепций диалектики и творчества.

В-третьих, диссертант не уделяет внимание диалектике продуктивного и репродуктивного творчества. Диссертационное исследование стало бы более последовательным, если бы автор проследил диалектическую взаимосвязь различных аспектов проявления творческих начал в личности человека, а не только связи его субъектов (индивидуального и коллективного). Остается непонятным, какого рода творчество лежит в основании личности и культуры, как связаны биологические и социальные основания творческой личности. Кроме того, диссертант момент «диалектической интерпретации» зачастую сводит к диалектике абстрактного и конкретного, слабо прорабатывая остальные аспекты.

В-четвертых, отсутствует рефлексия современных проблем становления творческой личности в контексте процессов глобализации, виртуализации, распространения «технологий креативности» и «личностного роста». Автор упоминает «культурную атомизацию», но не уделяет ей должного внимания. Экстраполяция поставленной проблематики на современность позволила бы еще больше подчеркнуть актуальность и своевременность проведенного исследования, продемонстрировать потенциал диалектики в преодолении «вызовов» современности.

При прочтении диссертационной работы также возник ряд вопросов, которые требуют уточнения. Во-первых, в названии работы вынесено словосочетание «творческая личность», поэтому закономерно возникает вопрос: может ли быть личность не творческой и каковы признаки именно творческой личности? Во-вторых, требует пояснения роль диалектики индивидуального субъекта и субъекта общества в развитии творческой личности. Автор по большей части ограничивается констатацией взаимного влияния, но не раскрывает подробностей. В-третьих, хотелось бы уточнить

существует ли философская альтернатива диалектике в понимании феномена творческой личности?

Вышеназванные замечания и обозначенные вопросы носят уточняющий характер и не умаляют достоинств проведенного исследования. Считаю, что диссертация А. А. Данчай-оола «Диалектическая интерпретация феномена творческой личности» написана на высоком теоретическом уровне и соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертация является самостоятельной, научно-квалификационной работой, посвященной сложной проблеме осмысления диалектических оснований, предпосылок и особенностей творческой личности, а ее автор, Данчай-оол Аяс Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело А. А. Данчай-оола.

Официальный оппонент

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры «Философия»

Сибирского государственного

автомобильно-дорожного

университета

Ополев П. В.

22.11.18

Подпись Ополева П.В. удостоверяю

Ученый секретарь ученого совета

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет»

Роман Юрьевич Сухарев

Ополев Павел Валерьевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет» («СибАДИ»)

644080, г. Омск, пр. Мира 5,

кафедра «Философия», тел. +7(3812)65-33-54

E-mail: pvo-sinergetica@rambler.ru