

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертационной работе ПОТАПОВА Александра Константиновича «Формирование и деятельность массовых общественно-политических организаций (народных фронтов и движений) в республиках Прибалтики в годы перестройки (1985 – 1991 гг.), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационная работа А.К. Потапова посвящена актуальной исторической теме, исследование которой имеет не только научное, но и большое практическое значение.

Перестройка в СССР, начавшаяся как политика, направленная на обновление, привела к прямо противоположным результатам: к ликвидации социализма и крушению СССР. В этом большую роль сыграли сепаратистские движения, возникшие в союзных республиках. Они несли огромный разрушительный потенциал. Локализовать национал-сепаратистские силы в годы перестройки не удалось. Это было связано, с одной стороны, с несвоевременной оценкой опасности этого явления, с другой – с попустительством и заигрыванием союзного Центра с этими движениями, в лице которых М.С. Горбачев, А.Н. Яковлев и др. первоначально видели сторонников перестройки. Подобная политика особенно просматривалась в отношении народных фронтов Прибалтийских республик.

Исследование причин распада СССР, роли в этом процессе националистических движений, важно для современной России, поскольку она является федеративным многонациональным государством и сепаратистские движения в ней при определенных условиях возможны:

Оппонируемая работа состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка источников и литературы. Структурно диссертация хорошо продумана, расположение материала вполне логично. Во введении диссертанту удалось показать актуальность проблемы,

обосновать хронологические и территориальные рамки, сформулировать цели и задачи исследования, показать научную новизну, изложить основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В качестве региона исследования автором избраны все республики советской Прибалтики – Латвия, Литва, Эстония. Такой подход можно считать оправданным, поскольку общественно-политические процессы, происходившие в них, имели много общего. Кроме того, значительная часть населения этих республик считала, что в 1940 г. их оккупировали и аннексировали, что создавало оппозиционным силам единую политическую и психологическую платформу для борьбы против союзного Центра по выходу из состава СССР. Немаловажным являлось и то, что США в годы перестройки поддерживали стремление к самостоятельности не отдельных республик, а Прибалтику в целом.

Важным достоинством диссертационной работы является эффективное использование результатов научных исследований представителей смежных наук – этнополитологов, социологов, юристов. В этой связи нельзя не сказать о содержательном, по-существу, и корректном по форме историографическом обзоре, который сделан диссидентом на серьезном профессиональном уровне. Предметом анализа стали труды Ю.В. Бромлея, Д.Л. Злотопольского, А.С. Барсенкова, А.В. Островского, С.В. Чешко, М. Лауристина, Э. Ведемане, Я. Петерса и некоторых других известных специалистов. Автор объективен в оценке трудов своих предшественников. При этом диссидент видит необходимость высказать и свою точку зрения по отношению к тем или иным взглядам и подходам. В диссертации выявлены и проанализированы основные этапы развития научных исследований по изучаемой проблеме.

Отечественную историографию он подразделяет на три периода: первый охватывает период самой перестройки 1985-1991 гг.; второй – 1990-е годы и третий – с 2000 года и по настоящее время. При этом автору удалось показать, какие проблемы находились в центре внимания историографии на

различных этапах ее развития (с.4, 10,13). Можно согласиться с диссидентом в том, что «изучение некоторых этапов деятельности народных фронтов Латвии, Эстонии, Литовского «Саюдиса» после прихода к власти их сторонников во властные структуры указанных республик как в отечественной, так и в зарубежной историографии практически отсутствует» (с.20).

Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что диссертация А.К. Потапова основывается на широком круге источников. Некоторую часть документов, относящихся к заявленной теме, автор выявил в двух федеральных и двух зарубежных архивах. Среди них три фонда (37 дел) Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ); один фонд (17 дел) Российского архива новейшей истории России (РГАНИ). Кроме того, использовано также два фонда (15 дел) Государственного архива Латвии, три фонда (18 дел) Национального архива Эстонии.

Наряду с архивными документами широко использованы опубликованные документы и материалы. Среди них следует назвать законодательные и нормативно-правовые документы: законы СССР, постановления Верховного Совета СССР, Верховных Советов республик Прибалтики, Указы Президента СССР и др.

Большую ценность представляют документы, связанные с деятельностью народных фронтов (Программы, Уставы, заявления, протоколы и т.д.), которые автором эффективно использованы в процессе исследования.

Важное место среди источников занимает периодическая печать. Использованы не только центральные общесоюзные газеты, но, что особенно важно, в большом количестве привлечена местная печать. Причем среди них газеты, являвшиеся органами республиканских Компартий, а также газеты, издававшиеся народными фронтами и движениями.

Значительное место среди опубликованных источников занимают выступления, мемуары партийных и государственных деятелей – М.С.

Горбачева, Н.И. Рыжкова, В.А. Медведева, А. Бразаускаса, В.Н. Шведа, А.П. Рубикса и др.

Заслугой автора является то, что многие документы и материалы вводятся в научный оборот впервые.

Репрезентативность источниковой базы, знание историографии вопроса, грамотное использование методологических принципов научного исследования обеспечили достоверность наблюдений, положений и выводов по основным исследуемым проблемам, позволили воссоздать объективное представление о тенденциях общественно-политической жизни, формировании и деятельности народных фронтов, являвшихся главными сепаратистскими силами в своих республиках.

В результате собранного материала А.К. Потапову удалось справиться с поставленными задачами и достигнуть цели исследования.

1. Диссертант показал, что политика демократизации и гласности, проводившаяся уже на начальном этапе перестройки, привела к возникновению неформальных групп и объединений в разных регионах СССР, в том числе в республиках Прибалтики. Особенностью их деятельности, как выявил автор, явилось то, что здесь быстро дали о себе знать экстремистские и националистические силы (с. 62, 64, 77-79), которые уже в 1986-1987 годах провозглашали на различных митингах сепаратистские цели по выходу из состава СССР.

2. Автор раскрыл то, что инициатива создания Народных фронтов в Эстонии, Латвии и «Саюдиса» в Литве, принадлежала той части творческой интеллигенции республик, которая последовательно выступала за расширение самостоятельности, а затем и выход из состава СССР. Автор приходит к выводу о том, что эти движения были организованы не без политической поддержки местных компартий. Такую поддержку оказывало руководство компартии Эстонии во главе с В. Вялясом (с.90, 93-94), первым секретарем ЦК Компартии Литвы Алгердасом Бразаускасом (с.120). Не препятствовала созданию народного фронта Латвии также и компартия

Литвы во главе с Б.К. Пуго. (с.149). Создание Народных фронтов поддерживалось и на уровне ЦК КПСС в лице М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева (116-117, 136).

3. Анализируя основные программные документы этих движений, диссертант отмечает, что в них провозглашался курс на обновление и перестройку во всех областях государственной и общественной жизни республик. В программных документах народных фронтов также не ставилась задача перехода в открытую конфронтацию с компартиями своих республик, поскольку, как верно отмечает диссертант, для этого «не было еще реальных сил» (с.97). Не провозглашалась также задача выхода из состава СССР.

4. Диссертант доказал, что фактически лидеры Народных фронтов и «Саюдиса» не придерживались этих программных установок. Для них они были политическим камуфляжем. Свидетельством этому является принятие Верховным Советом Эстонской ССР под давлением Народного фронта, уже через полтора месяца после его образования в ноябре 1988 года, Декларации о суверенитете Эстонской ССР (с.100); в декабре 1988 года на Форуме народов Латвии была принята резолюция «О политическом суверенитете и экономической самостоятельности Латвийской ССР» (с.151); в ноябре 1988 года «Саюдис» принял Декларацию о достижении независимости республики (с.133).

5. Автор выявил, что во всех прибалтийских республиках были силы, выступавшие за единство и целостность СССР, которые и противостояли сепаратистским устремлениям народных фронтов и движений. В Латвии возник Интерфонт (с.163), в Литве – социалистическое движение «Единство» (с.132), Интердвижение в Эстонии (с. 92-93). По своему этническому составу в них преобладало русскоязычное население и небольшой процент коренных жителей (с. 160).

6. Проанализирован ход и итоги выборов народных депутатов СССР в марте 1989 года, в которых приняли участие ведущие общественно-

политические силы республик. На них победу одержали сторонники выхода из состава СССР. В Литовской ССР из 42 мандатов «Саюодис» завоевал 36, движение «Единство» - только 3, компартия – тоже 3 мандата (с.174); в Эстонской ССР из 36 мандатов Народный фронт получил 27; Интердвижение – 5, компартия – 4(с.177); в Латвийской ССР победителем оказался также Народный фронт, завоевавший 30 мандатов из 40; компартия и Интерфронт по 5 мандатов (с.182). Руководители партийно-государственных структур, выступавшие за дальнейшее сохранение своих республик в составе СССР, потерпели поражение. В ходе этих выборов в компартиях республик произошел окончательный раскол на сторонников независимости и на ее противников.

7. Показана сущность политики прибалтийских депутатов на I и II съездах народных депутатов, направленная на усиление конфронтации с союзным Центром. Они же добились политического осуждения «пакта Молотова-Риббентропа» опираясь на поддержку радикально настроенных российских депутатов, тем самым, получив правовые основания для выхода из состава СССР (с. 183-184, 186, 193).

8. В работе сделан анализ результатов выборов в Верховные Советы республик в феврале – марте 1990 года, на которых оппозиционные силы и здесь одержали победу. В Литве представители «Саюодиса» получили 72,3% депутатских мест. В Эстонии Народный фронт завоевал 73%, а в Латвии 65 % депутатских мест. Автор сделал вывод о том, что победившие депутаты стали активно реализовывать программные установки и требования Народных фронтов и движений по выходу своих республик из состава СССР.

В заключении изложены основные выводы и положения диссертации. Их совокупность подтверждает состоятельность заявки диссертанта на объективное изучение проблемы формирования и деятельности массовых общественно-политических организаций в Прибалтийских республиках. Выводы автора имеют не только теоретическое, но и практическое значение

и могут быть использованы соответствующими структурами власти Российской Федерации.

Диссертационное исследование А.К. Потапова представляет собой серьезный труд, заслуживающий высокой оценки.

Выносимые на защиту положения аргументированы и обоснованы в тексте диссертации. Рассмотренные в ней проблемы и полученные научные результаты обладают серьезными признаками научной новизны. Основные положения изложены в 15 научных публикациях автора, из которых 5 опубликованы в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки Российской Федерации. Кроме того, основные результаты диссертации докладывались соискателем на 7 научных конференциях. Все это свидетельствует о том, что А.К. Потапову удалось глубоко и всесторонне овладеть предметом своего исследования.

Отмечая несомненные научные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведенного А.К. Потаповым исследования, следует вместе с тем высказать некоторые замечания и пожелания, которые, впрочем, могут носить дискуссионный характер.

1. На весьма серьезном профессиональном уровне А.К. Потаповым освещены методологические основы диссертационного исследования. При изучении темы он раскрыл роль и значение таких методов научного исследования, как историко-сравнительный, историко-генетический и другие (с.30). Однако автор обошел вниманием такой важный принцип научного исследования, каким является принцип историзма. Именно он является наиболее значимым при исследовании данной диссертационной темы.

2. Диссертация основывается на солидной источниковой базе, использованы и архивные материалы. Извлечены документы и материалы из Государственного архива Латвии и Национального архива Эстонии. Автору следовало бы использовать также материалы Литовского особого архива (Ф. 1771 – Центральный комитет Коммунистической партии Литвы) и Литовского государственного архива (Ф. 10 – Литовский «Саюдис»),

доступного с апреля 2016 года. Полезное значение имело бы использование и мемуаров члена Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковleva, имевшего непосредственное отношение к происходившим событиям в Советской Прибалтике.

3. Автору следовало бы большее внимание уделить общественно-политическим движениям, противостоявшим национал-сепаратистским( с.92-93, 132, 163). Это важно и потому, что именно они действовали в интересах всей нашей страны, и потому, что данный аспект темы исследован в историографии совершенно еще недостаточно.

Вышеназванные замечания и пожелания, однако, не затрагивают основного содержания и выводов диссертации. Предложенная к защите диссертационная работа выполнена с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием актуальной исторической проблемы. Она отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ и ее автор Потапов Александр Константинович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент: Доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории России Института истории СПбГУ, доцент Полынов Матвей Федорович  
« 25 октября» 2018 г.

199034 Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д.5.

Раб.тел.: +7(812) 328-94-48

E – mail m.polynov@spbu.ru

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело А.К. Потапова