



СИБИРСКИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

660041, РОССИЯ, Красноярск, проспект Свободный, 79  
телефон (391)2-44-82-13, тел./факс (391)2-44-86-25  
<http://www.sfu-kras.ru>, e-mail: [office@sfu-kras.ru](mailto:office@sfu-kras.ru)

№   
на №  от



Колмаков Владимир Иннокентьевич

*РПА* «21» июля 2018г.

УТВЕРЖДАЮ  
и. о. ректора ФГАОУ ВО  
«Сибирский федеральный  
университет»,

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Потапова Александра Константиновича «Формирование и деятельность массовых общественно-политических организаций (народных фронтов и движений) в республиках Прибалтики в годы перестройки (1985-1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

07.00.02. – Отечественная история

Рецензируемая работа посвящена проблеме, не нашедшей специального и подробного исследования в отечественной исторической науке. Советская Прибалтика долгое время была «витриной социализма», однако именно там в годы перестройки начались центробежные процессы. В научной и публицистической литературе эти процессы, имевшие место не только в Прибалтике, но и в других республиках, традиционно рассматриваются с точки зрения общегосударственных изменений и неэффективности проводимых советским руководством реформ. Актуальность исследования определяется тем, что при анализе вопросов, связанных с распадом СССР, практически не исследованы особенности формирования и деятельности массовых общественно-политических организаций (народных фронтов и движений), в частности в прибалтийских республиках. Этой проблеме

посвящено всего две кандидатских диссертации на соискание ученой степени в области исторических, и одна – в области политических наук.

В целом, диссертация А.К. Потапова выполнена с соблюдением основных требований к структуре квалификационной работы: она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Введение отвечает своему назначению, в нем содержатся формулировки актуальности, степени изученности темы, четко и убедительно определены объект, предмет, цели и задачи работы, обоснованы и аргументированы хронологические и территориальные рамки, представлена методология исследования, проанализирована документальная база, определена новизна и практическая значимость исследования, перечень положений, выносимых на защиту.

Несомненным достоинством работы является подробный историографический обзор, благодаря которому автор доказывает научную новизну и значимость исследования. Этим определяется как ценность проведенной работы, так и трудности, которые приходилось преодолевать автору в работе над исследованием. Важно отметить, что автор первым рассмотрел работы зарубежных исследователей, появившихся в 1990-2010-е гг.

Соискателем использован значительный комплекс источников – архивные документы, политическая публицистика, материалы СМИ, мемуары и воспоминания непосредственных участников событий. Проведен тщательный отбор использованных материалов, что позволяет говорить о репрезентативности документальной базы исследования. Кроме того, автор использует контент-анализ для выяснения упоминаний в общесоюзных газетах о событиях в Прибалтийских республиках, что, несомненно, добавляет работе весомости.

Существенным достижением в исследовании является то, что методологические построения соискателя базируются на междисциплинарном

подходе. Он опирается на новейшие методологические подходы, получившие распространение в политологических и социологических исследованиях – концепции новой политической истории и новой имперской истории, институциональную теорию, теории мобилизации ресурсов, структуры политических возможностей, теорию протesta, теорию этнополитической мобилизации. Все вышеперечисленное также обусловило новизну и актуальность представленной работы.

Диссертация построена по проблемно-хронологическому принципу, что позволило А.К Потапову всесторонне изучить тему исследования. Становление и деятельность общественно-политических движений рассматривается на фоне политических процессов, происходивших в СССР в целом. При этом, опираясь на научные разработки предшественников, автор стремится к систематизации условий и причин возникновения народных фронтов и движений в Прибалтике.

Автору удалось выявить этапы внутреннего развития народных фронтов от аморфных движений до уровня политических партий, способных стать у руля власти в республиках. Тщательным образом изучена роль народных фронтов на съездах народных депутатов и дезинтеграционных процессах в стране и распаде СССР. Довольно аргументировано обосновано использование понятия «народные фронты и движения», обозначена разница между различными общественно-политическими объединениями. Подробно освещены основные направления деятельности всех указанных народных фронтов и движений. Применительно к процессам, происходившим в Прибалтике и их отдельным этапам подробно раскрыта суть теории этнополитической мобилизации.

Можно согласиться с автором, что в 1985-1991 гг. в прибалтийских республиках шло разрушение политico-исторического конструкta, постепенно формировались прецеденты по замене советской республиканской символики, что способствовало усилению сепаратистских тенденций и делегитимации советской власти.

Автор выделил общее во всех прибалтийских республиках и специфику в каждой отдельно взятой республике. В частности, вполне доказательным представляется умозаключение автора о том, что «если в Латвии и Эстонии национальные меньшинства составляли значительную часть населения и объединяющим фактором для коренного населения выступали представительные собрания интеллигенции, то в Литве ввиду демографической ситуации не было для этого реальных предпосылок».

Особо отмечается роль национальной научной и творческой интеллигенции в политической борьбе в прибалтийских республиках, подчеркивается, что народные фронты и движения Прибалтики «выступили в определенном смысле этого слова «кузницей кадров» для политических и экономических элит новых независимых государств». Также справедливо указано, что в этой борьбе, к сожалению, верх брала нетерпимость, формировался новый образ врага, который сохраняется до сегодняшнего дня.

Отмечая достоинства представленной работы, следует остановиться на некоторых замечаниях.

1. Характеризуя второй этап историографии (1992-1999 гг.), автором предлагается только описание работ, нет анализа литературы. В целом, отсутствует общий вывод по историографии – не выделены достижения и недостатки, проблемные вопросы, «белые пятна», на которые автор хотел бы обратить внимание. Крайне мало актуальных научных публикаций по истории проблемы за 2014-2018 гг., в основном, ссылки на электронные ресурсы.

2. В первом параграфе первой главы содержится общеизвестная информация, носящая в основном декларативный, а не научный характер (С. 51-59).

3. Мемуарные свидетельства не всегда подвергаются диссертантом источниковедческой критике. Так, А.К. Потапов часто ссылается на ничем не аргументированные свидетельства авторов воспоминаний (например, с. 52, 111, 124), при этом ничего не говорит о том, можно ли им доверять. Кроме того, интерес должно представлять мнение не авторов мемуаров, а самого

автора диссертации, поскольку именно оно придает значимость исследовательской работе.

4. Во введении ничего не говорится о принципах исследования, на которые опирается автор диссертации. Возможно именно это является причиной того, что не всегда факты и события в Прибалтике рассматриваются с учетом конкретно-исторической обстановки; автор не стремится свести к минимуму противоречия между историческими фактами и их многочисленными (порой – крайне спорными) интерпретациями; не всегда соискателю удается занять позицию нейтрального наблюдателя, что является необходимым условием получения объективного исторического знания.

5. Ведущую роль в усилении центробежных процессов автор отводит субъективному фактору, в частности, ошибкам М.С. Горбачева, А.Н. Яковлева, при этом игнорирует социально-экономические факторы, повлиявшие на процессы отделения прибалтийских республик от СССР.

6. Подчеркивая роль национальной интеллигенции, автор не анализирует ее качественный и количественный состав, равно как и при изучении общественно-политических движений и народных фонтов ничего не говорит об их численности, половозрастном, национальном, профессиональном составе (за исключением таблицы на с. 122).

7. Интересны выводы исследователя о причастности высших лиц руководства СССР и КГБ к созданию и развитию народных фронтов и движений, поддержки их радикальных устремлений вплоть до 1990 г. Однако автор деликатно избегает квалификационной оценки таких фактов. Остается догадываться самим, что это было: близорукая беспечность, проявление политической слабости, предательство или все вышеперечисленное.

Высказанные замечания не снижают ценности работы. Диссертацию А.К. Потапова отличают глубина анализа, логичность построения, хороший, лаконичный язык. Работа вносит определенный вклад в изучение истории национальных процессов в нашей стране, дает добротную основу для будущих исследований поставленных автором проблем.

Научная значимость диссертации определяется тем, что исследовательские изыскания автора позволяют заполнить значительные пробелы в историографии последнего периода существования советского государства, что подтверждается значительным фактическим материалом, содержащимся в основной части работы. Предпринятое исследование может стать серьезным заделом в специальном изучении националистических движений в бывших республиках СССР, представленный материал может вызвать интерес политологов, социологов, философов.

Практическая значимость работы также не вызывает сомнений. Результаты работы могут быть использованы при разработке лекционных курсов по истории перестройки и СССР в целом. Авторские выводы и рекомендации могут иметь существенное прикладное значение в деле совершенствования государственной национальной политики в современной России.

Основное содержание диссертации отражено в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также в 10 прочих публикациях.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Диссертация соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история по содержанию, целям, задачам, предмету исследования.

Представленную к защите диссертацию можно квалифицировать как серьезное научное достижение, важное для развития отечественной истории, она соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а сам Александр Константинович Потапов заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовили: доктор исторических наук, профессор М.Д.Северьянов, доктор исторических наук, доцент А.С. Ковалев, доктор

исторических наук, доцент О.В. Коновалова, кандидат исторических наук, доцент Л.Ф. Малютина.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России 13 ноября 2018 г., протокол № 3.

Зав. кафедрой Истории России

доктор исторических

наук, профессор

*М. Север*

Северьянов Михаил Дмитриевич

